

# 1. PLANTEAMIENTO Y JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

## 1.1. PLANTEAMIENTO

El estilo de vida moderno ha repercutido en la estructura familiar, particularmente en el número de hijos que tiene las parejas actuales. Después de la segunda mitad del siglo XX el número de hijos ha ido descendiendo paulatinamente hasta dar como resultado las llamadas familias nucleares donde el número de hijos promedio es de 2-3. Sin embargo, con el advenimiento del nuevo milenio el número de hijos ha descendido más aun, hasta el punto que en la actualidad entre el 20% y 30% de los hogares modernos tienen un solo hijo.

En un marco social de esas características es que se plantea la realización de un estudio con la meta de conocer el perfil psicológico del hijo único y aportar con información teórica sobre el tema de estudio.

Por **perfil psicológico** se entiende “*todas aquellas características comportamentales relativamente estables que definen a un individuo y que son producto de sus pensamientos, sentimientos valores y actitudes en general*” (Cattell, 1972:96). En el caso particular de esta investigación para caracterizar el perfil psicológico se abordarán las siguientes variables: Personalidad, Autoestima, Empatía - Socialización, Rendimiento académico y Modelo de crianza.

A modo de introducción al tema se presenta una breve definición de cada una de éstas variables:

Una de las principales características psicológicas que aborda esta investigación es la **personalidad** “*Los rasgos de personalidad son entendidos como una tendencia,*

*relativamente permanente y amplia, a reaccionar de una forma determinada frente a estímulos externos o internos”. (Cattell, citado por Encaramuza, 2010:89)*

La variable **autoestima** se define “*como la valoración positiva o negativa que una persona hace de sí misma en función de los pensamientos, sentimientos y experiencias acerca de si misma*” (Coopersmith 1995: 14).

La **empatía** es “*la capacidad de percibir, compartir y comprender (en un contexto común) lo que otro ser puede sentir. También es descrita como un sentimiento de participación afectiva de una persona cuando se afecta a otra*” (De minzi, 2001: 16).

Por **socialización** vamos a entender “*el proceso mediante el cual el ser humano aprende, en el transcurso de su vida, los elementos socioculturales de su medio ambiente y los integra a la estructura de su personalidad bajo la influencia de experiencias y de agentes sociales. Los agentes sociales más representativos son la familia, porque posee un rol primordial ya que es el primer nivel social al que tenemos acceso y la escuela, ya que en la actualidad ha perdido su papel principal y la escuela es transmisora de conocimientos y de valores. También en la socialización una persona interioriza su cultura de una sociedad determinada*” (Milazzo, 1999: 30). En este trabajo se mide la sociabilización a través de un instrumento que valora el grado de dificultades de socialización.

Por otra parte, el **rendimiento académico** “*hace referencia a la evaluación del conocimiento adquirido en el ámbito escolar, terciario o universitario. Un estudiante con buen rendimiento académico es aquél que obtiene calificaciones positivas en los exámenes que debe rendir a lo largo de una cursada. En otras palabras, el rendimiento académico es una medida de las capacidades del alumno, que expresa lo que éste ha aprendido a lo largo del proceso formativo. También supone la capacidad del alumno para responder a los estímulos educativos. En este sentido, el rendimiento académico está vinculado a la aptitud*” (Pérez y Gardey, 2008: 37).

**Los modelos de crianza:** *“Describen los modos como los padres reaccionan y responden a las pulsiones, conductas y emociones de su niño. La forma en que los Padres les ponen límites a los niños y si los niños son capaces de recibir estos límites o protección, evidencia la relación o los modelos de crianza que predominan. La crianza posibilita la socialización del niño a con sus pares y su medio ambiente lo cual impregna la mayor parte de los aspectos de su vida”* (Gutiérrez, 1994: 37).

A **nivel internacional** se han encontrado diversas investigaciones sobre el tema de los hijos únicos. Por ejemplo, Valeria Tatiana Vásquez Fajardo, en Ecuador realizó una investigación sobre el estilo de crianza de los hijos únicos y, entre sus conclusiones, indica:

*“No se ha identificado un estilo de crianza definido; aunque en la investigación se evidenció que las familias monoparentales estudiadas utilizan estrategias educativas de todos los estilos, en especial del democrático, caracterizado este estilo por tener familias que proporcionan seguridad, equilibrio entre afecto y autoridad, normas y reglas claras y límites flexibles para sus hijos o hijas.*

*También utilizan estrategias del estilo permisivo, en donde se visualiza que los límites son difusos entre la madre y el niño, la jerarquía la tiene las abuelas y la comunicación entre madre e hijo se convierte en una conversación de adultos, en la que el niño accede al subsistema parental; ya en algunos casos, convirtiéndose en un adulto más dentro del sistema.*

*Las relaciones entre estas familias monoparentales son de cercanía permitiendo a los dos miembros mantener el contacto en términos de proximidad y afecto”* (Vásquez, 2015: 72).

Asimismo, Del Bravo María Antonia realizó una investigación el año 2000, en Colombia, en la cual hizo una revisión evolutiva de los diferentes métodos de crianza a lo largo del siglo XX en occidente y, al llegar al apartado de los hijos únicos, indica lo siguiente:

*“Parece ser que las madres que viven solo con su hijo(a) tienen más posibilidades de establecer canales de comunicación directa y afectiva con los hijos, pues viendo la ventaja de este sistema, son dos miembros que tienen la libertad de expresar sus emociones, hablan y se escuchan, se comunican con mayor frecuencia.*

*Las madres de la investigación tienen altas expectativas de sus hijos, consideran prioridad que sean profesionales antes de formar su propia familia. Creen que la familia nuclear con tareas equitativas para hombre y mujer es el ideal de familia. De lo que se puede suponer que inconscientemente desean ese ideal de familia para sus hijos, retomando nuevamente el sentimiento de frustración y la compensación de ver a sus hijos formando su propia familia” (Del Bravo, 2000: 132).*

En relación al castigo que emplean o no los padres de hijos únicos, Alonso J y Román J. realizaron una investigación en Costa Rica, con la hipótesis previa de que este tipo de padres no aplican castigos significativos a sus hijos. Asimismo, investigaron los límites que ponen los padres en la educación y la jerarquía en cuanto a autoridad. Los resultados que encontraron fueron estos:

*“Cuando se habla de corregir las conductas inadecuadas de sus hijos y el uso de recompensas, tanto en los cuestionarios como en las entrevistas, las madres de la investigación consideran hablarle fuerte y castigar a sus hijos; y en el caso de recompensas la mayoría utilizan expresiones de afecto físico y verbal, reiterando la tendencia hacia estrategias educativas democráticas.*

*¿De qué manera corrige a su hijo?*

<i>Le hablo fuerte</i>	43%
<i>Le quito juguetes</i>	14%
<i>Le castigo</i>	43%

***Límites**, a través de las entrevistas en las preguntas: ¿Su hijo puede escoger libremente sus amistades? ¿Usted le cuenta todas sus cosas a su hijo o hija? ¿Deja que su hijo o hija tenga secretos o los presiona para que se los cuente? ¿Existen actividades que su hijo o hija puede realizar sin su consentimiento o para todo pide permiso? Las 19 familias de la investigación manifiestan tener límites claros/flexibles 50%, sin embargo, existe un porcentaje del 29% de familias con límites difusos; otro porcentaje del 21% con límites rígidos, y en otros casos en cambio existe mayor acceso del hijo dentro del subsistema parental pues en las entrevistas aplicadas el 93% de familias monoparentales cuenta todas sus cosas a su hijo(a) y solo un 7% no las cuenta.*

***Jerarquía**, mediante los cuestionarios en el ítem 12 literal E, ¿Quién atiende a su hijo o hija durante las horas de comida?; en las preguntas de las entrevistas sobre Jerarquía: ¿Quién tiene la última palabra en casa? ¿Quién mantiene económicamente la casa? ¿Quién establece las reglas en casa? Y en el gráfico de la jerarquía en el Mapa estructural, se identifica que en las 19 familias monoparentales, la jerarquía lleva la madre 79%, seguida de abuelos en un 14%” (Alonso y Román, 2005: 127).*

La investigación realizada por Alonso y Román (citada párrafos atrás) manifiesta que los padres de hijos únicos ponen límites difusos a sus hijos y, en general emplean métodos educativos que se caracterizan por ser sobreprotectores y democráticos. En la mayor parte de los hogares es la madre la que tiene mayor autoridad y la última palabra en cuestiones de litigio.

En el **contexto nacional** son escasas las investigaciones en relación al tema de los hijos únicos. En la Universidad Católica Boliviana, Martha Virginia Escobari Cardozo, realizó una investigación (tesis de grado) sobre las implicaciones psicológicas que tiene el número y orden de nacimiento de los hijos. En torno a los hijos únicos indica:

*“El hijo único tiene todas las ventajas de ser primogénito (dedicación exclusiva, estimulación, desarrollo intelectual). Tiene todos los inconvenientes de ser primogénito (se le exige que cumpla todas las expectativas de los padres, a quienes los tiene todo el tiempo encima de él). No hay exigencia para aprender a compartir: regalos, juguetes, ropa, comida, habitación. Se relaciona con personas mayores.*

*La falta de contacto con otros niños y niñas en los primeros años puede provocar en ellos una tendencia a ser solitarios, introspectivos y no saber compartir porque no están acostumbrados a lidiar con las complejidades de otros seres humanos. No sienten resentimientos frente a la autoridad, esperan y aceptan ayuda, pretenden mucho de la vida, suelen destacar en el colegio, tener éxito y tendencia al perfeccionismo. En general, de adultos son personas bien adaptadas”* (Escobari, 2017: S/P).

La investigación de Escobari es clara al señalar que los hijos únicos se crían en un contexto especial pues el escaso contacto con otros niños les impide desarrollar ciertas estrategias de adaptación, como la competencia o la interacción social. Los padres nunca constituyen verdaderos rivales ni son amigos que hay que ganarse, pues siempre estarán ahí para el niño y, en última instancia, declinarán sus intereses en favor del hijo.

En otro contexto, en un artículo publicado por Violeta Alcocer en El Diario, se indica que, en Bolivia, al igual que en el resto de los países del mundo, la tendencia en la actualidad es a la reducción del número de hijos. El número de hijos por mujer es

actualmente de 1.34, lo cual hace presuponer a futuro, la familia típica será la que tiene un solo hijo.

*“Si en los años setenta lo normal era crecer con tres hermanos o más en casa, el día de hoy, y según el Instituto Nacional de Estadística (INE), el número de hijos por mujer es de 1,34 y bajando. Esos datos nos sitúan en un escenario en el que, a diferencia de las familias de la época ye-yé, crecer sin hermanos es la norma en vez de la excepción.*

*Pero, ¿de dónde viene la creencia de que tener hermanos es mejor que no tenerlos? Andrea A., empresaria boliviana de 36 años afincada en España desde 2013, es madre soltera de un solo hijo (Mario, de 3 años) y reflexiona: “Yo vengo de una sociedad, y creo que la española era parecida, en la que cuando nació la falta de recursos se suplía con el apoyo de la familia. Concretamente, los hermanos eran un valor que garantizaba apoyo, cuidados, ayuda doméstica y también económica. Era mucho más fácil salir adelante en un grupo de dos o más adultos y varios chicos y chicas de distintas edades que en grupos familiares pequeños, ya que, en el primer caso, todos podíamos aportar un granito de arena al conjunto. Actualmente es distinto”* (Alcocer, el Diario: 15/09/2018).

A **nivel regional** no se han encontrado investigaciones exhaustivas sobre el tema de los hijos únicos. Más que estudios se tienen opiniones y reflexiones sobre esta problemática, como por ejemplo el artículo escrito por Laura Adriana Costa, en el Periódico El País, donde se indica

*“Hace muchos años las parejas acostumbraban tener muchos hijos, pero hoy en día la cantidad de hijos que tiene una pareja muchas veces depende, entre otras cosas, de las exigencias económicas que vivimos día a día. Quizá es por ello que actualmente algunas parejas deciden tener un solo hijo, o bien, para otras tener un hijo único no es una elección, sino producto de la imposibilidad de engendrar más.*

*Más allá del sin fin de razones que llevan a una pareja a tener un solo hijo, lo cierto es que los hijos únicos cargan con una lista de estereotipos que dicen que son caprichosos, egoístas, solitarios, extremadamente protegidos, mandones y rebeldes; aunque sabemos que en realidad la manera en la que los hijos son educados por los padres, es lo que define la personalidad de niño.*

*Marca límites. Como es de esperarse, al ser hijo único se le celebra todo lo que hace, se le dan muchos incentivos y se suele sobreprotegerlos. No obstante; es muy importante establecer límites claros y no me refiero a cosas como “castigo y represión”, sino a reconocer la disciplina, la autoridad y las normas. (Costa, El País: Jun 24, 2015).*

En un artículo escrito por la psicóloga Annie de Acevedo, titulado “Lo bueno, lo malo y lo feo de los hijos únicos” indica que, en la adultez, el hijo único sí lamenta mucho no tener hermanos, pues, aunque ser hijo único tiene sus privilegios, pues gozan de la exclusividad de los padres y de mejores condiciones que los hijos de una familia numerosa, tiene su precio a futuro pues no desarrollan estrategias de adaptación social.

*“Al hijo único que cumple con las expectativas de los padres generalmente le va bien. Pero a aquel que por algún motivo los defraude, le va a caer todo el peso de la decepción y desaprobación de ellos. Esto puede resultar devastador para el niño. El hijo único no sufre con la pérdida de atención que sí tiene el niño al cual le nace un hermano. Sigue siendo siempre el rey o la reina de la casa. Esto, a veces, lo vuelve muy cómodo y piensa que se merece siempre todo, ya que los padres, al tener un solo hijo, suelen ser más generosos y permisivos.*

*Preocupa entonces, que no haya buena tolerancia a la frustración que sí experimentan los hijos de familias extendidas. Estos tienen que adaptarse a la llegada de cada hermano, lo cual les ayuda a desarrollar cierta flexibilidad afectiva*



*y también a aprender a compartir “afectos y cosas”. Un niño con hermanos tiene que buscar su puesto en la familia. Esta búsqueda influye en que estos niños desarrollen un espíritu luchador en la vida. (Acevedo, 2013: S/P)*

La misma autora, Acevedo, recomienda que tener un solo hijos no es lo más adecuado pues la demasiada atención que los padres dedican a su hijo llena a éste de ansiedad y hace que los padres caigan en extremos, como la sobreprotección.

*Hoy, una de cada cinco familias estadounidenses tiene solamente un hijo, al igual que en Japón y China. Sería bueno añadir que ya en la adultez el hijo único sí lamenta mucho no tener hermanos, pues, al crecer y envejecer, cada día se hace más necesaria la compañía de personas que hayan compartido el mismo hogar. Compartir la crianza hace que un hermano sea la mejor compañía para uno en el transcurso de la vida. La relación con hermanos es la más larga que existe y da mucha estabilidad y seguridad.*

*Los psicólogos hemos visto en la práctica que los niños con hermanos manejan mejor las situaciones de la vida. Pasar por un divorcio o una pérdida importante en la familia se hace más fácil y llevadero con la compañía de un hermano que siente lo mismo que uno. En general, sería bueno pensar en tener más de un hijo, pero, como vemos, no es grave ser hijo único, sobre todo aquellos padres y madres intensos deben pensar en tener más de un hijo, ya que pueden caer muy fácil en la sobreprotección o el hipercontrol” (Acevedo, 2013: S/P).*

## **1.2. JUSTIFICACIÓN**

El tema de los hijos únicos, por ser una realidad que aparece con mayor frecuencia, tiene relevancia teórica y social para ser estudiado. Todas las transformaciones sociales y económicas han cambiado la estructura familiar, así también la planificación de los hijos, acrecentando las familias monoparentales con hijos únicos.

Ser hijo único desde la perspectiva social, ha sido realmente un problema, por la complicidad de su desarrollo y los calificativos negativos. Sin embargo, conscientes de que cada niño, como cada ser humano es especial y único en su momento, estos niños tienen características propias, se adaptan a la forma de educar de su padre y/o madre, a su propia forma de organización y establecen un tipo de vínculo más cercano con su progenitor. Es por esta razón que la presente investigación pretende dar respuesta a alguna de las interrogantes que surgen de esta problemática.

El estudio planteado en este documento representará un **aporte teórico** puesto que a través de él se generarán cierto cúmulo de datos que permitirán comprender de un modo cabal la temática de los hijos únicos. Entre los objetivos planteados está el conocer el perfil psicológico de los mismos conscientes, según lo expresa el marco teórico, de que estos hijos tienen una impronta especial debido a la configuración particular de su entorno familiar. Asimismo, indagaremos sobre los estilos de crianza de los padres, ya que ellos deben adaptarse a una situación especial, siendo que en la familia no aparecerán imágenes fraternales paralelas ni esquemas competitivos de un mismo grupo etéreo debido a que sólo hay un hijo. Por otra parte, se indagará sobre la autoestima de los hijos únicos, su rendimiento académico y las características de su socialización.

Desde otro punto de vista, consideramos que el presente estudio brindará un **aporte práctico** ya que la información acumulada y expresada a través del documento final, podrá resultar de cierto interés para algunos sectores de la sociedad vinculados a la temática en cuestión. Por ejemplo, una institución, como la Escuela de Padres, podría tomar en cuenta estos datos ya que tiene que ver con el objetivo de orientar en los estilos de crianza que utilizan las familias con hijos únicos, a las que tiene alcance. Asimismo, la temática puede resultar beneficiosa para la asociación de padres de familia de las diferentes unidades educativas, en la medida que en todas las gestiones se aborda el tema de los estilos de crianza y, entre unos de los más debatidos y específicos, está el de los hijos únicos. Finalmente, consideramos que los datos que

aportará esta investigación pueden servir de alguna manera de insumos para los contenidos que se revisan en ciertas materias de la Carrera de Psicología, como la de Psicología infantil y Psicología del Adolescente.

## **2. DISEÑO TEÓRICO**

### **2.1. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN**

¿Cuál es el perfil psicológico de los hijos únicos de la ciudad de Tarija?

### **2.2. OBJETIVOS**

#### **2.2.1. Objetivo General**

Determinar el perfil psicológico de los hijos únicos en la ciudad de Tarija.

#### **2.2.2. Objetivos Específicos**

- Evaluar los principales rasgos de Personalidad de los hijos únicos en la ciudad de Tarija.
- Indagar el nivel de autoestima de los hijos únicos en la ciudad de Tarija.
- Analizar la Empatía y Socialización de los hijos únicos en la ciudad de Tarija.
- Medir el Rendimiento académico de los hijos únicos en la ciudad de Tarija.
- Describir el Modelo de crianza que emplean los padres de los hijos únicos en la ciudad de Tarija.

### **2.3. Hipótesis**

1. Los principales rasgos de personalidad de los hijos únicos en la ciudad de Tarija son introvertido, baja integración, mucha tensión,

2. El nivel de autoestima de los hijos únicos en la ciudad de Tarija es regular.
3. Los hijos únicos en la ciudad de Tarija se caracterizan por tener una empatía baja y un nivel de dificultades sociales alto.
4. El Rendimiento académico de los hijos únicos en la ciudad de Tarija es óptimo.
5. El Modelo de crianza que emplean los padres en los hijos únicos de la ciudad de Tarija es indulgente.

#### 2.4. OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

VARIABLE	CONCEPTO	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA
<b>RASGOS DE PERSONALIDAD</b>	<i>“Los rasgos de personalidad son entendidos como una tendencia, relativamente permanente y amplia, a reaccionar de una forma determinada frente a estímulos externos o</i>	Sizotomia	-Reservado, alejado, crítico,	<b>Test de personalidad 16PF (Factores de Personalidad)</b>  1-3 BAJO  4-6 MEDIO  7-9 ALTO
		Afectomia	frio.	
		Inteligencia baja	-Abierto, afectuoso, sereno, participativo	
		Inteligencia alta	- Capacidad mental general	
		Poca fuerza del yo	baja.	
Mucha fuerza del yo	- Capacidad mental general			
Sumisión	alta			

	<i>internos”.</i> (Cattell, citado por Encaramuza, 2010:89)	Dominancia	-Afectado por los sentimientos	
		Desurgencia	-Emocionalmente estable, tranquilo.	
		Surgencia	-Sumiso, apacible,	
		Poca fuerza del súper yo	Manejable, dócil -Dominante, agresivo, terco	
		Mucha fuerza del súper yo	-Sobrio, reflexivo -Desinhibido, alegre	
		Timidez	-Despreocupado, poca aceptación de normas sociales.	
		Audacia	Escrupuloso, moralista,	
		Dureza	consciente -Cohibición,	
		Ternura	tímido, susceptible	
		Confiable	-Emprendedor, no inhibido, atrevido	
		Suspica	-Sensibilidad dura, realista	
		Practicidad	-Sensibilidad	
		Imaginatividad	blanda, busca	

		Sencillez	atención	
		Astucia	-Adaptable, respetuoso	
		Seguridad	-Dogmático, desconfiado	
		Inseguridad	-Realista, objetivo	
		Conservadurismo	-Imaginativo, fantasioso	
		Radicalismo	-Franco, natural -Calculador, agudo	
		Adhesión al grupo	-Apacible, seguro de sí, sereno -Agobiado, inquieto, ansioso	
		Autosuficiente	-Tradicionalista, moderado	
		Baja integración	-Analítico, crítico, experimental	
		Mucho control	-Dependiente, falta de resolución	
		Poca tensión	-Independiente, lleno de recursos	
		Mucha tensión	-Autoconflictivo -Controlado, escrupuloso	

			-Serenos, tranquilo, sosegado -Tenso, sobre excitado, impaciente	
<b>AUTOESTIMA</b>	<p><i>“Se entiende como la valoración positiva o negativa que una persona hace de sí misma en función de los pensamientos, sentimientos y experiencias acerca de sí misma”</i></p> <p>(Coopersmith 1995: 14).</p>	<p>Autoconocimiento</p> <p>o</p> <p>Auto concepto</p> <p>Auto evaluación</p> <p>Auto respeto</p> <p>Auto aceptación</p>	<p>Grado en que la persona conoce sus potencialidades y debilidades.</p> <p>Se refiere a una serie de creencias que se manifiesta en la conducta</p> <p>Grado en la que la persona conoce y acepta sus propias potencialidades y debilidades.</p> <p>Saber identificar potencialidades y debilidades.</p>	<p><b>Cuestionario de autoestima 35B</b></p> <p>61 - 75 ÓPTIMO</p> <p>46 - 60 EXCELENTE</p> <p>31 – 45 MUY BUENO</p> <p>16 – 30 BUENO</p> <p>0 – 15 REGULAR</p> <p>-15 - 1 BAJO</p> <p>-30 – 16 DEFICIENTE</p> <p>-45 – 731 MUY BAJO</p> <p>-60 – 46</p>



			Grado en que la persona se acepta tal como es	EXTREMA -75 - -61 NULO
<b>RENDIMIENTO ACADÉMICO</b>	<i>“hace referencia a la evaluación del conocimiento adquirido en el ámbito escolar, terciario o universitario. Un estudiante con buen rendimiento académico es aquél que obtiene calificaciones positivas en los exámenes que debe rendir a lo largo de una cursada. En otras palabras, el rendimiento académico es una medida de las capacidades del alumno, que expresa lo que éste ha aprendido a lo largo del proceso formativo. También</i>	Ser 20 puntos  Saber 30 puntos  Hacer 30 puntos  Decidir 20 puntos	Lenguaje  Matemáticas  Tecnología  Ciencias naturales  Geografía  Física  Química  Psicología	<b>Datos de la unidad educativa</b>  En desarrollo (ed) 50  Desarrollo aceptable (da ) 51 – 68  Desarrollo óptimo (do) 69 – 84  Desarrollo pleno (dp) 85 – 100

	<p><i>supone la capacidad del alumno para responder a los estímulos educativos. En este sentido, el rendimiento académico está vinculado a la aptitud” (Pérez y Gardey, 2008: 37).)</i></p>			
<p><b>EMPATIA</b></p>	<p><i>“la capacidad de percibir, compartir y comprender (en un contexto común) lo que otro ser puede sentir. También es descrita como un sentimiento de participación afectiva de una persona cuando se afecta a otra” (De Minzi, 2001: 16).</i></p>	<p>Empatía cognitiva</p> <p>Empatía efectiva</p>	<p>Adopción de perspectivas</p> <p>Comprensión Emocional</p> <p>Estrés empático</p> <p>Alegría empática</p>	<p><b>Test de Empatía Cognitiva y Afectiva, TECA: TEA Ediciones S.A. (2008) en España.</b></p> <p>Alta 100 – 165</p> <p>Media 99 -50</p> <p>Baja 0-50</p> <p>Sub escalas Alta 28 – 40</p>

				Media 14 -27 Baja 0-13
<b>SOCIABILIZACI ÓN</b>	<i>Es el proceso mediante el cual el ser humano aprende, en el transcurso de su vida, los elementos socioculturales de su medio ambiente y los integra a la estructura de su personalidad bajo la influencia de experiencias y de agentes sociales. Los agentes sociales más representativos son la familia, porque posee un rol primordial ya que es el primer nivel social al que tenemos acceso y la escuela, ya que en la actualidad ha</i>		Búsqueda de sensaciones  Ausencia de miedo  Impulsividad	<b>SOC (Escala de Dificultades de Socialización de Cantoblanco)</b>  Muy bajo 0 - 30 Bajo 31 - 70 Promedio 71 - 100 Alto 101 -140 Muy alto 141 – 170 Subescalas 0 -11 12 – 22 23 – 33 34 – 44 45 - 56

	<p><i>perdido su papel principal y la escuela es transmisora de conocimientos y de valores. También en la socialización una persona interioriza su cultura de una sociedad determinada”</i> (Milazzo, 1999: 30).</p>			
<p><b>TIPOS DE CRIANZA</b></p>	<p><i>“Describen los modos como los padres reaccionan y responden a las pulsiones, conductas y emociones de su niño. La forma en que los Padres les ponen límites a los niños y si los niños son capaces de recibir estos límites o protección, evidencia la relación o los</i></p>	<p>Democrático Indulgente Autoritario Negligente</p>	<p>a) Aceptación/ Implicación; b) Coerción / Imposición</p>	<p>Escala de Estilos de Socialización Parental en la Adolescencia (ESPA29), de Musitu y García (2001). Afecto alto 39-52 Afecto medio 26- 38 Afecto bajo 0- 26 Indiferencia</p>

	<p><i>modelos de crianza que predominan.</i></p> <p><i>La crianza posibilita la socialización del niño a con sus pares y su medio ambiente lo cual impregna la mayor parte de los aspectos de su vida”</i> (Gutiérrez, 1994: 37).</p>		<p>alta 39-52</p> <p>Indiferencia</p> <p>media 26- 38</p> <p>Indiferencia</p> <p>baja 0 – 26</p> <p>Coerción alta</p> <p>43 - 64</p> <p>Coerción media</p> <p>20 - 42</p> <p>Coerción baja 0 – 19</p>
--	---	--	---

### **3. MARCO TEÓRICO**

En el presente capítulo exponemos las principales teorías relacionadas con las variables de estudio. Abordaremos en primer lugar el concepto de familia, así como los diferentes tipos en los que se subdividen las mismas. A continuación, nos referiremos a los conceptos de personalidad y autoestima adoptados para este estudio, a las investigaciones sobre empatía y socialización en hijos únicos, para posteriormente referirnos al rendimiento académico y los modelos de crianza que emplean los padres de este tipo de familias.

#### **3.1. TIPOS DE FAMILIAS**

Empecemos definiendo el concepto de familia. Para Millares una familia *“es el conjunto de personas ligadas por el matrimonio, o por la filiación, o bien por individuos vinculados por lazos de consanguinidad o afinidad resultantes a su vez de relaciones matrimoniales o paternofamiliares. Es el parentesco o el conjunto de personas con las cuales existe algún vínculo jurídico de orden familiar, es el conjunto de ascendientes, descendientes y colaterales de un linaje, incluyendo los ascendientes, descendientes y colaterales del cónyuge, es decir, los afines, a la que habría que agregar al cónyuge, aunque no sea un pariente”* (Miralles, 1999: 14).

Sin embargo, no existe un solo tipo de familia, esta puede variar según el número de hijos, el número de padres, la condición jurídica, la relación entre sus miembros, etc. Por ejemplo, según Eleusis existen los siguientes tipos de familias:

*“1. Familia nuclear. La familia nuclear es lo que conocemos como familia típica, es decir, la familia formada por un padre, una madre y uno o dos hijos. Las sociedades, generalmente, impulsan a sus miembros a que formen este tipo de familias.*

2. *Familia monoparental.* La familia monoparental consiste en que solo uno de los padres se hace cargo de la unidad familiar, y, por tanto, en criar a los hijos. Suele ser la madre la que se queda con los niños, aunque también existen casos en que los niños se quedan con el padre. Cuando solo uno de los padres se ocupa de la familia, puede llegar a ser una carga muy grande, por lo que suelen requerir ayuda de otros familiares cercanos, como los abuelos de los hijos. Las causas de la formación de este tipo de familias pueden ser, un divorcio, ser madre prematura, la viudedad, etc.

### 3. *Familia de padres separados*

En este tipo de familia, a la que podemos denominar familia de padres separados, se refiere a los progenitores que se han separado tras una crisis en su relación. A pesar de que se nieguen a vivir juntos deben seguir cumpliendo con sus deberes como padres. A diferencia de los padres monoparentales, en los que uno de los padres lleva toda la carga de la crianza del hijo sobre sus espaldas, los padres separados comparten funciones, aunque la madre sea, en la mayoría de ocasiones, la que viva con el hijo.

4. *Familia compuesta.* Esta familia se caracteriza por estar compuesta de varias familias nucleares. La causa más común es que se han formado otras familias tras la ruptura de pareja y el hijo además de vivir con su madre y su pareja, también tiene la familia de su padre y su pareja, pudiendo llegar a tener hermanastros.

5. *Familia homoparental.* Este tipo de familia se caracteriza por tener a dos padres (o madres) homosexuales que adoptan a un hijo. También puede haber familias homoparentales formadas por dos madres, obviamente.

8. *Familia extensa.* Este tipo de familia se caracteriza porque la crianza de los hijos está a cargo de distintos familiares o viven varios miembros de la familia (padres, primos, abuelos, etc.) en la misma casa. También puede suceder que uno de los hijos tenga su propio hijo y vivan todos bajo el mismo techo” (Eleusis, 2008: 71).

En la temática que nos ocupa en el presente estudio nos interesa desarrollar la familia nuclear, en la que se da el fenómeno del hijo único.

### **3.2. LA FAMILIA CON HIJOS ÚNICOS**

Para Román, V (2014) en Buenos Aires, una de cuatro mujeres tiene un solo hijo, en ciudades como New York, el 40% de los residentes en pareja sólo tienen un hijo. En España, también el 40% de las parejas tienen un hijo/a. En Alemania y en Austria, el Instituto de Demografía Max Planck, pronosticó que la próxima generación será la primera en la historia de Europa, donde lo común será tener solo un hijo. En Chile, los hogares con un hijo/a aumentaron el 54,5% entre 1990 y 2006, según el Instituto Nacional de Estadísticas de ese país. En la percepción popular, estos niños y niñas, suelen ser malcriados, egoístas, tiranos, caprichosos y consentidos absolutamente por sus padres, sin embargo, existen estudios científicos que han demostrado que los hijos únicos no son diferentes a los que tienen hermanos.

Según Mazzeo (2014) el cambio en la planificación de los hijos se debe a razones sociales y económicas diversas. Según la socióloga Victoria Mazzeo, Jefa del Departamento de Análisis Demográfico de la Dirección General de Estadística y Censos de la Ciudad de Buenos Aires, manifestó que los matrimonios han disminuido, se postergó la edad del primer matrimonio, crecieron las rupturas conyugales y persisten los niveles de fecundidad por debajo del umbral del reemplazo generacional, se postergó la maternidad pues las mujeres actualmente en el siglo XXI priorizan el desarrollo profesional y la formación continua (estudios fuera del país, maestrías, doctorados, cursos de capacitación).

El incremento de hijos únicos se debe también a que en las clases sociales medias subió el número de mujeres que sólo tienen un hijo/a por causas económicas y



personales. Más mujeres trabajan hoy en día por lo cual los hijos constituyen un problema vigente. Muchas parejas planifican la decisión de tener un hijo y lo postergan por razones laborales, encontrando más adelante dificultades para concebir, recurriendo a las técnicas de fertilidad asistida, volviéndose más probable que sólo tengan un hijo/a. Cientos de estudios afirman que los hijos únicos, no son tan diferentes de los que no tienen hermanos. Lo cierto es que el estilo de crianza de los padres, más que el número de hijos que tengan, es lo que determinará cómo será ese hijo único en su desarrollo.

En este sentido, la Pediatra Felisa Lambersky de Widder, Coordinadora del Departamento de Niños y Adolescentes de la Asociación Psicoanalítica Argentina, indica que es un mito que los hijos únicos sean más caprichosos, ellos se adaptan a compartir desde edades muy tempranas, pueden pasar ocho horas diarias con sus pares en jardines, clubes, cumpleaños, etc., es decir, casi no son únicos, todo depende de la crianza. Ningún niño es egoísta, sólo hay niños que no reciben la cuota de presencia, cuidado y comprensión que necesitan. Lo que les pasa a esos niños supuestamente terribles es que no tienen cerca adultos comprensivos ni capaces de mediar entre la realidad infantil y la del mundo de los adultos. En un buen entorno, los hijos únicos pueden ser muy creativos y solidarios, en la medida en que se les estimule la curiosidad y la socialización. Su personalidad dependerá mucho del ambiente familiar. Sin embargo, recomienda centrarse en construirse un vínculo seguro, evitando la sobreprotección, promover espacios de autonomía y espontaneidad, tampoco sobrecargarlo con actividades para llenar espacios vacíos, ni tratarlo como un niño especial, peor aún como un adulto más (Lambersky, 2006).

### **3.3. PERSONALIDAD**

*“Los rasgos de personalidad son entendidos como una tendencia, relativamente permanente y amplia, a reaccionar de una forma determinada frente a estímulos externos o internos”. (Cattell, citado por Encaramuza, 2010:89)*

Herencia y ambiente interactúan para formar la personalidad de cada sujeto. Entre las características psicológicas que parecen determinadas por la herencia genética, al menos parcialmente, están la inteligencia y el temperamento, así como la predisposición a sufrir algunos tipos de trastornos mentales. Entre las influencias ambientales hay que tener en cuenta que no solo es relevante el hecho en sí, sino también cuando ocurre, ya que existen periodos críticos en el desarrollo de la personalidad en los que el individuo es más sensible a un tipo determinado de influencia ambiental.

La mayoría de los expertos creen que las experiencias de un niño en su entorno familiar son cruciales, especialmente la forma en que sean satisfechas sus necesidades básicas con el modelo de educación que se siga, aspectos que pueden dejar una huella duradera en la personalidad aunque tradicionalmente, los psicólogos sostienen que los rasgos de la personalidad de un individuo se mantienen estables a la largo del tiempo, recientemente se cuestionan este enfoque, señalando que los rasgos existían solo en la óptica del observador y que en la realidad la personalidad de un individuo varía según las distintas situaciones a las que se enfrenta.

El modelo de Eysenck discrimina a los sujetos por su posición dentro de las variables básicas de personalidad. Así, las características de personalidad tienen relación directa con la tendencia a adoptar determinados comportamientos en situaciones interpersonales, a tener determinadas preferencias y a padecer determinados trastornos psicopatológicos.

La teoría de la personalidad de Cattell.

Raymond Cattell elaboró una teoría factorial de la personalidad fundamentada sobre el concepto del rasgo, entendido como una tendencia, relativamente permanente y amplia, a reaccionar de una forma determinada. Cattell entiende el concepto de rasgo desde un punto de vista nomotético, es decir, considerando que existen unos rasgos

comunes a todos los individuos, a diferencia de otros autores como Allport, para quien los verdaderos rasgos eran individuales.

A la hora de definir el número y características de los principales rasgos de la personalidad, Cattell recurrió a la metodología estadística del análisis factorial, partiendo de la suposición de que todas las conductas relevantes para la comprensión de la personalidad de los individuos ya se encuentran recogidas en el lenguaje. Por eso, el modelo de Cattell se encuadra dentro del grupo de modelos factoriales léxicos.

Cattell postula la existencia de tres tipos de rasgos en función de su contenido y su grado de consistencia y estabilidad:

**Rasgos temperamentales:** caracterizados por una fuerte estabilidad, son los rasgos de carácter innato que presentan un alto grado de heredabilidad. Definen el modo particular de comportamiento de un individuo.

**Rasgos aptitudinales o de habilidad:** referidos a las habilidades del sujeto para afrontar y resolver situaciones complejas. También muestran un elevado nivel de heredabilidad.

**Rasgos dinámicos:** Aluden al aspecto motivacional de la conducta, por lo que se trata de los rasgos que presentan un nivel más elevado de fluctuación. Se subdividen en dos componentes:

La motivación propiamente dicha, que hace referencia al grado de intensidad de los impulsos experimentados. Existen dos categorías principales de motivos: Los **Ergios** se consideran tendencias innatas a responder de un modo específico ante un estímulo determinado; el apareamiento, el miedo, la conducta exploratoria y la belicosidad entrarían dentro de este apartado. Por otra parte, los **Sentimientos** son patrones

actitudinales aprendidos en el entorno cultural, y dan respuesta a fenómenos como el sentimiento religioso, la realización profesional o la autoestima.

El estado, que hace referencia a las condiciones del organismo en cuanto al grado de privación de los estímulos presentados. Así, en condiciones de privación, la respuesta a los impulsos será más probable que en condiciones de saciedad.

Desarrollo del modelo: recopilación de datos y abstracción de factores

Cattell comenzó el desarrollo de su modelo a partir de tres fuentes de datos fundamentales sobre las que aplicó las técnicas de análisis factorial para identificar los factores a los que se podía reducir la estructura de la personalidad de cada individuo. Se trata de un proceso de tres fases, en cada una de las cuales se trabaja con un tipo particular de fuentes de información:

Datos L (Life): Datos "de vida", obtenidos a partir de la observación de los sujetos en su vida cotidiana, pero siempre circunscritos a aquellas conductas claramente objetivables. En esta primera parte de la investigación se partió de 4.500 nombres de rasgos, que fueron reducidos finalmente a 12 tras el correspondiente análisis factorial.

Datos Q (Questionnaire): Tienen cabida aquí todos los datos extraídos de cuestionarios e informes en los que el sujeto da información sobre sí mismo. El objetivo de la investigación en esta segunda fase pasaba por comprobar que los resultados obtenidos fueran los mismos que los hallados mediante el estudio de los datos L. Se encontraron 16 factores principales, doce de los cuales coincidían con los de la primera fase.

Datos T (Tests): Se trata de todos aquellos datos recogidos por medio de la aplicación de pruebas objetivas o tests, siempre sin el conocimiento del sujeto del propósito de la investigación. Incluye pruebas fisiológicas (por ejemplo, análisis de sangre u orina)

y psicofisiológicas (medición de respuestas fisiológicas a estímulos externos). En esta última fase se elaboraron cuestionarios específicos para medir en grandes muestras de población los rasgos obtenidos con las dos primeras fases.

A partir de los resultados obtenidos en la recogida de datos Q y L, Cattell elaboró un listado de rasgos de primer orden, que posteriormente serían la base del cuestionario Sixteen Personality Factor Questionnaire, 16 PF (Cattell, 1970)

### **3.4. ESTUDIOS SOBRE LA PERSONALIDAD DE LOS HIJOS ÚNICOS**

El imaginario popular y diferentes estudios previos han señalado insistentemente que la condición de hijos únicos crea también una personalidad muy particular. Las investigaciones más recientes dan la razón parcialmente a las creencias tradicionales, aunque relativizan algunos aspectos otrora radicales. Por ejemplo, Barrientos, luego de una investigación realizada con 67 familias con hijos únicos, concluye lo siguiente en relación a las principales dimensiones sociales y afectivas.

*“Sociabilidad. Sí son sociables, aunque se crea lo contrario y hayan sido considerados tradicionalmente niños tímidos, solitarios e introvertidos. Todo dependerá de cómo sea criado. Estudios en Estados Unidos demuestran que los hijos únicos tienen la misma cantidad de amigos que un niño con más hermanos.*

*Confianza en sí mismos: Un niño que crece sin hermanos no siempre se sentirá solo, de hecho, aprenderá a estar consigo mismo por largos tiempos, será más independiente y se estima que podría desarrollar con más rapidez su creatividad. También suelen ser muy buenos líderes, niños maduros e incluso muy generosos.*

*Vocabulario: Aunque ser platicador es más un tema de personalidad que de si creces con hermanos o no, los niños que crecen como hijos únicos tienen también la*

*oportunidad de convivir con sus padres y con su familia y así aprender a entablar conversaciones.*

*Afecto. Siempre se sentirán amados: Debido a que los padres dedican más tiempo, dinero y atención a un niño en lugar de dividirse entre más integrantes de la familia. Los hijos únicos siempre se sienten amados y valorados, pero en ocasiones también sofocados por el exceso de atención e incluso de consentimiento” (Barrientos, 2004: 61)*

En otro estudio, Alonso el año 2003 realizó en Colombia un pormenorizado análisis de los estilos de crianza y sus repercusiones en la personalidad de los hijos únicos, tomando como muestra a todos los niños y adolescentes que asistían a la Unidad de Escuelas Virgen de Guadalupe, y sobre esta cuestión, informa lo siguiente:

*“Es normal que los hijos únicos muestren una menor actividad motora y que muchas familias se planteen, en determinados momentos, si no están limitando el futuro de sus hijos al no brindarles más hermanos.*

*Es obvio que la personalidad de un niño dependerá de muchos factores, como el entorno donde se desarrolle y el tipo de educación impartida por sus padres. También podemos indicar que existe ciertos aspectos que comparten la mayoría de hijos únicos y configuran su personalidad.*

*Los hijos, al cargar con toda la expectativa y atención de los padres, tienden a ser triunfadores pues generalmente están altamente motivados. Se exigen mucho a sí mismos y suelen fijarse metas altas. Por lo cual, tienden a ser responsables, organizados y meticulosos para alcanzar sus metas.*

*El riesgo de esto es que, al ser tan ambiciosos, sus expectativas pueden ser muy altas, lo que causa estrés en ellos y en los demás. También pueden volverse estrictos e*

*impacientes con aquellas personas que no estén a la altura de sus estándares. Asimismo, suelen ser tercos y odiar los imprevistos.*

*La cualidad más notoria de los hijos únicos es que suelen tener excelentes habilidades de lenguaje, como resultado de la constante interacción con los adultos. En cuanto a su pensamiento, tienden a ser más lógicos y prácticos en la resolución de problemas. Recolectan los hechos y la información pertinente y luego analizan las cosas hasta llegar a una conclusión satisfactoria. Lo negativo de este aspecto es que, al tener estas habilidades, tienden a ser reacios para aceptar las ideas de los demás o a admitir que están equivocados.*

*En relación al rendimiento escolar, su nivel educativo suele ser más alto (mejores notas en los exámenes y mayores niveles de logros educativos y profesionales). Esto podría deberse por haber contado con la ventaja de tener todos los recursos financieros de sus padres para ellos solos. Lo negativo es que los padres suelen ser muy exigentes con ellos y pueden sentirse presionados constantemente, generando algún tipo de ansiedad o temor al fracaso.*

*Por otra parte, tienden a ser perfeccionistas y esperan que los otros hagan las cosas correctamente. Cuando esto no ocurre, pueden frustrarse. Este perfeccionismo puede dar lugar a que sean demasiado críticos e intolerantes consigo mismos y con los demás. Con frecuencia se suele observar una tendencia a ser procrastinadores (postergar sus responsabilidades), ya que temen que su trabajo no sea lo suficientemente bueno.*

*Por último, al estar solos y no tener con quien jugar, desarrollan su imaginación y creatividad. Por otro lado, al no tener que competir con sus hermanos por la atención de sus padres, son menos celosos y envidiosos. Lo negativo es que algunos pueden crear mucha dependencia de los padres o éstos de él, por lo que las separaciones normales de la vida, como ir a la escuela, dormir en casa de un amigo,*

*ir a un campamento, etc. se vuelven sumamente difíciles tanto para los chicos como para los padres” (Alonso, 2003: 17)*

Belluscio, el año 2009 realizó una investigación en Buenos aires con el tema de hijos únicos en la actualidad y luego de recibir numerosos reportes de familias con esta característica y analizar el comportamiento de los hijos, llega a la siguiente conclusión en cuanto al tema de la personalidad de los mismos:

*“Temperamento. El no haber tenido hermanos con quienes pelear o defenderse, impulsa a muchos hijos únicos a asumir comportamientos más tranquilos y a veces más maduros que los llevan a evitar conflictos. En ocasiones, al no tener hermanos, no aprenden a compartir, a jugar ni a socializarse con otros niños. Esto puede hacer que disminuya su madurez emocional y su grado de sociabilidad, ya que no aprenden a negociar, a discutir, a enojarse, o a desarrollar plenamente su empatía.*

*Perfeccionismo. Tienden a ser perfeccionistas y se desesperan cuando las cosas no salen como ellos las planifican, esto con frecuencia les llena de ansiedad y, a futuro, desarrollan una imagen de los padres como seres intolerantes, la cual pueden transferir a ellos mismos. (Belluscio, 2009: 82).*

### **3.5. AUTOESTIMA**

Coopersmith, define autoestima “*como la evaluación que efectúa y mantiene comúnmente el individuo en referencia a sí mismo: expresa una actitud de aprobación y desaprobación e indica la medida en que el individuo se cree capaz, significativo. Con éxito y merecedor”*. (1995: 75). En resumen, la autoestima es un juicio de la persona sobre el merecimiento que se expresa en la actitud que mantiene esta hacia sí misma.



## **Componentes de la Autoestima**

Según Barrenechea, la autoestima está compuesta por los siguientes elementos:

- **Autoconocimiento**

Consiste en conocer el yo en una manera integral, en el aspecto biológico, psicológico y social. Se refiere a la capacidad de reflexionar sobre sí mismo, acerca de las características personales, gustos, preferenciales, etc., a medida que se va desarrollando esta área, la persona será capaz de brindarse a los otros con toda su integridad, tal cual es y será reconocida por su entorno, así también tendrá adecuada relaciones interpersonales con sus iguales.

- **Auto concepto**

Es la creencia que tiene el sujeto de sí mismo; se basa en el juicio que las otras personas hacen respecto a su conducta, esta área se va conformando mediante las evaluaciones positivas o negativas, los comentarios, las actitudes de la familia, amigos, etc. Esta área es muy importante porque ayuda a construir la propia imagen y proporciona seguridad o inseguridad en la persona.

- **Autoevaluación**

Es la autocrítica que hace la persona de sí misma, establece juicios valorativos respecto a sus sentimientos, comportamientos e intelecto, al considerarlos buenos o malos.

- **Auto aceptación**

Se refiere a conocer e identificar las potencialidades y debilidades de cada uno(a).

Es el reconocimiento responsable, ecuánime y sereno de aquellos rasgos físicos y psíquicos que nos limitan y empobrecen, así como aquellas conductas inapropiadas y/o erróneas de las que somos autores. También se refiere a la conciencia de nuestra dignidad innata como persona.

- **Auto respeto**

Esto tiene mucha relación con el amor hacia uno mismo, tiene que ver con los sentimientos y las emociones, la capacidad de la persona de sentirse orgulloso (a) de lo que es, de lo que realiza, de sus posesiones. Consiste en buscar metas realistas y alcanzables, esforzarse por conseguir las y superarse cada vez más (Barrenechea, 2001).

Por otra parte, la autoestima, según sus niveles, puede clasificarse como:

**Autoestima Alta**

Se considera que una persona tiene una alta autoestima cuando tiene una valoración positiva de sí mismo. La autoestima depende de la valoración que uno tiene y hace de sí mismo. Para tener una alta autoestima no hay que ser perfecto, sino saber aceptarse como uno es, con imperfecciones y todo. Pero tampoco hay que caer en el conformismo y no luchar por aquellas cosas que se quieren solo por aceptarse como uno o una es. Tener una autoestima elevada es la capacidad de sentirse bien con uno mismo. Cuando una persona tiene una autoestima elevada, tiene una mayor probabilidad de alcanzar la felicidad, a la vez de conseguir lo que se propone.

Las personas con una alta autoestima, por lo general:

- Se relacionan mejor con las demás personas, pero también aprecian y saben estar solas.
- Suelen lograr lo que se proponen y las metas que se plantean.
- Tienen confianza en sí mismos y saben de lo que son capaces de lograr.

- Se sienten más capaces de enfrentarse a retos aun cuando saben que corren el riesgo de no lograrlos.
- Saben plantear sus puntos de vista, sus gustos, mostrar su opinión y decir cuando están de acuerdo y cuando no lo están.
- Pueden aceptar sus errores sin sentirse unos fracasados.
- Tienen menos dificultades para expresarse o dar a conocer sus sentimientos.

### **Autoestima baja**

La baja autoestima es una actitud que pocas veces se expresa con palabras. La persona no siempre puede definir lo que siente y piensa, mejorar la autoestima implica un trabajo a largo plazo.

### **Algunas de las características de la gente con autoestima baja son:**

- Le tienen mucho miedo a la crítica y al rechazo. Como consecuencia, se aíslan, les cuesta trabajo establecer relaciones y/o no disfrutan de las que tienen.
- Se preocupan exageradamente por la imagen que le dan a los demás, por lo que siempre se sienten observados y criticados.
- Al no relacionarse, no obtienen la habilidad y satisfacción que podría ayudarlos, a cuestionar sus creencias equivocadas respecto a su valor personal.
- No se sienten dignos de ser tratados con respeto, cariño y admiración. Cuando los tratan de esta manera, sienten que están engañando a la gente, ya que, si de verdad los conocieran íntimamente, los rechazarían.
- Como no confían en sí mismos y les cuesta trabajo tomar decisiones, por temor a fallar, tienden a depender de los demás.

- Su estado de ánimo depende de cómo lo trata la gente, por lo que tienden a exigir mucho de los demás y a desilusionarse fácilmente.
- No aceptan los cambios porque no se sienten con la capacidad para enfrentarlos y resolver los problemas que surjan.
- Están a la defensiva, porque todo lo toman de manera personal y como crítica, ya sea directa o indirecta.
- No están contentos con su apariencia física. (Bonet J.V, 1997).

### **Importancia de la autoestima positiva**

Es imposible la salud psicológica, a no ser que lo esencial de la persona sea fundamentalmente aceptado, amado y respetado por otros y por ella misma.

Abraham Maslow. La autoestima permite a las personas enfrentarse a la vida con mayor confianza, benevolencia y optimismo, y por consiguiente alcanzar más fácilmente sus objetivos y autorrealizarse. Permite que uno sea más ambicioso respecto a lo que espera experimentar emocional, creativa y espiritualmente. Desarrollar la autoestima es ampliar la capacidad de ser felices; la autoestima permite tener el convencimiento de merecer la felicidad. Comprender esto es fundamental, y redundante en beneficio de todos, pues el desarrollo de la autoestima positiva aumenta la capacidad de tratar a los demás con respeto, benevolencia y buena voluntad, favoreciendo así las relaciones interpersonales enriquecedoras y evitando las destructivas. El amor a los demás y el amor a nosotros mismos no son alternativas opuestas. Todo lo contrario, una actitud de amor hacia sí mismos se halla en todos aquellos que son capaces de amar a los demás.

Erich Fromm. Permite la creatividad en el trabajo, y constituye una condición especialmente crítica para la profesión docente. José-Vicente Bonet, en su libro *Sé amigo de ti mismo: manual de autoestima*, recuerda que la importancia de la autoestima es algo evidente:

La importancia de la autoestima se aprecia mejor cuando cae uno en la cuenta de que lo opuesto a ella no es la heteroestima, o estima de los otros, sino la desestima propia, rasgo característico de ese estado de suma infelicidad que llamamos «depresión». Las personas que realmente se desestiman, se menosprecian, se malquieren..., no suelen ser felices, pues no puede uno desentenderse u olvidarse de sí mismo.

#### Indicios positivos de autoestima

1. Disfrutar con una gran variedad de actividades.
2. Es sensible a los sentimientos y necesidades de los demás
3. Respeta las normas sensatas de convivencia generalmente aceptadas.
4. Entiende que no tiene derecho, ni deseo a divertirse a costa de otros.

#### Indicios negativos de autoestima

1. Autocrítica rigorista: tendente a crear un estado habitual de insatisfacción consigo misma.
2. Hipersensibilidad a la crítica: que la hace sentirse fácilmente atacada y a experimentar resentimientos pertinaces contra sus críticos.
3. Indecisión crónica: no tanto por falta de información, sino por miedo exagerado a equivocarse.
4. Deseo excesivo de complacer: no se atreve a decir «no», por temor a desagradar y perder la benevolencia del peticionario.
5. Perfeccionismo: o autoexigencia de hacer «perfectamente», sin un solo fallo, casi todo cuanto intenta; lo cual puede llevarla a sentirse muy mal cuando las cosas no salen con la perfección exigida (Pérez, 1992).

### 3.6. ESTUDIOS SOBRE LA AUTOESTIMA DE LOS HIJOS ÚNICOS

La condición de hijo único condiciona la autoestima del individuo. Como toda variable contextual tiene un anverso y un reverso, un pro y un contra. Sánchez E. luego de un minucioso estudio en Barcelona, España, presenta los resultados sobre la incidencia de la ser hijo único en el desarrollo de la autoestima:

*“Los hijos únicos tienen mayor atención de sus padres, por lo tanto, en promedio, tienen una autoestima más elevada, que los hijos de familias numerosas. Ellos no tienen que repartir su tiempo y sus preocupaciones entre varios hijos y, por lo tanto, tienen la posibilidad de realizar mejor su labor. Esa atención especial les otorga a los hijos únicos, casi siempre, una mayor confianza en sí mismos y una autoestima más elevada.*

*Suelen tener un desarrollo intelectual más veloz. Como los hijos únicos se relacionan básicamente con adultos, especialmente en sus primeros años, lo común es que tengan un desarrollo lingüístico y de pensamiento más rápido que el de otros niños.*

*Casi siempre los hijos únicos son más ordenados y responsables. Como no conviven con otros niños, lo más seguro es que adopten el modelo de orden y de trabajo que tienen sus padres. Por lo general, son niños que saben aplicarse a sus deberes y buscan que sus cosas estén siempre bien organizadas.*

*Los hijos únicos saben adaptarse a la soledad y desarrollan pasatiempos que exigen trabajo intelectual. La soledad únicamente es negativa cuando significa falta de apoyo o de comprensión. En cambio, tiene mucho de positivo cuando les permite a las personas conocerse mejor y ser más independientes. A la vez, no es infrecuente que los hijos únicos desarrollen interés por la lectura, la pintura u otro tipo de actividades que pueden realizarse en solitario” (Sánchez, 2016: 1)*

### 3.7. EMPATÍA Y SOCIALIZACIÓN

#### **Empatía.**

La empatía es la intención de comprender los sentimientos y emociones, intentando experimentar de forma objetiva y racional lo que siente otro individuo. La palabra empatía es de origen griego “empátheia” que significa “emocionado”. Cuando un individuo consigue sentir el dolor o el sufrimiento de los demás poniéndose en su lugar, despierta el deseo de ayudar y actuar siguiendo los principios morales, decimos que es empático. *“La empatía es la capacidad de percibir, compartir y comprender (en un contexto común) lo que otro ser puede sentir. También es descrita como un sentimiento de participación afectiva de una persona cuando se afecta a otra”* (Richaud, 2014: 16).

Dependiendo del enfoque, corriente o cosmovisión de la que se hable, el origen y causa de la empatía llegan a interpretarse de formas distintas. Esto tiene relación con las diversas creencias, hipótesis, teorías o especulaciones en torno al tema, algunas de las cuales se citan a continuación.

Aristóteles afirmaba que el ser humano era un animal político (ζῷον πολιτικόν), es decir, que es una criatura social: vive en manadas llamadas familias, clanes, grupos, aldeas, pueblos, ciudades o naciones y siente necesidad de juntarse con otros semejantes para poder realizarse como tal. En ese proceso se generan unas normas de convivencia en principio no escritas en que generalmente el individuo se preocupa por los otros y más allá de los otros por la colectividad.

Desde 1971 había autores que veían este concepto de manera separada (afectiva y cognitiva), no fue hasta 1983 cuando Davis considera que este concepto es multidimensional que incluye componentes cognitivos y emocionales y cree que es

componente de un conjunto de variables relacionadas con la sensibilidad hacia los otros.

Concepto contemporáneo. Según el sociólogo estadounidense Jeremy Rifkin la empatía es un concepto único y relativamente nuevo en el vocabulario de cualquier lengua humana hasta ahora hablada, y se empieza a emplear apenas en el año 1909. Aunque existen conceptos similares a la empatía como compasión o altruismo, en la actualidad ninguno de estos ofrece la significación precisa de lo que se quiere expresar cuando en la actualidad se emplea el término "empatía". Cuando se habla de empatía se hace referencia a una habilidad tanto cognitiva como emocional o afectiva del individuo, en la cual este es capaz de ponerse en la situación emocional de otro. Esto es muy diferente a ideas previamente empleadas como lo es la misma predecesora del término, la "simpatía", la cual se entiende en inglés como una sensación de lástima propia ante la situación desagradable de otra persona.

El surgimiento del concepto de empatía parece estar ligado al desarrollo de campos de la ciencia igualmente recientes, como es la psicología o la etología. Según algunas hipótesis de estos campos de estudio, esto se debe a que la capacidad de empatía depende en gran medida de un desarrollo de la conciencia del yo.

Según algunos investigadores, el propio historial emocional de las personas puede afectar o distorsionar las emociones que se perciben en los demás. La empatía no es un proceso automático que informe sobre los estados emocionales de otro individuo. Es una capacidad o destreza que se desarrolla paulatinamente a lo largo de la vida, y que mejora cuanto mayor es el contacto que se tiene con la persona que uno empatiza.

La empatía suele dividirse en dos componentes principales:

Empatía afectiva, o empatía emocional: la capacidad de responder con un sentimiento adecuado a los estados mentales de otro. Se supone que nuestra capacidad de empatía



emotiva se basa en el contagio emotivo, la afectación por el estado emotivo o de excitación del otro.

Empatía cognitiva: la capacidad de comprender el punto de vista o estado mental de otro/a. A menudo se usan como sinónimos los términos empatía cognitiva y teoría de la mente, supuestos-suposiciones mentales, pero como no hay estudios que comparen la: 'teoría de la mente' con tipos de empatía, no estaría claro si son equivalentes. En el entorno religioso, se dice de algunas personas de vida ejemplar, que tenían el don de la: 'Intuición de corazones', que sería una forma de llamar a la empatía cognitiva.

Aunque la ciencia no ha llegado a un consenso sobre la definición exacta de estos conceptos, sí que lo hay sobre su distinción.

La empatía afectiva podría subdividirse en los niveles siguientes:

Preocupación empática: compasión por otros como reacción a su sufrir.

Aflicción propia: sensaciones propias de incomodidad y ansiedad como respuesta al sufrimiento ajeno. No hay acuerdo sobre si la aflicción personal es un tipo básico de empatía, o por el contrario, no es empatía. En esta subdivisión puede haber elementos relacionados con el crecimiento/desarrollo. Los niños responden a la tensión de otros poniéndose ellos mismos en tensión; solo a los dos años de edad empiezan a responder de otras formas, finalistas, intentando ayudar, consolar y participar.

La empatía cognitiva puede subdividirse en los grados siguientes:

Asunción de perspectiva: la tendencia a adoptar espontáneamente los puntos de vista del otro.

Fantasía: la tendencia -proyectiva- a identificarse con personajes imaginarios.

## Enfoque intercultural: la empatía intercultural

La empatía intercultural es la capacidad de percibir el mundo según una cultura o cosmovisión diferente de aquella de la que se proviene; se relaciona con los conceptos sociológicos emic y etic.

La literatura distingue cuatro niveles de empatía:

*“La empatía del comportamiento: la comprensión del comportamiento de una cultura diferente y sus causas; entender por qué las cadenas de conducta y comportamientos están relacionados.*

*Empatía emocional: significa ser capaz de sentir las emociones experimentadas por el otro, incluso en culturas diferentes de las suyas, tratando de entender las emociones del sujeto (lo que la emoción está fluyendo), el tipo de intensidad, como mezcla emocional vive la otra persona, cómo las emociones se asocian a personas, objetos, eventos, situaciones internas o externas que vive la otra.*

*Empatía relacional: la comprensión del mapa de las relaciones del sujeto y sus valores afectivos en la cultura de pertenencia; ser capaz de entender quién es la persona voluntaria se refiere u obligación; con quién debe relacionarse con el fin de decidir, en el trabajo o en vivo; comprender lo que su mapa de "otros significativos", los árbitros, los interlocutores, "otros pertinentes" influenciadores y que afectan a sus decisiones, con el que se lleva bien y no quién, que afecta a su vida profesional (y en algunos casos de personal).*

*La empatía cognitiva (o prototipos cognitivos): la comprensión de los prototipos cognitivos activos en un momento dado de tiempo y en una determinada cultura, las creencias que conforman los valores, las ideologías, las estructuras mentales que culturalmente diversas personas poseen”.*

*Según estudios sobre el aprendizaje, la empatía intercultural puede mejorar la autoconciencia y la conciencia crítica del estilo de interacción propia, la forma en que estaba condicionado por uno de los antecedentes culturales, y promover una visión de sí mismo como proceso” (Rico de Alonso, 2003: 41).*

## **Socialización**

La socialización es el proceso mediante el cual el ser humano aprende, en el transcurso de su vida, los elementos socioculturales de su medio ambiente y los integra a la estructura de su personalidad bajo la influencia de experiencias y de agentes sociales.

La socialización es factible gracias a los agentes sociales, que se pueden identificar como la familia, la escuela, los iguales y los medios de comunicación. Además, son las instituciones e individuos representativos con capacidad para transmitir e imponer los elementos culturales apropiados. Los agentes sociales más representativos son la familia, porque posee un rol primordial ya que es el primer nivel social al que tenemos acceso y la escuela, ya que en la actualidad ha perdido su papel principal y la escuela es transmisora de conocimientos y de valores. También en la socialización una persona interioriza su cultura de una sociedad determinada (Milazzo, 1999).

La socialización se puede describir desde dos puntos de vista: objetivamente, a partir del influjo que la sociedad ejerce en el individuo; en cuanto proceso que moldea al sujeto y lo adapta a las condiciones de una sociedad determinada, y subjetivamente, a partir de la respuesta o reacción del individuo a la sociedad. Manifiesta además que la socialización es vista por los sociólogos como el proceso mediante el cual se inculca la cultura a los miembros de la sociedad, a través de él, la cultura se va transmitiendo de generación en generación, los individuos aprenden conocimientos específicos,

desarrollan sus potencialidades y habilidades necesarias para la participación adecuada en la vida social y se adaptan a las formas de comportamiento organizado característico de su sociedad.

Por lo general, se distingue la socialización primaria (aquella en la que el individuo adquiere las primeras capacidades intelectuales y sociales, y que juega el papel más crucial en la constitución de su identidad) de los procesos de socialización secundaria, en los que instituciones específicas (como la escuela o el ejército) proporcionan competencias específicas, más abstractas y definibles.

**Socialización primaria.** Es la socialización que se da en el seno familiar del individuo, hasta que llega a ciertos institutos educativos como puede ser el colegio, donde se suceden las primeras relaciones con otras personas que no se encuadran en el entorno familiar (de todas maneras, no hay un momento exacto que marque la finalización de esta etapa, ya que esto varía según el individuo, la sociedad y las pautas culturales en la que este se desenvuelva).

**Socialización secundaria.** Es toda socialización ulterior, que introduce a un individuo ya socializado en nuevos sectores del mundo objetivo de una sociedad. Es la internalización de submundos institucionales (realidades parciales que contrastan con el mundo de base adquirido en la socialización primaria) o basados sobre instituciones. El aprendizaje se refiere a la adquisición de nuevos recursos al repertorio de respuestas del individuo y en este sentido su alcance es más amplio, ya que no todo aprendizaje supone un factor socializante. Para que esta resulte efectiva el punto de partida se inicia en la edad temprana con la asimilación de las estructuras cognitivas y las habilidades lingüísticas y comunicativas para que a través de las pautas de valores, normas y significados reconocidos se pueda aprender la realidad y capacitar al sujeto para alcanzar contenidos significativos más extensos y lograr un proceso de interacción en el pensamiento.

Socialización terciaria. La socialización terciaria es un proceso de reintegración social solamente aplicable a aquellos que han sufrido una desviación de la norma. También se denomina resocialización y se aplica sobre aquellas personas que han mostrado conductas delictivas e infracciones. Se trata de readaptar la conducta del desviado, es decir, el que ha transgredido la norma. Normalmente, ante tal transgresión, el individuo termina en la cárcel, con lo que este proceso de socialización terciaria suele darse dentro de la prisión. Se entiende entonces que los agentes inductores de la socialización terciaria sean las autoridades competentes y los profesionales (educadores sociales, psiquiatras, psicólogos y médicos).

Socialización sexual. La socialización sexual se inicia cuando el individuo nace y termina cuando este muere. La socialización sexual es el proceso mediante el cual los conocimientos, actitudes y valores sobre la sexualidad se adquieren. Se trata de un proceso complejo y multidimensional, el cual ocurre gradualmente a lo largo de muchos años e implica la vinculación de mensajes provenientes de diversas fuentes de información. Los mensajes recibidos cubren un amplio rango de temas, los cuales van desde los aspectos biológicos de la reproducción hasta tópicos referidos a valores y actitudes sobre las citas, el sexo, el amor y las relaciones románticas. Los mensajes también tienen múltiples formas, pueden ser de manera directa y verbal al entablar una conversación sobre sexo con alguna persona, pero también la transmisión de información puede ser de forma indirecta y no verbal; en ocasiones, pueden llegar a ser mensajes sutiles, ambiguos o inconsistentes. Si bien los padres son una fuente de socialización sexual, también los amigos del mismo sexo, los maestros de escuelas y los medios de comunicación juegan un papel importante en este proceso (Ward, 2003).

### 3.8. ESTUDIOS SOBRE LA EMPATÍA Y SOCIALIZACIÓN DE LOS HIJOS ÚNICOS

Gran parte de los estudios realizados con hijos únicos hacen alusión al tema de la empatía y de la socialización, indicando que, al no contar con hermanos y tener mayor grado de relación con personas mayores, los hijos únicos no desarrollan adecuadamente la empatía, y como consecuencia tienen una deficiente socialización. Al respecto debemos indicar que hay estudios que parecen confirmar dicha suposición, mientras que otros la refutan.

Garaigordobil y De Galdeano (2006) en Italia, encontraron que los hijos únicos, lejos de ser menos empáticos y tener problemas a la hora de hacer amigos, más bien resultan ser favorecidos, quizás debido a la educación más cercana y personal que recibieron por parte de sus padres. *En cuanto a las relaciones sociales se observa que los hijos que no tienen hermanos son más queridos por sus iguales que aquellos que sí que tienen hermanos. Estos resultados llaman la atención ya que comúnmente se cree que los hijos únicos son más rechazados por sus compañeros. Esto quizá es debido a la creencia que se tiene que los hijos únicos poseen menos habilidades sociales*” (Garaigordobil y De Galdeano: 2006: 61).

Estudios realizados en Guatemala como el de Miller y Maruyama (2005) muestran resultados completamente distintos ya que ellos concluyen que los hijos únicos son menos queridos por sus iguales. Los hijos únicos arrojaron resultados más bajos en los tests de aceptación social. Según éstos autores, *“los niños que poseen un alto nivel de aceptación por parte de sus iguales muestran mayor empatía, mostrando una sensibilidad más fuerte por la angustia de los demás, que los que poseen un bajo nivel de aceptación. Al parecer la aceptación social y la sensibilidad con las alegrías y tristezas de sus pares son variables altamente correlacionadas*” (Miller y Maruyama, 2005: 152)

En un estudio realizado en España de Maroto-Navarro en el que se analizaron conjuntamente la autoestima con la empatía se indica que el número de hermanos afecta significativamente a estas dos variables. En este estudio se ha podido concluir que la autoestima y el número de hermanos están relacionados ya que en los resultados obtenidos se han encontrado diferencias claras entre los hijos únicos y aquellos que provienen de familias de 3 o más hermanos. *“Los hijos únicos poseen una autoestima más elevada, pero una empatía más baja. Posiblemente las diferencias se deban al estilo educativo sobreprotector que con más frecuencia eligen las madres de hijos únicos, en comparación con el método autoritario de las madres con familias numerosas. La empatía, al poseer una base social, se encuentra desfavorecida en los niños que se crían en ambientes con muy pocos niños, pues los adultos prevén sus pensamientos y sentimientos y, por tanto, no tienen que desarrollar mayores mecanismos de interacción para darse a conocer o interpretar el estado afectivo de los demás”* (Maroto-Navarro S. 2004:17).

### **3.9. RENDIMIENTO ACADÉMICO.**

Probablemente una de las dimensiones más importantes en el proceso de enseñanza aprendizaje lo constituye el rendimiento académico del alumno. Sin embargo, hay que tener presente que rendimiento académico e inteligencia no es lo mismo. Se puede tener una buena capacidad intelectual y una buena aptitud y no alteren un rendimiento adecuado, ante la disyuntiva y con la perspectiva de que el rendimiento académico es un fenómeno multifactorial como iniciamos su abordaje.

La complejidad del rendimiento académico se inicia desde su conceptualización, en ocasiones se le denomina como aptitud escolar, desempeño académico o rendimiento escolar, pero generalmente las diferencias de concepto sólo se explican por cuestiones semánticas, ya que generalmente, en los textos, la vida escolar y la experiencia docente, son utilizadas como sinónimos. Si partimos de la idea de que el rendimiento escolar es un nivel de conocimientos demostrado en un área o materia y lo

comparamos con la norma de edad y nivel académico, encontramos que el rendimiento del alumno debería ser entendido a partir de sus procesos de evaluación, sin embargo, la simple medición y/o evaluación de los rendimientos alcanzados por los alumnos no provee por sí misma todas las pautas necesarias para la acción destinada al mejoramiento de la calidad educativa.

En el mejor de los casos, si pretendemos conceptualizar el rendimiento académico a partir de su evaluación, es necesario considerar no solamente el desempeño individual del estudiante sino la manera como es influido por el grupo de pares, el aula o el propio contexto educativo. En este sentido es necesario conocer qué variables inciden o explican el nivel de distribución de los aprendizajes. Las expectativas de familia, docentes y los mismos alumnos con relación a los logros en el aprendizaje reviste especial interés porque pone al descubierto el efecto de un conjunto de prejuicios, actitudes y conductas que pueden resultar beneficiosos o desventajosos en la tarea escolar y sus resultados (Jiménez, 2000).

Para Caballero, Abello y Palacio (2007), el rendimiento académico implica el cumplimiento de las metas, logros y objetivos establecidos en el programa o asignatura que cursa un estudiante, expresado a través de calificaciones, que son resultado de una evaluación que implica la superación o no de determinadas pruebas, materias o cursos. Por su parte, Torres y Rodríguez definen el rendimiento académico como el nivel de conocimiento demostrado en un área o materia, comparado con la norma, y que generalmente es medido por el promedio escolar.

El propósito del rendimiento escolar o académico es alcanzar una meta educativa, un aprendizaje. En tal sentido, son varios los componentes del complejo unitario llamado rendimiento. Son procesos de aprendizaje que promueve la escuela e implican la transformación de un estado determinado en un estado nuevo; se alcanza con la integridad en una unidad diferente con elementos cognitivos y de estructura. El



rendimiento varía de acuerdo con las circunstancias, condiciones orgánicas y ambientales que determinan las aptitudes y experiencias.

*“En el rendimiento académico intervienen factores como el nivel intelectual, la personalidad, la motivación, las aptitudes, los intereses, los hábitos de estudio, la autoestima o la relación profesor-alumno; cuando se produce un desfase entre el rendimiento académico y el rendimiento que se espera del alumno, se habla de rendimiento discrepante; un rendimiento académico insatisfactorio es aquel que se sitúa por debajo del rendimiento esperado. En ocasiones puede estar relacionado con los métodos didácticos” (Marti, 2003: 376).*

### **3.10. ESTUDIOS SOBRE EL RENDIMIENTO ACADÉMICO DE LOS HIJOS ÚNICOS**

Socialmente se tiene la idea preconcebida de que la atención y apoyo que los alumnos reciben de sus familias, puede verse afectado en función del número de hermanos. En este sentido hay autores que afirman que a mayor número de hermanos se da un menor rendimiento escolar y otros que en cambio afirman lo contrario, es decir, que a mayor número de hermanos existe mayor rendimiento escolar.

Podemos encontrar autores que defienden que el orden de nacimiento está asociado negativamente con el rendimiento escolar, es decir, que los hijos nacidos en primer lugar sobresalen más sobre los nacidos posteriormente y otros por el contrario consideran que está asociado positivamente. Estos últimos además tienen la idea que el clima familiar en el que se desarrollan los alumnos, se beneficia cuando se cuenta con la participación de hermanos con estudios superiores.

El investigador Julio Carabaña ha realizado una investigación en Valencia España centrándose en la medida del efecto del número de hermanos sobre el rendimiento escolar de las personas nacidas a lo largo del siglo. Los datos que ha tenido en cuenta

para su investigación proceden de la Encuesta Sociodemográfica, realizada a finales de 1991. La muestra total es de 157.000 sujetos a partir de los 10 años. En cuanto a las variables, utilizadas, la primera se refiere al nivel de estudios de los sujetos, y la segunda variable es el número de hermanos.

Carabaña, con este estudio ha llegado a la conclusión de que *“el efecto del número de hermanos en el rendimiento escolar es muy elevado. En el nivel básico, hay unos treinta puntos porcentuales de diferencia entre los hijos e hijas de familias pequeñas y los de familias numerosas. Esta diferencia se amplía en el momento de pasar a estudios secundarios, y más concretamente a Bachillerato, es decir, pocos hijos de familias grandes comienzan Bachillerato, pocos hijos de familias pequeñas no lo comienzan. Esta diferencia que se registra entre familias pequeñas y familias numerosas se mantiene en la Universidad, no sin un pequeño aumento entre los varones. Además se debe tener muy en cuenta el nivel de estudios de los padres”* (Carabaña, 2001: 75).

Por otra parte, Nácera Salmi, realizó una investigación titulada “La influencia del número de hermanos en el rendimiento escolar”, dentro del proyecto de investigación educativa de la consejería de educación y ciencia de Andalucía, España, en el cual afirma que no sólo hay diferencias insospechadamente grandes entre las familias con diferente número de hijos, sino que esas diferencias se han agrandado con el tiempo. Además, las diferencias aumentan según se cambia de etapa en el sistema educativo, y particularmente en la del Bachillerato. Cada vez afecta a menos alumnos porque existen menos familias.

*“En cuanto a la influencia del número de hermanos en el rendimiento escolar, basándonos en los anteriores proyectos hemos llegado a la conclusión de que no se puede decir tajantemente que el número de hermano influye en el rendimiento escolar o que no lo hace. Los dos estudios anteriores han sido realizados mediante el*

*método cuantitativo, ya que pretenden medir el rendimiento escolar, este método es muy riguroso. El primer estudio, el que llega a la conclusión de que el número de hermanos influye negativamente en el rendimiento escolar, se ha realizado utilizando datos estadísticos; mientras que el segundo, el que afirma que el número de hermanos no influye en el rendimiento escolar, se realiza mediante encuestas.*

*La única diferencia significativa entre estos dos proyectos y a la cual se debe su diferente conclusión, es la época en la que han sido realizados, ya que el primero se realizó en 1991 y el segundo en 2003. Por lo que llegamos a la conclusión de que el modelo de familia evoluciona, por lo que no se puede afirmar ninguno de los dos resultados de los estudios anteriores. Como medida de mejora, estos estudios deberían realizarse periódicamente, con el fin de obtener datos más precisos” (Salmi, 2013: 2).*

Según Fernanda Bermúdez, psicóloga clínica del Centro de Psicoterapia Bienestar, existen estudios que demuestran que la soledad en los niños tiene sus ventajas, pues les ayuda a fortalecer su carácter, les lleva a la reflexión, a reconocerse y aprender a resolver solos los problemas, de ahí que también maduran más rápido. De acuerdo con Bermúdez, estos estudios tratan de desmitificar al hijo único como negativo. Asegura que todo depende de los padres, de los valores que le enseñan y la disciplina con la que le educan.

Según la especialista, otro aspecto positivo de ser hijo único es que *“el presupuesto familiar no está repartido entre varios hermanos por lo que puede acceder a mejor educación, puede hacer varias actividades extraescolares, su calidad de vida es más alta y tiene más oportunidades en diferentes ámbitos. Hay estudios que dicen que el hijo único tiene un mejor rendimiento académico porque sus padres destinan más tiempo para estar involucrados en su educación. Cuando las parejas logran educar con equilibrio, con reglas y amor, ser hijo único tiene sus beneficios. Por ejemplo, tiene mayor autoestima, recibe más atención de los padres, puede realizar diversas*

*actividades, pero sin sobreesaturarse, además, si crecen dentro de un hogar bien estructurado el menor se manejará bien socialmente y, por lo general, suelen ser los primeros de la clase” (Bermúdez, 2018: S/P).*

### **3.11. MODELOS DE CRIANZA**

En una investigación pos gradual realizada por Cortés, Rodríguez y Velasco en Bogotá sobre los estilos de crianza encontramos que los modelos de crianza son los métodos empleados por los padres para socializar a los niños. Hay diferentes formas de clasificar los modelos de crianza, la tipología más usada es aquella que combina las variables control y afectividad. Desde este punto de vista, existen 4 modelos clásicos: Sobreprotector o permisivo (mucho afecto y poco control), autoritario (mucho control y poco afecto), democrático o asertivo (control y afecto equilibrados) y negligente (poco afecto y poco control).

La crianza es el medio por el que los padres socializan con sus hijos, lo que nos señala que de esta forma identifica y desarrolla su Yo social. Es decir, su capacidad de socializar con su familia, comunidad y por ende sus iguales y compañeros. Los estilos de crianza, de acuerdo a la definición del Dr. John Gottman: *“Describen los modos como los padres reaccionan y responden a las emociones de su niño. Su estilo de crianza se relaciona con la manera de sentir las emociones”* (Cortés, Rodríguez y Velasco, 2016: 51).

En el mismo sentido de las emociones encontramos, que los Modelos de Crianza abarcan los sentimientos y emociones del niño. Es decir, la forma en que un padre interactúa con su niño sienta las bases para el desarrollo social y emocional futuro del niño.

La forma en que los padres le ponen límites a los niños y si los niños son capaces de recibir estos límites o protección, evidencia la relación o los estilos de crianza que predominan. La crianza posibilita la socialización del niño con sus pares y su medio

ambiente lo cual impregna la mayor parte de los aspectos de su vida. La crianza de los hijos implica tres procesos que ayudan al niño en su socialización.

Las Pautas de Crianza se relacionan con las normas pre-establecidas que siguen los Padres frente a cualquier tipo de comportamiento de sus hijos. Estas normas son dadas por la cultura por lo que tienen un significado social. Es decir, enseñan como los niños deben comportarse, y lo que se espera de ellos. Muchas veces estas pautas son influenciadas por la escuela, la sociedad y los medios de comunicación. Existen cuatro tipos de paternidad o sistema de reglas que definen como los Padres proceden con los hijos y que tipo de estructura les brindan para formarlos como seres humanos. Es importante conocerlos para poder evaluar y concientizar sobre el sistema de reglas que predomina en el hogar y qué consecuencias puede repercutir en su vida futura.

- 1. Autoritario. Mantienen alto nivel de control y una obediencia incuestionable. La ley de obediencia es lo más importante. Tienden a buscar suprimir el mal utilizando generalmente culpabilidad y temor. El niño aprende a seguir reglas por temor y con un control externo rígido. Tienen bajos niveles de comunicación y afecto explícito.*
- 2. Sobreprotector o permisivo. Los Padres permiten la auto-regulación de los hijos en las primeras etapas del desarrollo, ejerciendo bajo control y alto nivel de afecto. En muchas ocasiones tienden a evadir el conflicto. Lo más significativo es preservar las emociones y garantizar la felicidad, llegando a ser más importante que la rectitud, tienden a ser padres responsables, pero no exigentes. Los padres indulgentes, también llamados permisivos, no directo o menos severo, se caracterizan por tener pocas expectativas de comportamiento para el niño. Padres indulgentes es un estilo de crianza en el cual los padres están muy involucrados con sus hijos, pero con pocas exigencias o controles sobre ellos. Los Padres generalmente son muy sensibles a las necesidades del niño, lo cual puede desencadenar en niños consentidos y malcriados.*

3. *Negligentes o desprendidos. Tienden a ser Padres ni exigentes ni flexibles. Los padres negligentes apartados, sin exigencias, sin responsabilidades y no establecen límites. Los Padres negligentes también suelen omitir las emociones de los niños y las opiniones. Los padres emocionalmente no respaldan a sus hijos, pero aun así proveen sus necesidades básicas de alimentación y vivienda o vestimenta. Los niños cuyos padres son negligentes desarrollan el sentido de que otros aspectos de la vida de los padres son más importantes que ellos. Muchos niños de éste estilo de crianza a menudo tratan de mantenerse a sí mismos o dejan la dependencia de los padres para conseguir una sensación de ser independiente y madurar para su edad. Los padres, y por lo tanto sus hijos, a menudo muestran un comportamiento contradictorio. Los niños se vuelven emocionalmente retirados socialmente. Esta actitud también afecta las relaciones en su vida futura. En la adolescencia, pueden mostrar patrones de absentismo escolar y delincuencia.*
  
4. *Democráticos, Propagativos y Asertivos. El padre se muestra exigente y receptivo. Se caracteriza por un enfoque centrado en el niño que tiene altas expectativas de madurez. Los padres asertivos, entienden los sentimientos de sus hijos y les enseñan a manejarlos. A menudo les ayudan a encontrar salidas apropiadas para resolver problemas. Los padres asertivos generalmente no son tan controladores. Lo que permite que el niño explore con mayor libertad, dejando así que tomen sus propias decisiones basadas en su propio razonamiento. Los padres asertivos establecen límites y demandan madurez, pero cuando castigan a un niño, el padre explica sus motivos para su castigo. Sus castigos son medidos y consistentes en la disciplina, no severo ni arbitrario. Los padres de familia con éste enfoque, establecen normas claras para sus hijos, vigilan los límites que han establecido y también permiten a los niños desarrollar su autonomía. También esperan un comportamiento maduro, independiente, y adecuado para la edad de los niños. Están atentos a las necesidades de sus hijos*

*y preocupaciones y suelen perdonar y enseñar, en lugar de castigar. Esto se supone que debe traer como resultado, que los niños tengan una autoestima más alta y que sean más independientes. Es el estilo más recomendado ya que cuida todas las áreas del ser humano, llevándolo a ser una persona con una alta autoestima y seguridad en sí mismos. (Cortés, Rodríguez y Velasco, 2016: 53).*

Es importante señalar, que la forma en que cada niño es criado tiende a delimitar muchas veces los patrones de interacción que el niño o niña va a tener en su vida posterior con sus mismos hijos. La mayor parte de las veces, si su crianza fue agradable va a copiar los patrones más fácilmente y van a criar a sus hijos de una manera similar y sana o si es lo contrario, si tuvo una experiencia totalmente desagradable los va a criar de una forma totalmente opuesta a lo que ellos tuvieron. El equilibrio se consigue con la práctica o depende también de una relación conyugal sana y estable que pueda compensar y complementar las experiencias vividas en la niñez. En los hogares democráticos existen normas y los padres dejan claro lo que esperan de sus hijos, lo cual da seguridad a los niños. Se espera de ellos que cumplan sus compromisos y participen en las obligaciones y en la diversión de la familia. Estos niños saben lo que significa cumplir con sus responsabilidades y conocen la satisfacción de cumplir con ellas y lograr el éxito. Por este motivo son más competentes y tienen una mayor confianza en sí mismos.

La psicóloga en Desarrollo, Diana Baumrind, ha identificado tres principales estilos de crianza en el desarrollo infantil temprano: autoritario, autoridad, y permisivo. Estos estilos de crianza se ampliaron más tarde a cuatro, incluyendo un estilo al margen. Estos cuatro estilos de crianza implican combinaciones de aceptación y capacidad de respuesta por un lado, la demanda y el control sobre el otro. Los estilos autoritarios de crianza de los hijos pueden ser muy rígidos y estrictos. Los padres que practican este estilo de crianza tienen un estricto conjunto de reglas y expectativas, y exigen una obediencia rígida. Si las reglas no se siguen, un castigo es la forma más utilizada para asegurar la obediencia.

Generalmente, no hay explicación de la pena, salvo que el niño este en problemas y en consecuencia debe escuchar. "Porque yo lo digo" es una respuesta típica a la pregunta de un niño de la autoridad, y este tipo de autoridad se utilizan con mayor frecuencia en familias de clase trabajadora de la clase media. En 2012, Ana María Barrero encontró que los niños criados en un hogar autoritario de este estilo eran menos alegre, taciturno y cada vez más vulnerable al estrés. En muchos casos, estos niños también demostraron una hostilidad pasiva. La crianza democrática se basa en el refuerzo positivo y el uso poco frecuente del castigo. Los padres son más conscientes de los sentimientos de un niño y de sus capacidades apoyando el desarrollo de la autonomía del niño dentro de límites razonables. Existe una atmósfera de dar y recibir implicada en la comunicación entre padres e hijos, tanto el control y el apoyo se ejercen en la crianza del estilo democrático.

Las investigaciones demuestran que este estilo es más beneficioso. Un estilo de crianza no afectivo sucede cuando los padres están a menudo ausentes emocionalmente y a veces ausentes físicamente. Tienen poca o ninguna esperanza de los niños y regularmente no tienen comunicación. Ellos no responden a las necesidades del niño y no exigen nada de ellos en sus expectativas de comportamiento. Ellos proporcionan todo lo que el niño necesita para sobrevivir con poco o ningún compromiso. A menudo existe una gran brecha entre los padres y los niños con este estilo de crianza. Los niños con poca o ninguna comunicación con los padres tienden a ser las víctimas de la conducta desviada de otros niños y pueden participar en algunas de esas desviaciones. Los hijos de padres afectados sufren en cada una de las siguientes áreas: competencia social, rendimiento académico, desarrollo psicosocial y problemas de comportamiento (Barrero, 2012).



### 3.12. ESTUDIOS SOBRE LOS MODELOS DE CRIANZA DE LOS HIJOS ÚNICOS

Son numerosos los estudios que se hicieron sobre los estilos de criar a los hijos y sobre las consecuencias que tienen estos en el futuro de los mismos en cuanto a rendimiento académico, socialización, afectividad, agresividad, etc. Estos son algunos de ellos:

Loja y Tuapante realizaron en Ecuador una investigación titulada “Estilos de crianza en familias con hijos únicos” analizando a 18 familias que cumplían ese requisito. Entre sus conclusiones indican:

*“Encontramos que el 52,9% de la población investigada opta por tener un solo hijo, por varios factores como podrían ser: la insuficiencia de políticas de ayuda a la familia con un 19,2%, con un 15,4% causas como el tiempo y trabajo que supone atenderlos, la inmersión de la mujer al mundo laboral, temor a que el niño o niña nazca con problemas de salud y por temores al futuro. La mayoría de padres y madres trabajan quedando así al cuidado de sus hijos otras personas, en nuestro medio el 87.5% de padres y el 100% de madres trabajan, por esta razón no están al cuidado de sus hijos, delegando tal responsabilidad a los abuelos tíos, etc. lo cual indica que los estilos de crianza aplicados en un mismo niño son varios y dependen de las personas que los rodeen.*

*Hallamos también que el 50% de familias son extensas. Según la teoría estas familias lo componen más de dos generaciones, integrada por familias nucleares o monoparentales con abuelos, tíos, hermanos, etc. La relacionamos también con la familia de Tres generaciones conformado por abuelos, padres como puede ser un solo progenitor e hijo o hija o hijos (Minuchin, 2004) dice que estas familias tienen relaciones muy estrechas y de no mantener límites claros se pueden confundir roles en la crianza de los niños.*

*Toda esta información hace referencia a que los padres establecen reglas o normas a cumplir, pero como el cuidado y crianza de los niños está a cargo de otras personas comúnmente los abuelos u otros familiares que conviven con ellos o los cuidan, los consienten y los miman, al punto de no cumplir con las reglas establecidas perdiendo los padres su autoridad, por otro lado los padres al no compartir mucho tiempo con ellos intentan complacerlos como un acto de recuperar el tiempo perdido; esto conlleva a que los niños adquieran un estilo de vida de sobreprotección, tomando actitudes parasitarias y testarudas, esperando que todas las personas que lo rodean lo mimen y lo complazcan en todo momento.*

*En la crianza los porcentajes de la encuesta demuestran que existen familias democráticas o autoritativas, según la teoría de Diana Baumrind (1967) este estilo de crianza se caracteriza por incentivar a la comunicación, la disciplina y el razonamiento de sus conductas respetando la individualidad del niño, estableciendo valores y lazos de disciplina y afecto. Al ahondar sobre este aspecto en las entrevistas, al respecto se manifiestan prácticas de crianza no definidas, pues la mayor parte del tiempo pasan los niños al cuidado de otras personas, más no con sus padres.*

*Si bien en la encuesta se obtiene un alto número de familias democráticas, es decir, establecen control, afecto y comunicación dentro de las reglas del hogar, al analizar las entrevistas, vemos que no se mantiene o respeta esta práctica de crianza utilizada en el hogar, ya que en su mayoría son familias extensas y los hijos comparten una gran parte del día con abuelos u otras personas debido al trabajo, los roles tienden a confundirse, los padres pierden autoridad sobre sus niños, las reglas y límites impuestos no se cumplen cuando están con sus abuelos u otras personas que están a cargo del cuidado del niño mucho menos cuando están con los padres.*

*Entonces el estilo de crianza en familias de hijos únicos al igual que otras familias no depende de factores como número de hijos o integrantes que componen la familia sino más bien de las prácticas de crianza utilizadas y la aplicación de reglas, comunicación, afecto control y tiempo” (Loja y Tuapante, 2015: 64)*

Por otra parte, Alejandra Bernardethe Gramajo De León, de la Universidad Rafael Landívar de Guatemala realizó una investigación titulada “Relación entre patrones de crianza y autoeficacia en hijos únicos de 12 y 13 años”, en la que analizó si el método de crianza que emplean los padres de hijos únicos influye o no en el rendimiento académico de los mismos.

*Dicha autora encontró que “existe una relación entre el patrón de crianza autoritativo y la autoeficacia académica con respecto a las mujeres. Dicho patrón de crianza apunta al establecimiento de reglas claras y expectativas altas de responsabilidad y éxito. Con respecto a los padres de los sujetos varones de esta investigación, se encontró que se involucran poco en la crianza de sus hijos. En los estilos de crianza se encontraron bajos niveles de coerción/imposición y aceptación/implicación valorados por los adolescentes.*

*Por su parte, los padres de las mujeres reflejaron involucrarse un poco más, sin embargo, aún es notoria la poca implicación de los padres en la crianza de sus hijos. En algunos sujetos de esta investigación, principalmente las mujeres, se observó que al tener experiencias relacionadas con el éxito en el emprendimiento de tareas y las consecuencias emocionales que esto conlleva influyen directamente en la percepción de eficacia que tengan en el aspecto académico. Quienes obtuvieron puntajes elevados en autoeficacia generalmente tendían a obtener resultados elevados a nivel académico.*

*En cuanto a los sujetos varones de investigación, se observó que se perciben poco eficaces al emprender una tarea y generalmente provienen de familias en las cuales*

*predomina la alta aceptación/implicación y baja coerción/imposición. Dicho estilo de socialización parental no incluye reglas claras a seguir y bajas expectativas de éxito al emprender algún proyecto.*

*En el caso de las mujeres que formaron parte de la investigación se encontró que se perciben más eficaces que los varones en tareas de tipo académico. Además, provienen de familias con un nivel más alto de coerción/imposición y moderado de aceptación/implicación con reglas claras y rutinas establecidas, así como la búsqueda de éxito en las tareas que se emprendan, por lo que existe una relación entre los patrones de crianza y la autoeficacia académica.*

*Los hombres por su parte se perciben menos eficaces académicamente con respecto las mujeres ya que como se mencionó anteriormente éstos provienen de familias donde el padre casi no se involucra y la madre posee una alta aceptación/implicación sin imponer muchas reglas en casa” (Gramajo de León, 2012: 53).*

En la Universidad Pontificia De Comillas de Madrid, Susana de Blas Piñeiro realizó una investigación titulada “Diferencias entre hijos únicos e hijos con hermanos en relación con la toma de decisiones, la autoestima, la empatía y el sexo”, en la cual compara los métodos de crianza típicos de las familias con hijos únicos y las familias que tienen 2 o más hijos.

La autora de este trabajo se planteó 3 hipótesis:

- Como primera hipótesis se espera encontrar diferencias en el proceso de toma de decisiones entre las personas con hermanos y las que personas que, no tienen observando si el sexo afecta a los resultados.

- Como segunda hipótesis se espera que encontrar diferencias en relación a la autoestima entre las personas con hermanos y las personas que no los tienen, observando si el sexo afecta en los resultados.

- Cómo tercera hipótesis se espera que encontrar diferencias en relación a la empatía entre las personas con hermanos y las personas que no los tienen, observando si el sexo afecta en los resultados.

En la parte de la discusión de los datos indica: “Se pudo observar tras los resultados obtenidos en la prueba ANCOVA que no existen diferencias significativas entre los hijos con hermanos y los hijos sin hermanos en relación con las tres variables. Así mismo se pudo afirmar que la covariable sexo no ha ejercido ningún efecto sobre el factor o sobre las puntuaciones de las escalas. Por lo tanto, se puede afirmar que las hipótesis planteadas inicialmente en esta investigación no se validan significativamente en los resultados obtenidos” (Blas Piñeiro, 2016: 14).

Más adelante, la misma autora, en la parte conclusiva de su trabajo agrega: “*Con este trabajo se quería llegar a conocer si las características y calificativos que tradicionalmente se han relacionado con los hijos únicos como: mimado, consentido, mal criado, egoísta, egocéntrico etc... eran ciertas, y tras los resultados se ha observado que no lo son ya que no se han podido encontrar diferencias entre los hijos únicos y los hijos con hermanos. A pesar de las investigaciones llevadas a cabo sobre esta problemática estos estigmas siguen predominando en nuestra sociedad, por lo que creo que es importante seguir profundizando sobre esta temática ya que afecta a una gran parte de la población.*

*En mi opinión creo es importante también intentar corregir estos estereotipos, no solo para beneficiar a las familias con un solo hijo, sino también para asegurar que los psicólogos, terapeutas, educadores, investigadores etc... tengan información correcta y un buen entendimiento acerca de esta población a la hora de hacer*

*terapia o asesoramiento. Es importante que estos profesionales tengan claro cuáles son las diferencias reales y cuales las creencias populares ya que una mala información puede crear sesgos a la hora de llevar a cabo su profesión” (Blas Piñeiro, 2016: 16)*

## **4. METODOLOGÍA**

### **4.1. ÁREA DE LA PSICOLOGÍA EN LA QUE SE ENMARCA EL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN**

El presente estudio corresponde al área de la psicología **clínica**, cuyo propósito central es el de elaborar un diagnóstico personal de las diferentes personas implicadas en el mismo, a través de la descripción de las variables psicológicas identificadas en los objetivos específicos. Este diagnóstico permite evaluar, comprender y aportar con directrices para superar las limitaciones y carencias teóricas descritas en la justificación de esta investigación.

En éste estudio se realiza el diagnóstico de diferentes dimensiones psicológicas, de cada uno de los participantes de la muestra en lo referido a las variables como ser personalidad, autoestima, rendimiento académico, estilos de crianza, etc.

### **4.2. TIPIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN**

Para tipificar adecuadamente el estudio realizado, se emplearán diferentes dimensiones, las cuales pasamos a describir:

La investigación realizada corresponde a un estudio **exploratorio** porque el tema de estudio ha sido poco estudiado en el medio de modo que esta investigación puede ser un antecedente metodológico para un futuro estudio a profundidad. Además, porque el estudio realizado no abarca el 10% exigido por la metodología científica ya que se trata de una investigación aproximativa a la problemática.

La investigación exploratoria no intenta dar explicación respecto al problema sino solo recoger e identificar antecedentes generales, su objetivo es documentar ciertas

experiencias, examinar temas o problemas poco estudiados que no han sido estudiados en profundidad.

Asimismo, la investigación realizada corresponde a un estudio **descriptivo** ya que identifica los rasgos y características esenciales, en función de las variables de estudio propuestas. Identifica las características de la investigación señalando los comportamientos concretos de los sujetos participantes en la misma, sin tratar de dar explicación a dichos fenómenos. Además, ayuda a conocer las situaciones, costumbres y actitudes predominantes a través de la descripción exacta de las actividades, objetos, procesos y personas.

El objetivo de la investigación descriptiva consiste en poder describir de una manera separada las distintas variables de estudio para dar a conocer el tema de investigación como podemos mencionar: autoestima, personalidad, relación social, etc.

El estudio realizado puede ser tipificado de carácter **teórico** puesto que su objetivo central es aportar con información nueva sobre el tema de estudio. Los objetivos específicos planteados tienen como meta generar nuevos datos sobre los hijos únicos en el contexto regional y no tienen como propósito solucionar la problemática colateral que dicho tema de estudio genera en los propios hijos únicos y en su familia. Si bien los datos que el estudio aporta pueden servir para las familias con hijos únicos o para algunas instituciones vinculadas a dicho tema de estudio, no es objetivo de esta tesis solucionar ninguna problemática concreta.

Desde otro punto de vista también podemos tipificar a la investigación como **Transversal** puesto que el estudio intenta analizar las variables propuestas en un periodo de tiempo dado o estático, es decir, realizando un corte transversal en el tiempo. No tiene como meta realizar un seguimiento de las características psicológicas de los hijos únicos, sino que se propone analizar el grupo en el presente y considerando las diferentes variables implicadas en la presente investigación.



También podemos decir que la presente investigación sigue una metodología **cuantitativa**, puesto que los instrumentos empleados poseen escalas objetivas y numéricas, en virtud de lo cual los datos que arrojaron dichos instrumentos son de tipo numérico y el procesamiento de los mismos fue a través de la estadística, mediante gráficos y medidas de tendencia central, donde se manejan frecuencias absolutas y porcentajes de acuerdo a su correspondiente descripción de cada una de las variables identificadas.

### **4.3. POBLACIÓN Y MUESTRA**

#### **Población**

La población está constituida por todos los hijos únicos en la ciudad de Tarija. Según el último censo realizado en Bolivia, en la ciudad de Tarija existen 15.483, de los que son 7.621 varones y 7.861 mujeres.

Las variables de selección del presente estudio son:

Sexo: hombres y mujeres.

Edad: de 16 a 20 años.

Nivel educativo de los padres: Alto (los dos son profesionales), medio (uno es profesional) y bajo (ninguno es profesional).

Edad promedio de los padres: Entre 40 y 46 años; entre 47 y 54 años; entre 55 y 61 años.

#### **Muestra**

La muestra estuvo constituida por 66 adolescentes y jóvenes. Al ser un estudio exploratorio no se tomó el 10% exigido por los estudios cuantitativos. La muestra de

66 personas representa aproximadamente el 0.5 por ciento del total de la población (es decir que 66 personas apenas constituyen la mitad del uno por ciento).

El tipo de muestreo fue intencional y por estrato. Fue intencional debido a que por la naturaleza del tema de estudio (hijos únicos) no fue posible encontrar a dichas personas en grupos definidos ni numerosos, por lo que recurrimos a informantes claves para poder identificarlos y, previa consulta tanto a ellos como a sus padres, incluirlos en la muestra de estudio.

**Edad y sexo de los hijos únicos**

	sexo		Total
	masculino	femenino	
16	7	6	13
17	7	6	13
18	7	7	14
19	7	6	13
20	6	7	13
Total	34	32	66

#### **4.4. MÉTODOS, TÉCNICAS E INSTRUMENTOS**

##### **MÉTODOS**

Los métodos de la investigación son los procedimientos generales que se aplican para poder alcanzar los objetivos de la investigación. Para la presente investigación, en la

etapa de procesamiento e interpretación de los datos se utilizaron los siguientes métodos:

**Método Teórico.** Este método permite recopilar la información al respecto del tema de la presente investigación este a su vez es el encargado de brindar las pautas y por ultima tiene el fin de sustentar la investigación con una base teórica. (Salazar V.C.1993). El método teórico se utilizó principalmente en la construcción del marco teórico y la interpretación de los datos.

**Método empírico.** Su aporte al proceso de la investigación consiste en el manejo de datos catalogados como información primaria, es decir, obtenidos por el mismo investigador, resultado fundamentalmente de la experiencia. Estos métodos posibilitan revelar las relaciones esenciales y las características fundamentales del objeto de estudio, accesibles a la detección senso perceptual, a través de procedimientos prácticos con el objeto y diversos medios de estudios.

**Método cuantitativo.** Mediante este método se efectuó el análisis de los datos que se obtuvieron mediante los distintos instrumentos aplicados.

**Pruebas psicológicas.** En la etapa de recojo de datos se emplearon tests psicométricos para valorar las diferentes variables de estudio. Un test psicológico es una prueba estandarizada que tiene por objeto medir o evaluar una característica psicológica específica. Su validez se basa en la aplicación de la prueba a una muestra amplia de la población a la que está dirigido, de la cual se han calculado parámetros estadísticos creando una escala normalizada que permite ubicar a un individuo particular en esas categorías que expresan promedios de la población. En general, se ha utilizado el término "Test" para referirse al instrumento de medición psicológica de variables de tipo cognitivo: aptitudes, conocimientos, rendimiento, habilidades, etc., en los que las respuestas son correctas o incorrectas y la puntuación total viene dada por la suma de respuestas correctas, dando lugar a una escala acumulativa

jerárquica. La característica fundamental de los tests psicológicos es su naturaleza estandarizada, lo cual implica un procedimiento de aplicación y de corrección idénticos para todos los casos.

En la etapa de recojo de la información se emplearon los siguientes métodos, técnicas e instrumentos, ordenados según las variables a las que corresponden:

<b>VARIABLES</b>	<b>MÉTODOS</b>	<b>TÉCNICAS</b>	<b>INSTRUMENTOS</b>
Personalidad	Test psicológico	Inventario	16 PF
Autoestima	Test psicológico	Inventario	35B
Empatía	Test psicológico	Cuestionario	TECA Test de Empatía Cognitiva y Afectiva
Socialización	Test psicológico	Escala	SOC (Escala de Dificultades de Socialización de Cantoblanco)
Rendimiento académico	Análisis de documentos	Análisis de documentos	Boletín de calificaciones
Modelo de crianza	Test psicológico	escala	ESPA 29

## **TÉCNICAS**

Las técnicas son procedimientos específicos, dentro de los métodos globales, mediante las cuales se procede a la recolección de datos. En la presente investigación las técnicas que se utilizaron fueron las siguientes:

**Inventarios:** El término "Inventario" se refiere al instrumento elaborado para medir variables psicológicas, con la característica de que las respuestas no son correctas o

incorrectas, lo único que demuestran es la conformidad o no de los sujetos con los enunciados de los ítems.

**Cuestionarios.** Un cuestionario es un instrumento de investigación que consiste en una serie de preguntas y otras indicaciones con el propósito de obtener información de los consultados. El cuestionario fue introducido por Sir Francis Galton. Los cuestionarios pueden ser estructurados o no estructurados.

Los cuestionarios estructurados son aquellos que tienen la particularidad que la respuesta del entrevistado es categorizada de forma inmediata ya que se le fuerza al mismo a elegir una categoría definida.

Los cuestionarios estructurados tienen la ventaja sobre los no estructurados, puesto que poseen respuestas estandarizadas que hacen más simple la tabulación de los datos. Sin embargo, estas respuestas estandarizadas pueden frustrar a los usuarios, ya que no siempre las opciones coinciden con el punto de vista del entrevistado. Las preguntas de los cuestionarios estructurados deben ser cerradas, y estas a su vez deben ser exhaustivas y mutuamente exclusivas. Se distinguen cuatro escalas para las preguntas cerradas y son las siguientes:

**Escala.** El término "Escala" se suele utilizar para hacer referencia al instrumento elaborado para medir variables no cognitivas: actitudes, intereses, preferencias, opiniones, etc., y se caracterizan porque los sujetos han de responder eligiendo, sobre una escala de categorías graduada y ordenada, aquella categoría que mejor represente su posición respecto a aquello que se está midiendo, no hay respuestas correctas o incorrectas, y la puntuación total es la suma de las puntuaciones asignadas a las categorías elegidas por los sujetos.

## **INSTRUMENTOS**

Los instrumentos son los medios que se utilizaron para recoger toda la información necesaria para alcanzar los objetivos. Los instrumentos que se emplearon en este estudio fueron:

### **Cuestionario de los 16 factores de personalidad “16 PF”**

**Autor:** Raymond Cattell.

**Objetivo del test:** Se trata de un cuestionario que identifica los rasgos de personalidad de un individuo.

**Técnica:** Inventario.

**Historia de creación y baremación.** El 16PF es una prueba creada por Cattell y colaboradores sobre la base del léxico de rasgos de Allport y Odbert. El desarrollo de este cuestionario fue iniciado en la universidad de Illinois en los años cuarenta, concretamente a partir de 1943. El objetivo era construir un instrumento que midiera las dimensiones fundamentales de la personalidad del adulto. El primer problema fue encontrar un conjunto de categorías descriptivas suficientemente amplias, para abarcar las variaciones de la personalidad. La prueba identifica 16 rasgos o factores primarios de la conducta para explicar el espectro total de la personalidad. Adicionalmente, a través de la combinación de escalas primarias en conglomerados, se lograron identificar cinco factores de segundo orden o dimensiones globales: extraversión, ansiedad, dureza, independencia y autocontrol.

Según la Revisión de literatura, el 16PF, es el Resultado de más de Cuarenta Años de Investigación empírica por el psicólogo Raymond B. Cattell, quien estableció 16 Rasgos Básicos de la personalidad, mediante análisis factorial. La prueba ha sido

validada y Revisada, y actualmente existen varias formas (A, B, C, D y E), que facilitan la aplicabilidad de la prueba a los diferentes intereses específicos de quien la utiliza. El desarrollo del 16PF se inicia con la reducción y eliminación de los sinónimos realizada por Cattell. Comenzando con 4504 rasgos de personalidad encontrados en el lenguaje inglés, logro disminuir la cantidad de unos 171 términos que abarcaban todo lo cubierto por la lista original. Prosiguió la labor con la ayuda de las naciones unidas y un grupo de estudiantes universitarios que se dio a la tarea de evaluar una suspensión de compañeros basándose en estos 171 términos.

Al realizar más investigaciones analizando factorial mente estas 36 dimensiones, Cattell logra reducir la personalidad de 16 Dimensiones o factores básicos. Basándose en estas dimensiones, Cattell desarrolla la primera versión del 16PF en el Año 1949.

La prueba medía la personalidad Humana Por Medio de 16 factores que eran funcionalmente Independientes y poseían sin significado psicológico específico al derivarse directamente de una teoría general de personalidad, la teoría de sistemas basados en la estructura de Cattell. La Normalización de la prueba en sí condujo de una manera reflexiva, se tomaron en consideración varios aspectos de importancia.

**Confiabilidad y validez.** La confiabilidad equivale al siguiente hecho: La primera medida es una cuestión de consistencia: si probamos a la misma persona varias veces, esperaríamos obtener resultados similares cada vez. La confiabilidad mide cuánto cambian los resultados de perfil de una prueba a otra, es decir comparando el test con el retest. Las diferentes pruebas de confiabilidad efectuadas con el 16 PF arrojan resultados elevados, ya que al tratarse de un cuestionario que no posee preguntas correctas o incorrectas, el grado de consistencia de las respuestas en 2 o más oportunidades es elevada.

La validez de un test está relacionada con el grado de cumplimiento de los propósitos planteados por el propio test, es decir, ¿mide el test lo que pretende medir? Esta duda

se absuelve comparando el test en cuestión con otros instrumentos que han demostrado tener éxito en la medición del rasgo que se pretende valorar. Las diferentes técnicas de creación de perfiles miden diferentes factores, por lo que no esperaríamos encontrar coincidencias exactas en la comparación. Sin embargo, podemos ver las correlaciones entre los factores en los dos sistemas, para establecer si los factores en una prueba demuestran una relación estadística consistente con los de la otra. El test 16 PF ha arrojado una elevada correlación con los test clásicos de personalidad. Las normalizaciones para las diversas formas de la prueba en sí llevaron a cabo concentraciones más de 15.000 sujetos; que componían una muestra representativa de áreas geográficas, edad, ingresos, densidad poblacional y raza, de acuerdo de datos del censo estadounidense.

**Procedimiento de aplicación y calificación.** La administración puede ser aplicada de forma individual o colectiva, la aplicación dura aproximadamente entre 30 a 45 minutos, solo es para adultos mayores a partir de los 18 años en adelante, mujeres y hombres de diferentes niveles educativos y profesionales. La corrección es muy sencilla y puede ser realizada por cualquier persona experimentada, mediante la aplicación sobre la hoja de respuestas, de la planilla de corrección que contiene la clave “clave de valoración”.

**Descripción de los materiales.** El cuestionario consta de 187 ítems, que examina 16 factores bipolares de la personalidad, que pasamos a describir

Factor A	Sisotimia	Afectotimia
Factor B	Inteligencia baja	inteligencia alta
Factor C	Poca fuerza del yo	mucha fuerza del yo
Factor E	Sumisión	dominancia
Factor F	Desurgencia	urgencia
Factor G	Poca fuerza del	mucha fuerza del
Factor H	súper yo	súper yo
Factor I	Timidez	audacia
Factor L	Dureza	ternura



Factor M	Confiable	suspica
Factor N	Practicidad	imaginatividad
Factor O	Sencillez	astucia
Factor Q <sub>I</sub>	Seguridad	inseguridad
Factor Q <sub>II</sub>	Conservadurismo	radicalismo
Factor Q <sub>III</sub>	Adhesión al grupo	autosuficiencia
Factor Q <sub>IV</sub>	Baja integración	mucho control
	Poca tensión	mucha tensión

**Escala.** Cada uno de los diferentes factores se expresa en una escala de 1 a 10 y se agrupan en 3 categorías: altos, medios y bajos. La interpretación general se la realiza ubicando los 3 puntajes más representativos. Para la calificación de las respuestas dadas del sujeto se puntúa con 1 a 2 de acuerdo a la “clave de valoración” cada factor tiene un puntaje diferente, dichos puntajes se anotan en la hoja de respuestas en los casilleros correspondientes a cada uno de los factores. Para determinar los niveles se realiza la interpretación de los resultados en sus dos polos en el nivel bajo están los puntajes 1, 2, 3; en el medio 4, 5, 6; y en el alto del 7, 8, 9; por último se establece el perfil personal (informe gráfico) y se realiza la interpretación de los resultados a partir de la significación de los niveles bajos y los niveles altos en cada uno de los factores.

### **Inventario de autoestima 35-B**

**Autor.** Validación MIA.

**Objetivo del test.** Mide el nivel de autoestima actual del sujeto.

**Técnica.** Cuestionario.

**Historia de creación y baremación.** El inventario de autoestima de Coopersmith es un instrumento de auto-reporte de 58 ítems, dentro del mismo el sujeto lee una sentencia declarativa y luego decide si esa afirmación es “igual que yo” o “distinto a

mí”. El inventario está referido a la percepción del paciente y/o estudiantes en cuatro áreas: autoestima general, social, familiar, escolar académica y una escala de mentira de ocho ítems.

**Autoestima General:**

En este apartado se conoce el nivel de aceptación con el que la persona valora su conducta auto descriptiva. **Autoestima Social:**

En este apartado se conoce el nivel de aceptación con el que la persona valora su conducta en relación a sus pares.

**Autoestima Familiar:**

En este apartado se conoce el nivel de aceptación con el que la persona valora su conducta en relación a su contexto familiar.

**Autoestima Escolar Académica:**

En este apartado se conoce el nivel de aceptación con el que la persona valora su conducta en relación a su ámbito escolar.

**Aplicación y calificación.** Cada ítem respondido en sentido positivo es computado con 2 puntos. Se suman los puntajes correspondientes a cada una de las escalas del Instrumento. Si el puntaje total obtenido resulta muy superior al promedio, ( $T= 67$  o más), significaría que las respuestas del sujeto son poco confiables e invalidan la aplicación del inventario.

Por último, se pueden sumar todos los puntajes (menos la escala M) para obtener un indicador de la apreciación global que el sujeto tiene de sí mismo. Para realizar la obtención del indicador de autoestima, se realiza la sumatoria de los resultados individuales de todos los ítems con números pares. De este total se resta la sumatoria de los resultados individuales de todos los ítems con números impares.

**Materiales.** Consta de 50 ítems, a los que el individuo responde con cuatro alternativas en un rango de 0 a 3, donde 0: es falso, 1: es cierto, 2: creo que es cierto, 3: estoy convencido de que es cierto.

**Escala. Cómo se expresan los resultados.** Para calificar el inventario se deberá realizar como ya se mencionó la sumatoria de los números pares y la resta de los números impares, donde cada una tendrá un puntaje de 0 a 3, si se obtiene un puntaje de 61 a 75 el sujeto se encuentra en un nivel óptimo, si presenta un puntaje de 46 a 60 es excelente, de 31 a 45 muy bueno, de 16 a 30 bueno de 0 a 15 regular, si presenta un puntaje de -1 a -15 es bajo, de -16 a -30 es deficiente, de -31 a -45 es muy baja, de -46 a -60 es extrema y de -61 a -75 es nulo.

### **TECA, Test De Empatía Cognitiva Y Afectiva**

**Autor:** Belén López-Pérez, Irene Fernández-Pinto y Francisco José Abad.

**Objetivo del test:** Apreciación de la capacidad empática desde una aproximación cognitiva y afectiva. Evalúa una dimensión global de empatía y cuatro escalas específicas: Adopción de perspectivas, Comprensión emocional, Estrés empático y Alegría empática.

**Técnica:** cuestionario.

**Historia de creación y baremación.** Fue creado el año 2008 en la Universidad Autónoma de Madrid en el Dpto. de Psicología Social y Metodología. Se crearon baremos españoles generales, de varones y de mujeres en puntuaciones percentiles y transformadas.

**Procedimiento de aplicación y calificación.** La aplicación puede ser individual o colectiva. Se le lee al sujeto la siguiente consigna: Las siguientes frases se refieren a sus sentimientos y pensamientos en una variedad de situaciones. Indique cómo se describe cada situación eligiendo la puntuación de 1 a 5 como se indica en la planilla. Conteste honestamente con lo que más se identifique, ya que no hay respuestas correctas o incorrectas. No deje ninguna frase sin contestar.

Los materiales están compuestos por la hoja de respuestas y el manual de corrección.

**Escala.** El test expresa el nivel de empatía, en una escala de 1 a 165, por parte del sujeto en las siguientes áreas: 32 ítems

- Adopción de perspectivas
- Comprensión emocional
- Estrés empático
- Alegría empática

### **SOC (Escala de Dificultades de Socialización de Cantoblanco)**

**Autor:** Óscar Herrero, Sergio Escorial y Roberto Colom.

**Objetivo del test:** Mide las dificultades de socialización.

**Técnica:** Escala.

**Historia de creación y baremación.** La SOC parte de la teoría de David T. Lykken sobre la relación entre personalidad y conducta antisocial según la cual la vulnerabilidad al comportamiento antisocial viene determinada por factores genéticos y por hábitos familiares.

A través de un cuestionario de autoinforme compuesto por 42 ítems se obtiene información sobre 3 escalas (Búsqueda de sensaciones, Ausencia de miedo e Impulsividad) y un índice global de Dificultades de socialización que evalúa la vulnerabilidad hacia los comportamientos antisociales y las conductas disruptivas

Instrumento muy útil para adolescentes y jóvenes aunque posee un campo de aplicación mucho más amplio: clínica, forense y organizacional, donde se precise evaluar la presencia o ausencia de dificultades para la socialización.

**Procedimiento de aplicación y calificación.** Es aplicable a adolescentes y adultos de 13 años en adelante. La aplicación puede ser individual o colectiva y lleva un tiempo aproximado de 20 minutos. El material consiste en un cuestionario de auto informe compuesto por 42 ítems.

**Escala.** Se obtiene información sobre 3 escalas (Búsqueda de sensaciones, Ausencia de miedo e Impulsividad) y un índice global de Dificultades de socialización que evalúa la vulnerabilidad hacia los comportamientos antisociales y las conductas disruptivas. Los resultados de cada área se ubican en esta escala:

Muy bajo

Bajo

Promedio

Alto

Muy alto

**Boletín de calificaciones.**

El rendimiento académico será evaluado, en el caso de los colegiales, a través del boletín de calificaciones bimestral que el establecimiento emite regularmente; en el caso de los universitarios la valoración se dará a través de los certificados de notas emitidos por la UNADA de cada facultad.

**ESPA 29. Prueba para evaluar los estilos de crianza familiar**

**Autor:** Musitu, G. & García, F.

**Objetivo del test:** Mide los estilos de crianza familiar.

**Técnica:** Escala.

**Historia de creación y baremación.** La escala fue creada por Musitu, G & García, F. el año 2004. Se ha elaborado para evaluar los estilos de socialización de los padres en distintos escenarios representativos de la cultura occidental. El hijo valora la actuación de su padre y de su madre en 29 situaciones significativas de la vida cotidiana.

Se trata de una prueba con una alta fiabilidad que permite conocer el estilo educativo de cada padre.

**Procedimiento de aplicación y calificación.** La Escala de Estilos de Socialización Parental en la Adolescencia ESPA29 consta de 29 reactivos, que pueden ser aplicados de manera individual o colectiva, en un tiempo aproximado de 20 minutos. Se le da al evaluado la siguiente consigna:

A continuación, encontrarás una serie de situaciones que pueden tener lugar en tú familia. Estas se refieren a las formas en que tus padres responden cuando tú haces algo. Escoge aquella situación que creas que ocurre con mayor frecuencia y califícala. Empezaremos describiendo la relación con tu papá, para continuar con tu mamá.

EJEMPLO: Si limpio el cuarto, Mi papá:

Me muestra cariño      Se muestra indiferente      Me niega Algo

Nunca,      Pocas veces,      Muchas veces o      Siempre.

Motivación inicial: es importante hacer hincapié en que deben intentar realizar la prueba de forma concentrada y sincera (aquí puede ser útil recordar nuevamente que su anonimato está totalmente garantizado). No existen respuestas acertadas o incorrectas, lo importante es que pongan lo que realmente piensan. Es conveniente crear un clima de confianza para que los alumnos trabajen con tranquilidad y seguridad, evitando bloqueos.

Se les pide que saquen un lápiz (no se debe contestar en bolígrafo) y que dejen la mesa totalmente despejada. En esta prueba NO se puede borrar porque el papel es autocopiativo (se despliega para corregirlo).

Se les reparten los ejemplares de la prueba dejando la portada hacia arriba.

Se les indica que cumplimenten los campos de la parte superior con buena letra y se comprueba que lo han hecho correctamente. Deben especificar 5 elementos:

Una vez que tengan los datos identificativos debidamente consignados en la cabecera, se explica cómo se responde la escala: “a continuación voy a leer en voz alta las instrucciones que figuran en la portada, mientras yo las leo en voz alta vosotros tenéis que seguir la lectura mentalmente”.

“A continuación encontrarás una serie de situaciones que pueden tener lugar en tu familia. Estas situaciones se refieren a formas en que tus padres responden cuando tú haces algo. Lee atentamente las 29 situaciones y contesta a cada una de ellas con la mayor sinceridad posible. No hay respuestas correctas, lo que más vale es la sinceridad.

**Escala.:** Se obtiene una medida global para cada padre en las dimensiones de Aceptación/Implicación, Indiferencia y Coerción/Imposición. A partir de las puntuaciones en las tres dimensiones se tipifican cuatro estilos:

Democrático: puntuación alta en afecto, media en indiferencia y en coerción.

Indulgente: puntuación alta indiferencia y en afecto, puntuación baja en coerción.

Autoritario: puntuación baja en indiferencia y en afecto, puntuación alta coerción.

Negligente: puntuación baja en indiferencia, en afecto y coerción.

## 4.5. PROCEDIMIENTO

El procedimiento permite conocer el desarrollo de la investigación, como cada una de las fases se desarrolla, por lo que a continuación se detalla el procedimiento ejecutado en la presente investigación.

**Primera Fase: Revisión Bibliográfica y contactos con las instituciones y personas vinculadas al estudio.** Esta fase consiste en la exploración bibliográfica relacionada con la búsqueda y obtención de información acerca de la investigación que ayudó a fundamentar el trabajo en cuestión. Asimismo, se estableció contacto con los diferentes establecimientos educativos e informantes claves para poder identificar a los hijos únicos.

**Segunda Fase: Prueba piloto.** En esta fase se realizó la aplicación de los instrumentos a una muestra reducida (3 casos) que tuvo por objetivo verificar que los mismos, al aplicarlos, sean entendibles por los hijos únicos de modo que los resultados sean válidos.

**Tercera Fase: Selección de los Instrumentos.** En este punto, basándonos en la información proporcionada por la prueba piloto, se seleccionaron de manera definitiva los instrumentos adecuados para el recojo de los datos que permitan el cumplimiento de los objetivos.

**Cuarta Fase: Selección de la Muestra.** Se procedió a la selección de cada una de las unidades de estudio, las cuales, como ya se indicó, fueron seleccionadas de acuerdo al criterio intencional y por estratos. De todos los hijos únicos identificados en los colegios y a través de informantes claves, se seleccionaron intencionalmente a aquellos que mostraron predisposición de participar voluntariamente en el estudio y posteriormente, dentro de ese grupo, se los distribuyó de acuerdo a los estratos identificados en las variables de selección.



**Quinta Fase: Recojo de la información.** Para ello se procedió a la aplicación de cada uno de los instrumentos seleccionados para esta investigación de acuerdo al siguiente orden: 16PF, 35 B, TECA, SOC, ESPA 29 y boletín de calificaciones. La aplicación de estos instrumentos se realizó en 5 sesiones, debido a la amplitud de cada uno de ellos. Tal aplicación se efectuó en los ambientes de los colegios y en los domicilios respectivos de los hijos únicos, en horarios coordinados con las personas implicadas en el estudio.

**Sexta Fase: Procesamiento de la Información.** Una vez obtenidos los resultados se procedió a la sistematización de la información a través de la tabulación en el programa SPSS para Windows. Lo que permitió generar porcentajes, frecuencias, de variables cruzadas y gráficas. Dichos resultados posteriormente fueron interpretados en base a los objetivos trazados en el diseño teórico lo que posibilitó aceptar o rechazar las hipótesis del trabajo de investigación.

**Séptima Fase: Redacción del Informe Final.** Se procedió a la redacción del informe final donde se exponen de madura cuantitativa los datos obtenidos, más sus respectivos cálculos estadísticos, para proceder, inmediatamente a su debida interpretación. El análisis y discusión de los datos estuvo en estrecha relación con la información presentada en el marco teórico.

## 5. RESULTADOS

En el presente capítulo se realiza la interpretación de todos los datos acumulados a través del proceso de recolección de información. Dichos datos recabados mediante los diferentes instrumentos se los presentará de manera ordenada según los objetivos planteados en el capítulo del diseño teórico.

**TABLA 1**  
**DATOS GENERALES DE LA MUESTRA**

### Edad y sexo de los hijos únicos

Edad (años)	Sexo		Total
	Masculino	femenino	
16	7	6	13
	20,6%	18,8%	19,7%
17	7	6	13
	20,6%	18,8%	19,7%
18	7	7	14
	20,6%	21,9%	21,2%
19	7	6	13
	20,6%	18,8%	19,7%
20	6	7	13
	17,6%	21,9%	19,7%
Total	34	32	66
	100,0%	100,0%	100,0%

La muestra estudiada estuvo conformada por 66 personas que tienen la particularidad de ser hijos únicos, en la ciudad de Tarija. De los cuales 34 son hombres y 32 mujeres. Como se indicó en la metodología. La forma de seleccionarlos fue a través de la identificación mediante informantes claves, vale decir, siguiendo la referencia de un amigo o conocido hacia otro y, sobre todo, mediante la consulta a diferentes

profesores de los colegios de nuestro medio, quienes, de manera informal, nos dieron el dato de los que cumplían la condición antes mencionada.

**TABLA 2**

**EDAD PROMEDIO DE LOS PADRES**

	Frecuencia	Porcentaje
<b>Entre 40 y 46 años</b>	15	22,7
<b>Entre 47 y 54 años</b>	39	59,1
<b>Entre 55 y 61 años</b>	12	18,2
<b>Total</b>	66	100,0

Media: 49,89 años

La tabla anterior manifiesta que la edad promedio de los padres es de 49,89 años, Esto nos indica que los padres que tienen hijos únicos tienden a ser de mayor edad que los padres que tienen más de un hijo. No otra cosa significa que la mitad de los padres con hijos adolescentes (primer y único hijo, hasta el momento de la evaluación), tienen 50 o más años. Este rasgo se lo comentará más adelante, al interpretar los datos encontrados.

**TABLA 3**

**NIVEL EDUCATIVO DE LOS PADRES**

Nivel educativo	Frecuencia	Porcentaje
Bajo (Ninguno es profesional)	18	27,3
Medio (Uno es profesional)	22	33,3
Alto (Los 2 son profesionales)	26	39,4
<b>Total</b>	66	100,0

En el proyecto inicial nos habíamos propuesto evaluar el nivel socioeconómico de la familia, pero tropezamos con la dificultad que no encontramos un instrumento sencillo y confiable para medir esta dimensión, adaptado a las características de nuestro medio. En este sentido, se vio por conveniente cambiar la variable nivel socioeconómico, por nivel educativo de los padres, ya que, según algunas investigaciones, citadas en el marco teórico, la variable principal que determina el nivel socioeconómico de una familia, es el nivel académico de los padres.

**TABLA 4**  
**ESTADO CIVIL DE LOS PADRES**

	Frecuencia	Porcentaje
<b>Casado</b>	24	36,4
<b>Divorciado</b>	33	50,0
<b>Madre soltera</b>	8	12,1
<b>Viuda</b>	1	1,5
<b>Total</b>	66	100,0

Por otro lado, se consideró el estado civil de los padres, puesto que, en la revisión bibliográfica realizada sobre el tema, se ha podido apreciar que en el grupo los padres que tienen hijos únicos existe un predominio de personas de avanzada edad y con hogares monoparentales. Los datos anteriores coinciden con la presunción realizada, puesto que el 50% de los padres de los adolescentes de la muestra, son divorciados y un 12% corresponden a madres solteras, existiendo un predominio de este sector, en relación a los hogares con los dos padres presentes.

**OBJETIVO NÚMERO UNO:****TABLA 5****“EVALUAR LOS PRINCIPALES RASGOS DE PERSONALIDAD DE LOS HIJOS ÚNICOS EN LA CIUDAD DE TARIJA”.**

Para valorar la variable referida a la personalidad se empleó el 16PF de Catell. En primer lugar, se presenta un cuadro general de todos los miembros de la muestra.

**PERSONALIDAD DE LOS HIJOS ÚNICOS**

Factor	Bajo		Medio		Alto		Total	
	Fr	%	Fr	%	Fr	%	Fr	%
A. Sizotimia - Afectividad	47	71,2	18	27,3	1	1,5	66	100%
B. Inteligencia Baja - Inteligencia Alta	8	12,1	38	57,6	20	30,3	66	100%
C. Poca Fuerza Del Yo- Mucha Fuerza Del Yo	10	15,2	20	30,3	36	54,5	66	100%
E. Sumisión – Dominancia	3	4,5	24	36,4	39	59,1	66	100%
F. Desurgencia -Surgencia	2	3,0	19	28,8	45	68,2	66	100%
G. Poca Fuerza Del Súper Yo- Mucha Fuerza Del Súper Yo	9	13,6	6	9,1	49	74,2	66	100%
H. Timidez - Audacia	30	45,4	25	37,9	11	16,7	66	100%
I. Dureza - Ternura	4	6,1	33	50,0	29	43,9	66	100%
L. Confiable - Suspica	23	34,8	40	60,6	3	4,5	66	100%
M. Practicidad -Imaginativita	11	16,7	41	62,1	14	21,2	66	100%
N. Sencillez - Astucia	10	15,2	46	69,7	10	15,2	66	100%
O. Seguridad - Inseguridad	7	10,6	9	13,6	50	75,8	66	100%
Q1. Conservadurismo - Radicalismo	5	7,6	37	56,1	24	36,4	66	100%
Q2 Adhesión Al Grupo - Autosuficiencia	3	4,5	46	69,7	17	25,8	66	100%
Q3 Baja Integración - Mucho Control	33	50,0	19	28,8	14	21,2	66	100%
Q4 Poca Tensión - Mucha Tensión	0	0	14	21,2	52	78,8	66	100%

La tabla referida a los datos generales de la personalidad, indica que los hijos únicos se caracterizan por tener, en primer lugar, **mucha tensión (78,8%)**. Esto, según la teoría factorial de Cattell, significa que estas personas tienen un nivel de tensión o ansiedad alto, los que popularmente son llamados individuos nerviosos. Las personas que puntúan alto (Q4+) experimentan niveles extremos de tensión nerviosa, son impacientes y se distinguen por su incapacidad de mantenerse inactivos debido a su alto grado de nerviosismo. Suelen frustrarse fácilmente, ya que su conducta resulta de un exceso de impulsos que a menudo se expresan inadecuadamente. No pueden llevar una existencia tranquila y relajada, pues por muy pocos periodos conocen la calma, y les caracteriza la impaciencia, el inconformismo y un alto grado de insatisfacción general.

Desde otro punto de vista, el rasgo que predomina en segundo lugar es la **inseguridad (75,8%)**. El mismo Cattell argumenta al respecto describiendo a estas personas como individuos con baja autoestima o seguridad en sí mismos. Existe en ellos un elevado índice de culpabilidad, por diferentes aspectos de su vida cotidiana. Son personas sumamente estrictas a la hora de responsabilizarse de sus actos. Las altas puntuaciones (O+) son propias de personas sufridas, que tienden a culpabilizarse por todo. Tienen expectativas personales muy altas, se preocupan demasiado, son inseguras y suelen sentirse inocentes. Generalmente tienen una visión muy negativa de su persona, son inseguros de sí mismos tienden a experimentar culpa en sumo grado ante cualquier fracaso por más irrelevante que este sea.

Asimismo, se puede observar que la personalidad de los hijos únicos se caracteriza por tener **mucha fuerza del súper yo (74,2 %)**. Como sabemos, el factor G mide el súper yo o grado de conformidad grupal, es decir, mide la aceptación de los valores morales. Altas puntuaciones en este factor (G+) son propias de personas moralistas, responsables y concienzudas, que tienden a actuar siempre de acuerdo a las reglas. Son personas que les gusta comportarse de acuerdo a las normas y se someten por completo a las costumbres de la sociedad o de su cultura. (Cattell, 1972).

Los datos analizados en párrafos anteriores no resultan extraños a la situación de los hijos únicos. Es totalmente coherente encontrar que dichos adolescentes, al no contar con más hermanos y recibir la atención constante de los padres, de sus expectativas y de ser sobreprotegidos por los mismos, desarrollen rasgos de personalidad como mucha tensión, inseguridad y un apego estricto a las normas y mandatos impuestos por los adultos. Los padres de estos hijos adolescentes, al ser de una edad superior al promedio y, al no tener otros hijos, incurren en un estilo educativo de exigencia que tiende, a la larga a desarrollar en los hijos, un cuadro psicológico de elevada ansiedad y de angustia, pues son los únicos que van a responder por la familia de sus padres. Por otra parte, el cuadro anterior nos revela que las personas de la muestra tienen un nivel de **Sizotimia** bajo en 71,2%. Según la teoría de Catell, puntuar bajo en este indicador acercaría la personalidad al polo esquizotímico, siendo poco afectivo, con pobre expresividad y un nivel elevado de rigidez y tendencia al aislamiento. La persona no es afectuosa, no le resulta placentero vincularse afectivamente con otros y, en gran medida, carece de las aptitudes para hacerlo.

El polo afectivo de la sizotimia se caracteriza por una aparente ausencia de necesidad de expresar y recibir sentimientos por las otras personas. El individuo que puntúa bajo en el primer factor de personalidad es alguien que rehúye al contacto personal y manifiesta incomodidad cuando otra persona se interesa en sus sentimientos. El sujeto se aísla y prefiere llevar una vida sin interactuar emocionalmente con los demás, pues el exponer sus sentimientos ante otros le causa desagrado.

Por otra parte, los hijos únicos evaluados muestran puntajes bajos en el factor **baja integración** en un 50.0% de los casos. Son personas que toleran el desorden y pueden vivir sin definir con precisión las situaciones a las que se enfrentan. No sienten la necesidad de controlar al detalle todos los aspectos de su vida y con frecuencia, postergan sus responsabilidades, mezclan sus acontecimientos y prefieren no planificar los hechos significantes de sus vidas.

Las personas con baja integración no son perfeccionistas, por lo que puede desencadenar situaciones conflictivas en el trabajo. Normalmente se guía por sus propios pareceres y en ocasiones puede hacer gala de poco tacto. Parece ser desorganizado, impreciso y no le es fácil adherirse a métodos sistemáticos. No es recomendable que asuma grandes responsabilidades ni que se desenvuelva en ambientes rígidos y poco flexibles. Podría destacar en trabajos poco formales en los que no existen normas explícitas como pueden ser algunos campos artísticos, ya que de lo contrario necesitará presión y supervisión para lograr el éxito.

**TABLA 6**  
**CRUCE DE VARIABLES: PERSONALIDAD Y SEXO DE LOS HIJOS**  
**ÚNICOS**

Pregunta	Masculino						Femenino					
	Fr 34			100.0 %			Fr 32			100.0 %		
	Bajo		Medio		Alto		Bajo		Medio		Alto	
	Fr	%	Fr	%	Fr	%	Fr	%	Fr	%	Fr	%
G. Poca Fuerza Del Súper Yo- Mucha Fuerza Del Súper Yo	5	14,7	3	8,8	26	76,5	4	12,5	5	15,6	23	71,9
O. Seguridad - Inseguridad	4	11,8	4	11,8	26	76,5	3	9,4	5	15,6	24	75,0
Q4 Poca Tensión - Mucha Tensión	7	20,6	0	0	27	79,4	7	21,9	0	0	25	78,1

Al desglosar el cuadro de personalidad y sexo de los hijos únicos, se puede apreciar que los varones tienen un puntaje más elevado que las mujeres en el factor **mucha fuerza del súper yo**. Como se indicó en la página anterior, Cattell menciona que estas personas son adictas al cumplimiento de la norma y temerosas de la autoridad, en



este caso de los padres. El hecho de que los varones (76,5) aventajen a las mujeres (71,9), no lo comenta Cattell en ninguna parte, pero lo podemos deducir al ubicar la población estudiada en el contexto hispano, donde generalmente el hijo hombre recibe mayor presión por parte de los padres, pues existe la creencia generalizada, que el hombre tendrá una mayor responsabilidad, por lo menos económica, en la manutención de la familia. Quizás este hecho sea el responsable de que los hijos hombres, sean más disciplinados y temerosos de los mandatos de las normas y leyes sociales.

Se puede hacer el mismo comentario al analizar los factores O y Q4, puesto que se aprecia, aunque en mínimo grado, un mayor puntaje por parte de los hijos únicos varones. El recibir tanta atención y expectativas por parte de los padres, da como resultado en los hijos únicos una personalidad, con una elevada **inseguridad en sí mismos** y una **gran tensión**. Esto hace que su comportamiento característico sea llamativo por el hecho de tener poca autoestima y confianza en sí mismos (factor O) y un estado de tensión y ansiedad generalizados. (Cattell, 1972)

**TABLA 7**  
**CRUCE DE VARIABLES: PERSONALIDAD Y NIVEL EDUCATIVO DE**  
**LOS PADRES**

		Nivel Educativo			Total
		Bajo (Ninguno es profesional)	Medio (Uno es profesional)	Alto (Los 2 son profesionales)	
<b>G. Poca Fuerza Del Súper Yo-Mucha Fuerza Del Súper Yo</b>	BAJO	1	5	3	9
		4,8%	19,2%	15,8%	13.6%
	MEDIO	4	0	2	6
		19,0%	0,0%	10,5%	9.2%
	ALTO	21	16	14	51
		80,8%	76,2%	73,7%	77.3%

	Total	26 100,0%	21 100,0%	19 100,0%	66 100,0%	
<b>O. Seguridad - Inseguridad</b>	BAJO	1 4,8%	4 15,4%	2 10,5%	7 10.6	
		MEDIO	3 14,3%	4 15,4%	2 10,5%	9 13.6%
	ALTO		17 81,0%	15 78,9%	18 69,2%	50 75.6
		Total	21 100,0%	23 100,0%	22 100,0%	66 100,0%
	<b>Q4 Poca Tensión - Mucha Tensión</b>		BAJO	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
		MEDIO		6 28,6%	4 15,4%	4 21,1%
ALTO			15 71,4%	15 78,9%	22 84,6%	52 78.8%
		Total	31 100,0%	19 100,0%	26 100,0%	66 100,0%

El cruce de variables entre el nivel educativo de los padres y la personalidad de los hijos, arroja resultados muy interesantes. Los valores, se podría decir, cambian, según sea el factor de personalidad. Así, por ejemplo, se puede apreciar, que los hijos, cuyos padres tienen un nivel educativo bajo (ambos son bachilleres), experimentan mayor fuerza o tiranía del súper yo. Quizás el hecho que los padres provengan de un nivel socioeconómico inferior, relacionado con las otras categorías, hace que, en su deseo de que los hijos alcancen mayores expectativas en la vida, presionen más a estos y les impongan métodos educativos más severos, al punto de desarrollar en ellos un súper yo cercano a un nivel tiránico (80,8%).

El mismo comentario se puede hacer en relación al factor O, en el cual los hijos únicos revelan un alto nivel de inseguridad en sí mismos (81%). Cattell nada dice al respecto, por lo tanto, podemos suponer o especular, que quizás el nivel

socioeconómico inferior de los padres, hace que sus hijos, en un deseo de alcanzar un mayor estatus, son sensibles a las expectativas de sus padres y tienen mayor inseguridad que los hijos de padres de niveles más pudientes.

En cuanto al factor Q4+ (muchacha tensión) se puede observar que la relación se invierte, pues los hijos de padres con mayor nivel socioeconómico experimentan mayor tensión o ansiedad (84,6%). Sólo podemos limitarnos a comentar que posiblemente la razón de esta relación se deba a que los padres de mayor estatus social, en su deseo de que los hijos alcancen el mismo o mayor nivel educativo que sus progenitores, presionan más a los hijos con el estudio y otros aspectos semejantes, hasta configurar en ellos una personalidad con rasgos de ansiedad y estrés.

## OBJETIVO NÚMERO DOS:

### “INDAGAR EL NIVEL DE AUTOESTIMA DE LOS HIJOS ÚNICOS EN LA CIUDAD DE TARIJA.”

Una de las principales variables consideradas para determinar el perfil psicológico de los hijos únicos es la autoestima. Como se manifestó en el capítulo de la metodología se empleó para este propósito el cuestionario de autoestima 35B. A continuación, se presenta los resultados generales de la muestra en relación a la variable autoestima

**TABLA 8**  
**AUTOESTIMA DE LOS HIJOS ÚNICOS**

<b>NIVEL autoestima</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>MUY BAJA</b>	1	1,5
<b>BAJA</b>	8	12,1
<b>REGULAR</b>	5	7,6
<b>BUENA</b>	19	28,8
<b>MUY BUENA</b>	13	19,7
<b>EXCELENTE</b>	11	16,7
<b>ÓPTIMA</b>	9	13,6
<b>Total</b>	66	100,0

Como podemos apreciar en el cuadro anterior, los hijos únicos poseen niveles altos de autoestima, por ejemplo, se observa como el 28.8% de ellos presenta un nivel de autoestima buena. Pero existen dos porcentajes elevados aún: con el 19.7% está el nivel de autoestima muy buena y con 16.7% el rango de autoestima excelente.

Según Coopersmith las personas con autoestima elevada son *“personas seguras de sí mismas quienes tienen la capacidad de vivir y disfrutar de su vida de una forma sana y equilibrada, manteniendo una actitud positiva ante los desafíos y los distintos retos que se les presentan. Tener una autoestima alta quiere decir tener una imagen positiva de uno mismo, lo cual es muy importante para afrontar la vida con*

*positividad, sacar lo mejor de tu personalidad y ser totalmente independiente”.*  
(Coopersmith 1995: 19).

Si analizamos el tipo de vida que tienen por lo general los hijos únicos podemos ver que son individuos que desde que nacen, se ven rodeados de muchas atenciones y que en el transcurrir de los años siguen recibiendo los mismos beneficios por parte de sus padres y familiares. Son hijos que están rodeados de afectos y generalmente, por todo lo que hacen son elogiados y reciben refuerzos de todo tipo. Partiendo de esta lógica es esperable que los hijos únicos manifiesten niveles altos de autoestima.

**TABLA 9**  
**CRUCE DE VARIABLES: AUTOESTIMA Y SEXO DE LOS HIJOS ÚNICOS**

Autoestima	Sexo		Total
	Masculino	Femenino	
<b>MUY BAJA</b>	0	1	1
	0,0%	3,1%	1,5%
<b>BAJA</b>	4	4	8
	11,8%	12,5%	12,1%
<b>REGULAR</b>	2	3	5
	5,9%	9,4%	7,6%
<b>BUENA</b>	13	6	19
	38,2%	18,8%	28,8%
<b>MUY BUENA</b>	6	7	13
	17,6%	21,9%	19,7%
<b>EXCELENTE</b>	5	6	11
	14,7%	18,8%	16,7%
<b>OPTIMA</b>	4	5	9
	11,8%	15,6%	13,6%
<b>Total</b>	34	32	66
	100,0%	100,0%	100,0%

En relación de la autoestima y el sexo de los hijos únicos podemos ver que los hombres poseen un nivel mayor de autoestima, con un 38.2% en autoestima buena, en comparación con las mujeres que solo alcanzan un 18.8% en la misma categoría. Si se observan los demás porcentajes podemos notar que las mujeres poseen el nivel de autoestima muy buena 21.9% y los hombres un 17.6 %. Si analizamos estos dos niveles, podemos ver que los hombres tienen un porcentaje mayor de su población ubicada en estas categorías.

La teoría indica que las mujeres son más emotivas y sentimentales, lo cual ocasiona que sean más inseguras y esto, a su vez, se manifiesta en puntajes más bajos de autoestima en relación con los varones. Pero más allá de la naturaleza de hombres y mujeres hay que considerar el tipo de crianza diferenciada que ejercen los padres según su hijo sea hombre o mujer. De manera general los padres tienen mayores expectativas con sus hijos varones e inculcan en ellos ideas de mayor valía. En cambio, en las mujeres, existen muchos estereotipos prejuiciosos que influyen de manera negativa en la autoestima de ellas.

En el caso de las mujeres, lo mencionado anteriormente puede afectar su autoestima ya que las mujeres tienen tendencia a sentir culpa con mayor facilidad que los hombres y por tanto son más exigentes consigo mismas y menos tolerantes al fracaso. Las mujeres tienen menor autoestima que los varones por diferentes factores sociales como: *“La violencia de género, la falta o pérdida de derechos fundamentales, la pobreza de género (explotación económica), la sobrecarga de vida y doble esfuerzo para casi todo (doble jornada, actividades simultáneas y contradictorias) y a la falta de oportunidades en la vida pública”*. (Blas Piñeiro, 2016: 54).

**TABLA 10**  
**CRUCE DE VARIABLES: AUTOESTIMA Y NIVEL EDUCATIVO DE LOS**  
**PADRES**

Autoestima	Nivel educativo de los padres			Total
	Bajo (Ninguno es profesional)	Medio (Uno es profesional)	Alto (Los 2 son profesionales)	
<b>MUY BAJA</b>	0	1	0	1
	0,0%	4,8%	0,0%	1,5%
<b>BAJA</b>	5	3	0	8
	19,2%	14,3%	0,0%	12,1%
<b>REGULAR</b>	4	1	0	5
	15,4%	4,8%	0,0%	7,6%
<b>BUENA</b>	3	9	7	19
	11,5%	42,9%	36,8%	28,8%
<b>MUY BUENA</b>	4	4	5	13
	15,4%	19,0%	26,3%	19,7%
<b>EXCELENTE</b>	7	2	2	11
	26,9%	9,5%	10,5%	16,7%
<b>ÓPTIMA</b>	3	1	5	9
	11,5%	4,8%	26,3%	13,6%
<b>Total</b>	26	21	19	66
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Como se aprecia en la tabla anterior, de manera general, la tendencia parece ser que a mayor nivel educativo de los padres, mayor nivel de autoestima en los hijos. Por ejemplo, los hijos únicos cuyos padres no son profesionales el 19,2% tiene autoestima baja y el 15,4% tiene autoestima regular, en cambio, los hijos únicos que ambos padres son profesionales, el 0% tiene una autoestima baja y regular, es decir, todos los hijos únicos que tienen padres con un nivel educativo alto tienen una autoestima también alta.

La misma apreciación se puede observar claramente en el nivel educativo considerado alto, donde la muestra de los hijos únicos tiene mayor porcentaje en la autoestima buena, con un 36.6% y todos los demás porcentajes se encuentran arriba de este nivel, donde el más significativo es el de autoestima óptima con 26.3%.

En el nivel educativo medio podemos ver que el 42.9% de los hijos únicos presentan una autoestima buena. En cambio, los hijos únicos con padres de nivel educativo bajo, apenas el 11.5% de la muestra tiene buena autoestima.

Hay que considerar que el nivel educativo no solo es una acumulación pasiva de conocimientos, sino que el nivel educativo influye en el método de crianza que los padres aplican con sus hijos, de modo, que como se ha demostrado en numerosas investigaciones, los padres de nivel educativo alto tienden a usar con más frecuencia el método educativo democrático y omiten en mayor grado el método autoritario y permisivo. En esta medida, el nivel de conocimiento de los padres favorece a una crianza adecuada y feliz a los hijos. De la misma manera el nivel educativo superior generalmente va asociado a un nivel socioeconómico también elevado. Por tanto, éste estatus social le da mayor seguridad y confianza a los hijos, lo cual ayuda y favorece a tener una autoestima elevada.



### **OBJETIVO NÚMERO TRES:**

#### **“ANALIZAR LA EMPATÍA Y SOCIALIZACIÓN DE LOS HIJOS ÚNICOS EN LA CIUDAD DE TARIJA”**

El nivel de empatía fue medido a través del Test de Empatía Cognitiva y Afectiva, TECA: TEA. A través de dicho instrumento se pudo obtener los siguientes resultados:

**TABLA 11**  
**NIVEL DE EMPATÍA DE LOS HIJOS ÚNICOS**

<b>NIVEL EMPATÍA</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>BAJO</b>	22	33,3
<b>MEDIO</b>	35	53,0
<b>ALTO</b>	9	13,6
<b>Total</b>	66	100,0

Los datos del cuadro de empatía general nos dan a conocer que el nivel de empatía de los hijos únicos es medio, con el 53.0% de los encuestados, pero también se ve un porcentaje significativo del 33.3% que presenta nivel bajo de empatía.

Los propios creadores del test de Empatía Cognitiva y Afectiva, TECA: TEA indican que las personas con baja empatía *“se muestran desinteresadas por los demás, no muestran preocupación por su congéneres, no prestan atención, o porque están centrados en sí, o porque no les importa lo que les sucede a los demás, no tiene la capacidad de sensibilizarse con los problemas ajenos, no confían en nadie, pues al no percibir lo que piensan y sienten los demás, los carentes de empatía no se sienten seguros de esperar algo de ellos. No creen en los sentimientos del otro, dudan de las emociones ajenas y, por tanto, se muestran fríos ante las mismas, no tienen compasión con el dolor ajeno y no experimentan el impulso por aliviar el dolor o el sufrimiento de otros seres”*. (López, et. al., 2015: 49)

Se puede explicar estos resultados a través del nivel de crianza que viven los hijos únicos, ya que los padres y familiares por lo general los rodean de atenciones y ellos cuando son niños interactúan más con adultos que con personas de su edad. Los hijos únicos no desarrollan la empatía en torno a su grupo de pares y se crían con ideas de que todo es para ellos y muy pocas veces comprenden las necesidades de los demás o intentan ponerse en el lugar de sus semejantes.

**TABLA 12**  
**CRUCE DE VARIABLES: SEXO Y NIVEL DE EMPATÍA DE LOS HIJOS ÚNICOS**

Empatía	Sexo		Total
	Masculino	femenino	
<b>ALTO</b>	1	8	9
	2,9%	25,0%	13,6%
<b>MEDIO</b>	18	17	35
	52,9%	53,1%	53,0%
<b>BAJO</b>	15	7	22
	44,1%	21,9%	33,3%
<b>TOTAL</b>	34	32	66
	100,0%	100,0%	100,0%

Como podemos ver en el cuadro podemos apreciar que las hijas únicas poseen mayores niveles de empatía. En el cuadro se observa como en ambas muestras existe poca diferencia en el nivel medio de empatía, las mujeres tienen un 53.1% y los hombres un 52.9%. Pero si analizamos los porcentajes colaterales en cada muestra vemos que los hombres tienen un 44.1% en nivel bajo de empatía, a diferencia de las mujeres que sólo tienen un 21.9%. Las mujeres tienen un nivel de empatía alto con un 25%, mientras que los varones sólo alcanzan al 2.9%.

Numerosos estudios han demostrado que las mujeres experimentan mayores niveles de empatía que los hombres. Las mujeres muestran mayores niveles en todos los rasgos que componen la empatía, salvo en la impasibilidad. Cuando las mujeres están deprimidas, pueden llorar, consolarse comiendo, hablar de sus sentimientos con amigas o con alguien que las aconseje. Además, las mujeres parecen saber cuándo están deprimidas, y cuando lo hacen pueden buscar ayuda. Cuando los hombres están deprimidos pueden dormir menos, ponerse irritables, abusar de las drogas y el alcohol, jugar con videojuegos, usar más el sexo o la pornografía, volverse agresivos o pelearse. Además, los hombres no parecen darse cuenta tan fácilmente de cuando están deprimidos, e incluso pueden rechazar cualquier ayuda que se les ofrezca. Los hombres parecen estar de alguna manera bloqueados ante la empatía y la sociedad se comporta de la misma manera con ellos.

La angustia masculina a menudo se pasa por alto, o se ve simplemente como una mala conducta, de modo que la angustia masculina es, en efecto, no percibida. Esto significa que la gente no se solidariza instintivamente con los hombres deprimidos porque desde tiempos inmemoriales se espera que los hombres brinden protección, no que la reciban. Se espera que los hombres de clase trabajadora en particular por su género mueran en túneles, en edificios altos, en minas y en alta mar, construyendo edificios, transporte, alimentos y seguridad que crean la comodidad de una vida civilizada para todos. En cambio, no se espera que a las mujeres les pase esto y la gente tienen más solidaridad con ellas.

Los hombres instintivamente ocultan su vulnerabilidad incluso en circunstancias sociales, económicas y políticas cambiantes que podrían generarles más angustia. Revelar la vulnerabilidad o el fracaso de cualquier tipo puede ser profundamente vergonzoso para un hombre. Debido a tales presiones, no vemos la vulnerabilidad masculina y todos nos sentimos menos cómodos con la noción de hombres necesitados. Esto significa que los hombres angustiados terminan pareciéndose menos a víctimas honorables y más a perdedores, criminales o incluso idiotas. (Garaigordobil, 2006).

**TABLA 13**  
**CRUCE DE VARIABLES: EMPATÍA Y NIVEL EDUCATIVO DE LOS**  
**PADRES**

Empatía	Nivel Educativo			Total
	Bajo (Ninguno es profesional)	Medio (Uno es profesional)	Alto (Los 2 son profesionales)	
<b>ALTO</b>	1	2	6	9
	4,8%	7,7%	31,6%	13,6%
<b>MEDIO</b>	11	15	9	35
	52,4%	57,7%	47,4%	53,0%
<b>BAJO</b>	9	9	4	22
	42,9%	34,6%	21,1%	33,3%
<b>Total</b>	21	26	19	66
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

A través de los datos expuestos en el cuadro anterior analizaremos cómo se desarrolla la empatía en relación al nivel educativo de los padres de hijos únicos en la ciudad de Tarija.

Como se aprecia en la tabla a medida que sube el nivel educativo de los padres también existe mayor nivel de empatía. En el nivel educativo bajo podemos observar que los hijos únicos tienen en un 52.4% un nivel de empatía medio, pero también en esta condición educativa el 42.9% tienen bajo nivel de empatía, que es un porcentaje influyente. Existiendo una diferencia de 10 puntos porcentuales. Asimismo, podemos ver que los dos porcentajes más significantes dentro la muestra de padres de nivel educativo medio poseen un mayor porcentaje en el nivel medio de empatía, existiendo una mayor diferencia con el nivel bajo de empatía.

En lo referente al nivel educativo alto podemos ver que existe un 47.4% de empatía en el nivel medio, que es un porcentaje menor si lo comparamos con los otros dos valores de las categorías de nivel educativo inferior. Entonces los hijos de padres con mayor nivel educativo tienen una mayor tendencia al nivel alto de empatía ya que el segundo porcentaje significativo se encuentra con un 31.6% en este nivel.

Los autores del test no indican nada entre la relación del nivel educativo de los padres y la empatía de los hijos, pero sí se ha encontrado una investigación en la cual se expone claramente que las personas de mayor nivel educativo y de mayor inteligencia son, generalmente, más empáticas. *“Estas personas presentan una elevada sensibilidad social, les preocupan los problemas de los demás, los sentimientos de los otros, etcétera. Pueden captar la comunicación no verbal de los otros, saben leer en los gestos, en el tono de voz, etcétera los estados emocionales de sus semejantes. Saben dar feedback social, es decir son capaces de mostrar a los demás que han captado sus sentimientos. A menudo son personas respetuosas, saben aceptar los sentimientos y conductas de los otros con independencia de que no las aprueben. Les gusta escuchar (no solo oír), y son buenos conversadores, lo cual les lleva a respetar o comprender los motivos de las conductas de los demás”*. (Blas Piñeiro, 2016: 101).

Podemos explicar este resultado si tomamos en cuenta que los padres, al tener mayor educación, la forma de exigir a sus hijos es menos estricta y más consentidora de sus deseos, así también al tener mayor educación es posible que posean un mayor nivel socioeconómico y, por tanto, den mayor valor a que su hijo establezca un vínculo de amistad para llenar el vacío de los hermanos.

## **SOCIALIZACIÓN DE LOS HIJOS ÚNICOS**

La segunda parte del objetivo tres es indagar sobre las características de socialización de los miembros de la muestra, bajo el supuesto expresado en la hipótesis, de que por el hecho de ser hijos únicos poseen dificultades en la socialización. Para cumplir con este objetivo se ha empleado la Escala de Dificultades de Socialización de Cantoblanco, de los autores Óscar Herrero, Sergio Escorial y Roberto Colom. A continuación, se presenta un cuadro general de los resultados arrojados por este instrumento.

**TABLA 14**  
**NIVEL DE DIFICULTADES SOCIALES DE LOS HIJOS ÚNICOS**

<b>Nivel Sociales</b>	<b>Dificultades</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Muy bajo</b>		5	7,6
<b>Bajo</b>		16	24,2
<b>Intermedio</b>		14	21,2
<b>Alto</b>		22	33,3
<b>Muy alto</b>		9	13,6
<b>Total</b>		66	100,0

Como se expresa en el cuadro anterior el nivel de dificultades sociales que tienen los hijos únicos es alto, con una proporción del 33.3%. También es preciso destacar que la categoría de nivel bajo de dificultades sociales tiene una proporción del 24.2%, es decir, también es representativa. Por tanto, apreciando los datos de manera general, se puede indicar que los hijos únicos tienen dificultades sociales de manera moderada, pues aunque predomina la categoría de nivel alto, también hay un porcentaje considerable en el otro lado de la curva,

En primer lugar, es preciso indicar cómo describen los autores del test empleado a las personas con alto nivel de dificultades sociales. *“Dentro de las dificultades sociales, uno de los problemas que con mayor frecuencia aparecen es el temor a los desconocidos; ésta se caracteriza por el miedo ante varios tipos de situaciones, como: encuentros inesperados con conocidos, familiares, amigos, etc., reuniones sociales en las que tendrá que relacionarse, mantener fija la mirada con alguien, etc. Ante estas situaciones y otra serie de sucesos hacen que el que la padezca se sienta inseguro, acechado, incómodo, con sensaciones intensas y desagradables acerca de lo que los demás puedan pensar o hablar sobre él. Existe un temor exagerado a ser objeto de juicios negativos por parte de otros. Por ello evitan constantemente un*

*gran número de actividades de tipo social, ya que la exposición a las mismas les produce una gran tensión y síntomas tales como palpitaciones, rubor, sudoración profusa y temblores”.* (Herrero, et. al, 2009: 48).

Las habilidades sociales se adquieren dentro el entorno familiar, en el caso de los hijos únicos ellos están sujetos a un método de crianza generalmente caracterizado por la sobreprotección. Debido a éste hecho se ven rodeados la mayor parte del tiempo por adultos, y no comparten demasiado con su grupo de pares, lo cual ocasiona que con los años esto se traduzca en dificultades para entablar nuevas amistades y, por lo general, son más tímidos y solitarios.

**TABLA 15**  
**CRUCE DE VARIABLES: SOCIALIZACIÓN Y SEXO DE LOS HIJOS ÚNICOS**

Nivel dificultades sociales	Sexo		Total
	Masculino	femenino	
<b>Muy bajo</b>	3	2	5
	8,8%	6,3%	7,6%
<b>Bajo</b>	10	6	16
	29,4%	18,8%	24,2%
<b>Intermedio</b>	6	8	14
	17,6%	25,0%	21,2%
<b>Alto</b>	10	12	22
	29,4%	37,5%	33,3%
<b>Muy alto</b>	5	4	9
	14,7%	12,5%	13,6%
	34	32	66
<b>Total</b>	100,0%	100,0%	100,0%

La relación entre el grado de dificultades sociales y el sexo del individuo no aparece tan clara en los datos del cuadro anterior. Si bien, en el caso de las mujeres, el

porcentaje mayor es el de 37.5% correspondiente a la categoría de dificultades de socialización altas, en el caso de los hombres, la línea que describe esta relación tiene dos curvas: una en la categoría de dificultades altas, y otra en la categoría de dificultades bajas, ambas exactamente con el mismo porcentaje: 29.4%.

Sin embargo, si se analizan todos los porcentajes del cuadro precedente de manera integral, se puede percibir de manera general una tendencia de los valores hacia el polo de las dificultades altas, más en las mujeres que en los hombres.

Los autores de la escala SOC, al momento de describir cómo son las personas con altos niveles de dificultades sociales, mencionan lo siguiente: *“Es un hecho frecuente que en las escuelas y colegios se observa mayores dificultades de socialización en el sexo masculino que femenino ... Los varones, aparte de los cambios hormonales propios de la edad, se ven afectados por ciertos valores predominantes en la sociedad que restringe determinados tipos de comportamientos espontáneos, vinculados a la socialización global”*. (Herrero, et. al, 2009: 53).

La psicología del adolescente señala que los varones experimentan mayores problemas para la socialización, al padecer de timidez y ambivalencia comunicacional al entablar relaciones con sus pares, particularmente con el otro sexo. Sin embargo, en el estudio realizado por nosotros, los resultados tienen un sesgo diferente, pues las mujeres aparecen, aunque ligeramente, con un mayor porcentaje de dificultades sociales. No encontramos ningún sustento teórico ni lógico para interpretar este hecho.



**TABLA 16**  
**CRUCE DE VARIABLES: NIVEL EDUCATIVO DE LOS PADRES Y**  
**SOCIALIZACIÓN DE LOS HIJOS ÚNICOS**

Nivel dificultades sociales	Nivel educativo			Total
	Bajo (Ninguno es profesional)	Medio (Uno es profesional)	Alto (Los 2 son profesionales)	
Muy alto	0	4	1	5
	0,0%	15,4%	5,3%	7,6%
Alto	10	4	2	16
	47,6%	15,4%	10,5%	24,2%
Intermedio	4	4	6	14
	19,0%	15,4%	31,6%	21,2%
Bajo	7	13	2	22
	33,3%	50,0%	10,5%	33,3%
Muy bajo	0	1	8	9
	0,0%	3,8%	42,1%	13,6%
	21	26	19	66
<b>Total</b>	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Los datos del cuadro anterior señalan de manera inequívoca la relación: a mayor nivel educativo de los padres, menor nivel de dificultades sociales. Esta apreciación se fundamenta en el hecho de que los hijos únicos de padres profesionales el 42% tienen muy bajas dificultades para socializar. Por el contrario, el 47.6% de los hijos de padres bachilleres (ambos) tienen altas dificultades de socialización.

Los autores de la escala SOC, empleada para el efecto, no indican nada de las dificultades de socialización en relación a la educación de los padres, sólo en una parte del capítulo introductorio, de manera general, dicen: *“Las dificultades sociales guardan una estrecha relación con el paradigma educativo ejercitado por los padres... Los padres autoritarios, represivos e intrusivos aumentan la probabilidad de tener hijos inseguros, tímidos y con escasas habilidades sociales”* (Herrero, et. al,

2009: 7). En base a esta característica paterna señalada por los autores, se puede deducir que los padres de menor nivel educativo, según lo demuestran las diferentes investigaciones de psicología social, emplean con más frecuencia los métodos educativos autoritarios que los padres de mayor nivel educativo y categoría socioeconómica.

#### **OBJETIVO NÚMERO CUATRO:**

“MEDIR EL RENDIMIENTO ACADÉMICO DE LOS HIJOS ÚNICOS EN LA CIUDAD DE TARIJA”

La variable rendimiento académico fue evaluada mediante la revisión de los boletines de calificación expedidos por el colegio durante la gestión 2019, hasta el mes de agosto. De dichos boletines se sacó el promedio y en base al mismo, se construyó el cuadro que se expone a continuación:|

**TABLA 17**

#### **RENDIMIENTO ACADÉMICO DE LOS HIJOS ÚNICOS**

<b>Rendimiento académico</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>En desarrollo</b>	8	12,1
<b>Desarrollo aceptable</b>	10	15,2
<b>Desarrollo óptimo</b>	27	40,9
<b>Desarrollo pleno</b>	21	31,8
<b>Total</b>	66	100,0

Como podemos observar el rendimiento académico de los hijos únicos se caracteriza por ser alto. El 40.9% tiene un rendimiento académico de desarrollo óptimo, seguido del 31.8% que tienen un desarrollo pleno.

Como se mencionó anteriormente, los hijos únicos tienen mucha atención de los padres, los cuales, aunque no sobre estimulen a sus hijos de manera directa, siempre están dedicando más tiempo y ayudándoles con sus quehaceres escolares. Dicha atención se refleja con un buen desempeño escolar, tanto en las calificaciones, como en las demás destrezas intelectuales que se inculcan en los centros educativos.

¿Qué dicen los estudios científicos acerca de la diferencia de los hijos únicos con los hijos múltiples en su desempeño académico? *“Hay cierto consenso entre los investigadores en que las diferencias más significativas se dan en tres ámbitos fundamentales: creatividad e inteligencia (donde sobresalen los hijos únicos) y personalidad (donde los hijos múltiples muestran mayor adaptación). Los hijos únicos suelen tener relaciones más positivas con sus padres y menos problemas en la escuela. Por el contrario, los hijos múltiples suelen ser menos dependientes, menos egoístas y tener mejores habilidades sociales. Un estudio hecho por el American Sociological Review arrojó datos sobre cómo los hermanos dañan el potencial académico de sus otros hermanos. De hecho, entre más hermanos tengas, más difícil es obtener buenas calificaciones. Mientras más grande sea la familia, menores son las posibilidades de poner la atención que merecen a cada uno.* (Reyes, 2019: 1).

**TABLA 18**  
**CRUCE DE VARIABLES: RENDIMIENTO ACADÉMICO Y SEXO DE LOS HIJOS ÚNICOS**

Rendimiento académico	sexo		Total
	Masculino	femenino	
<b>En desarrollo</b>	4	4	8
	11,8%	12,5%	12,1%
<b>Desarrollo aceptable</b>	2	8	10
	5,9%	25,0%	15,2%
<b>Desarrollo óptimo</b>	14	13	27
	41,2%	40,6%	40,9%
<b>Desarrollo pleno</b>	14	7	21
	41,2%	21,9%	31,8%
<b>Total</b>	34	32	66
	100,0%	100,0%	100,0%

Según los datos expuestos en el cuadro anterior no existe diferencia en el rendimiento académico de los hijos únicos por el hecho de ser hombres o mujeres. Ambos grupos,

redondeando los datos, obtuvieron el porcentaje mayor en la categoría desarrollo óptimo exactamente con el mismo porcentaje: 41%.

Si bien la teoría indica que las mujeres tienen más desempeño académico en el colegio, pero, al parecer, según los datos obtenidos, esa diferencia en el caso de los hijos únicos no existe, o bien, es muy tenue. No hemos encontrado ninguna investigación que corrobore ni contradiga los resultados arrojados por nuestra evaluación.

**TABLA 19**  
**CRUCE DE VARIABLES: NIVEL EDUCATIVO DE LOS PADRES Y**  
**RENDIMIENTO ACADÉMICO DE LOS HIJOS**

Rendimiento académico	Nivel educativo			Total
	Bajo (Ninguno es profesional)	Medio (Uno es profesional)	Alto (Los 2 son profesionales)	
<b>En desarrollo</b>	4	4	0	8
	19,0%	15,4%	0,0%	12,1%
<b>Desarrollo aceptable</b>	1	3	6	10
	4,8%	11,5%	31,6%	15,2%
<b>Desarrollo óptimo</b>	6	13	8	27
	28,6%	50,0%	42,1%	40,9%
<b>Desarrollo pleno</b>	10	6	5	21
	47,6%	23,1%	26,3%	31,8%
<b>Total</b>	21	26	19	66
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Si se analiza al pie de la letra los datos emanados por la evaluación realizada a la muestra de estudio se tendría que concluir que los niveles educativos de los padres no tienen una influencia directa sobre las calificaciones de sus hijos, pues los padres de nivel educativo bajo tienen más hijos en un nivel de rendimiento académico pleno y viceversa, los padres con nivel educativo alto, tienen, proporcionalmente, menos hijos en las categorías de rendimiento académico superior: pleno y óptimo.

Los datos obtenidos parecerían indicar que, a menor nivel educativo de los padres, mayor rendimiento académico de los hijos. Dicha conclusión entraría en franca contradicción con toda la literatura expuesta en el marco teórico y con todas las investigaciones realizadas en múltiples países al respecto.

Quizás haya otra manera de interpretar los datos. Pues sucede que no siempre las calificaciones en el colegio son expresión fiel y objetiva del rendimiento académico de los alumnos ni de su nivel intelectual. A menudo intervienen otras variables, las principales suelen ser el grado de cumplimiento de las normas y la disciplina del estudiante. Así por ejemplo, un estudiante puede obtener malas notas por ser rebelde y contestarle de manera altanera al profesor, por no llevar de manera adecuada el uniforme del colegio o, simplemente, por negarse a cumplir con las tareas que da el profesor, por considerarlas poco interesantes o absurdas. Ninguna de estas variables citadas como ejemplo hacen a la esencia del fenómeno mismo del aprendizaje o del rendimiento académico en general.

El argumento expuesto en el último párrafo no es simple especulación del autor de la tesis, sino que muchas investigaciones confirman hechos educativos semejantes. Sólo como ejemplo de muchos reportes sobre el tema, se cita a continuación un estudio realizado por el Elite Daily y citado por Calderón F. de la UNAM:

*“Al contrario de lo que se suele creer, las calificaciones académicas no reflejan la capacidad intelectual ni la habilidad de los individuos. La psicología ha demostrado que existen diferentes tipos de inteligencia que definen nuestra personalidad. La inteligencia es por lo tanto difícil de medir a través de un único parámetro, como las pruebas de conocimiento y aptitud académica, por ello, estas no pueden ser determinantes para los individuos, porque se están ignorando otros factores de relevancia.*

*Existen numerosos casos de estudiantes mediocres y hasta malos que alcanzaron el éxito en la vida profesional. Entre los casos más reconocidos están los de Steve Jobs y Bill Gates, dos empresarios informáticos quienes alcanzaron la fama mundial, pero nunca se graduaron en sus carreras profesionales. Por su parte, Albert Einstein también tuvo malas calificaciones en su vida académica y esto no impidió que se convirtiera en un genio. Los profesores encontraban al pequeño Einstein un poco lento de aprendizaje y demasiado reflexivo. Hasta Charles Darwin fue un mal estudiante. Sus maestros decían que era un chico que se encontraba por debajo de los estándares comunes de la inteligencia y su familia compartía el diagnóstico”. (Calderón, 2005: 43)*

De ninguna manera se pretende desmerecer las calificaciones asignadas por lo profesores a sus alumnos, simplemente se aporta con un nuevo punto de vista que podría enriquecer la interpretación de los datos.

## **OBJETIVO NÚMERO CINCO:**

### **“DESCRIBIR EL MODELO DE CRIANZA QUE EMPLEAN LOS PADRES DE LOS HIJOS ÚNICOS EN LA CIUDAD DE TARIJA”**

El último objetivo de la investigación realizada empleó la escala ESPA 29, prueba destinada a evaluar los estilos de crianza familiar, de los autores Musitu, G. & García, F. A continuación, se presentan los datos generales obtenidos por todos los integrantes de la muestra.

**TABLA 20**  
**MODELOS DE CRIANZA DE LOS HIJOS ÚNICOS**

<b>Modelo</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Democrático</b>	34	51,5
<b>Indulgente</b>	12	18,2
<b>Autoritario</b>	11	16,7
<b>Negligente</b>	9	13,6
<b>Total</b>	66	100,0

Como se observa en los datos expuestos en relación a al tipo de crianza, el 51.5% de la muestra de hijos únicos recibe una educación democrática por parte de sus padres. Le sigue la categoría indulgente con el 18.2%.

Los autores de la escala, en el capítulo referido a las tipología de la socialización parental, indican que la educación democrática *“se caracterizan por una amplia comunicación paterno filial, padres con disposición de atender argumentos dados por sus hijos ante alguna conducta errada; en su mayoría los padres intentan negociar con sus hijos en vez de restringir para obtener contentamiento, además, expresan que la relación que establecen los padres con sus hijos son estables por el alto nivel de afecto y autocontrol en circunstancia de un diálogo fluido y claro sobre lo que se espera del hijo. Las conductas de los hijos son guiados de manera madura*



*sin ocasionar dependencia hacia los progenitores. Estos permiten que los hijos atraviesen cada paso para cumplir con el proceso, motivan a la plática verbal y no verbal, además aprecian las expresiones, decisiones únicas y la disciplina. Los padres mantienen su rol correspondiente como progenitores y adultos practicando la empatía con sus hijos, por ello reconocen sus intereses y conductas presentes, además crean un camino como guía por el cual el hijo puede caminar”.* (Musito y García, 2004: 18)

Los adolescentes de la muestra indican que sus padres muy pocas veces les imponen las cosas y, “desde que se acuerdan” ellos siempre les instaron a opinar y dar su punto de vista sobre los diferentes temas. El castigo físico prácticamente está ausente, y sus padres les incitan a reflexionar sobre los hechos cometidos y sus consecuencias.

Este tipo de crianza se caracteriza por padres que, antes de dar una sanción o castigo, escuchan a sus hijos y les hacen ver su error para que aprendan a ser responsables de sus actos. Además, establecen límites claros, pero también permiten que sus hijos expresen libremente sus opiniones para que encuentren la raíz del problema y una solución eficaz. Por ello, los hijos con ese tipo de padres se muestran más seguros, son independientes en sus decisiones y acciones, reconocen sus límites y respetan las reglas de su casa.

El segundo modelo con un valor significativo en el tipo de crianza es el indulgente, con el 18.2 % de la muestra. Los padres de hijos únicos, al tener un solo descendiente, suelen aplicar un método educativo sobrecargado de afectividad, mimos y complacencia de todo tipo de caprichos. Los autores de la escala ESPA 29 describen así a éste estilo de padres: *“Los padres indulgentes están muy involucrados con sus hijos, pero con pocas exigencias o controles sobre ellos. Son padres que sufren reprendiendo a sus hijos y son muy sensibles a sus necesidades y deseos. Se establece una buena comunicación entre padres e hijos. Frecuentemente los padres utilizan la razón y motivan al diálogo para obtener complacencia por medio de acuerdos con los hijos. Muy pocos hacen uso de la coerción/implicación ante*

*conductas inadecuadas de los hijos, lo que impide que cumplan el rol de padres, ya que consideran que la manera más eficaz es razonar y dialogar porque sus hijos son personas maduras y capaces de modificar su propia conducta. Así también tanto el padre como la madre se muestren afectivos, accediendo a los impulsos, deseos, actitudes y acciones que presenta el hijo, considerándolos capaces de establecer reglas, tomar decisiones con respecto a la funcionalidad del hogar, de modo que evita el control de imposición y el cumplimiento de reglas establecidas por la autoridad". (Musito y García, 2004: 20).*

**TABLA 21**  
**CRUCE DE VARIABLES: MODELOS DE CRIANZA Y SEXO DE LOS HIJOS ÚNICOS**

Tipo de CRIANZA	Sexo		Total
	masculino	Femenino	
<b>Democrático</b>	15	19	34
	44,1%	59,4%	51,5%
<b>Indulgente</b>	6	6	12
	17,6%	18,8%	18,2%
<b>Autoritario</b>	8	3	11
	23,5%	9,4%	16,7%
<b>Negligente</b>	5	4	9
	14,7%	12,5%	13,6%
<b>Total</b>	34	32	66
	100,0%	100,0%	100,0%

Según los datos anteriores, los padres de familia son más democráticos con sus hijas esto se puede apreciar que el 59.4% de las hijas únicas tienen este tipo de crianza y solo el 44.1% de los hijos únicos son criados democráticamente. Asimismo se comportan de manera más indulgente con las hijas únicas, vemos reflejado esto en un porcentaje de 18.8% y en los varones un porcentaje del 17.6%.

Los autores de la escala empleada no indican nada definido sobre la relación entre estilos parentales y sexo de los hijos, por lo que recurrimos a consultar otros estudios que emplearon la misma escala. Por ejemplo, en una investigación realizada en Lima, Perú, se descubrió que los padres dan una educación diferente según sean hijos o hijas.

Según la teoría social cognitiva de Albert Bandura sobre el desarrollo del género, los padres tienen estereotipos de género sobre el comportamiento que su hijo o hija debe tener. Los padres, inconsciente y conscientemente, hacen que esta ideología influya en la crianza de sus hijos, así también como en las recompensas y castigos. Con las hijas son más suaves en su trato y sobre todo la madre durante la infancia y los primeros años de la adolescencia, les permiten hablar y opinar más. Con los hijos hombres ambos padres se comportan de manera más drástica y tratan de inculcar hábitos que los forme como más estrictos y responsables.

Los padres (varones) eran más receptivos a las hijas cuando mostraban emociones sumisas; mientras que, eran más propensos a responder a los hijos cuando hacían berrinches. En los últimos años de adolescencia los padres (varones) son más indulgentes con las hijas que lo que son con sus hijos varones.

Los padres son menos tolerantes con sus hijos que con sus hijas. Al interactuar con las hijas, los padres son más propensos a participar en actividades como el canto o silbido y también eran más emocionalmente y socialmente sensibles a las hijas. Esta investigación también aseguró que hay diferencias significantes en el tipo de lenguaje que se usan con los hijos e hijas. A todas luces se nota que los padres son más democráticos y permisivos con las hijas que con los hijos. (Salas, 2018).

**TABLA 22**  
**CRUCE DE VARIABLES: MODELOS DE CRIANZA Y NIVEL EDUCATIVO**  
**DE LOS PADRES**

Tipo de CRIANZA	Nivel educativo			Total
	Bajo (Ninguno es profesional)	Medio (Unos profesionales)	Alto (Los 2 son profesionales)	
<b>Democrático</b>	4	20	10	34
	19,0%	76,9%	52,6%	51,5%
<b>Indulgente</b>	1	4	7	12
	4,8%	15,4%	36,8%	18,2%
<b>Autoritario</b>	8	1	2	11
	38,1%	3,8%	10,5%	16,7%
<b>Negligente</b>	8	1	0	9
	38,1%	3,8%	0,0%	13,6%
<b>Total</b>	21	26	19	66
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Los datos del cuadro anterior no dejan lugar a ninguna duda: Los padres de mayor nivel educativo tienden al método democrático en la educación de sus hijos, mientras que los padres de menor nivel educativo emplean más el método autoritario o negligente.

Los autores de la escala, en un pasaje muy breve de su manual se refieren a este hecho al indicar: *“Los estilos parentales adoptados por los progenitores tiene estrecha relación con la educación y disciplina recibida por éstos últimos, pues padres que han recibido una educación democrática, son proclives a emplear el mismo estilo ... como también la formación académica alcanzada ejerce una influencia notoria, pues los padres con mayor nivel de instrucción especializada, adoptan con más frecuencia el método democrático”*. (Musito y García, 2004: 73)

Hay numerosas investigaciones que también se refieren al tema. Así por ejemplo Cortez T. y otros estudiosos investigaron en Colombia la relación entre el nivel

educativo de los padres y el estilo de crianza de los hijos, y llegaron a las siguientes conclusiones:

*“Existe una clara relación entre el nivel educativo y socioeconómico de los padres con el estilo de crianza que emplean con sus hijos. El estilo democrático es el tipo frecuente en el caso de los padres con elevado nivel educativo e intelectual. Estos se muestran más flexibles con sus hijos, dan explicaciones a los hijos acordes a su edad y madurez. Son padres afectuosos, que piden a sus hijos que asuman responsabilidades, también acordes a su capacidad.*

*Generalmente la comunicación familiar es buena, son padres preocupados que ayudan a sus hijos en la toma de responsabilidades sirviéndoles de guía en tareas cada vez más difíciles, pero dejando que sean ellos las que las solventen.*

*Los resultados observados en los hijos de padres democráticos permiten afirmar que este estilo parental genera hijos con buenos niveles de autocontrol y autoestima, capaces de persistir en tareas, hábiles para las relaciones personales. Adolescentes independientes, pero cariñosos con un sistema moral propio”. (Cortés, et. al., 2016: 95).*

## **Análisis de las hipótesis**

A continuación, se hace un análisis comparativo de los datos obtenidos luego del proceso de recolección de los mismos, con las hipótesis planteadas al principio del proyecto, con el fin de concluir sobre la aceptación o rechazo de las mismas:

**ANÁLISIS DE LA HIPÓTESIS: 1. LOS PRINCIPALES RASGOS DE PERSONALIDAD DE LOS HIJOS ÚNICOS EN LA CIUDAD DE TARIJA SON INTROVERTIDO, BAJA INTEGRACIÓN, MUCHA TENSIÓN,**

Según los datos encontrados luego de la aplicación y tabulación del 16PF permiten afirmar que los hijos únicos de la muestra evaluada tienen los siguientes rasgos de personalidad: mucha tensión, inseguridad y mucha fuerza del súper yo.

Como la hipótesis planteada al inicio del trabajo la que afirmaba que los rasgos de personalidad de los hijos únicos son: introversión, baja integración y mucha tensión, se puede decir que la hipótesis es rechazada, pues sólo uno de los rasgos previstos se confirma (mucha tensión).

**ANÁLISIS DE LA HIPÓTESIS: 2. EL NIVEL DE AUTOESTIMA DE LOS HIJOS ÚNICOS EN LA CIUDAD DE TARIJA ES REGULAR.**

En relación a la segunda hipótesis, los resultados emanados luego de la aplicación del test 35B son que el mayor puntaje obtenido corresponde a la categoría de autoestima buena (28.8%).

La hipótesis formulada en relación a la variable autoestima indicaba que los hijos únicos tienen una autoestima regular. Por tanto, al confrontar los datos se debe indicar que también se rechaza.

ANÁLISIS DE LA HIPÓTESIS: 3. LOS HIJOS ÚNICOS EN LA CIUDAD DE TARIJA SE CARACTERIZAN POR TENER UNA EMPATÍA BAJA Y UN NIVEL DE DIFICULTADES SOCIALES ALTO.

Según los datos extractados con el Test de Empatía Cognitiva y Afectiva, TECA: TEA los adolescentes de la muestra tienen un nivel de empatía media, con un 53%.

Por otra parte, en base a la Escala de Dificultades de Socialización de Cantoblanco, se obtuvo que los hijos únicos evaluados tienen un nivel de dificultades sociales alto (33%).

En base a estos resultados se puede afirmar que, la primera parte de la hipótesis, referida a la empatía, se rechaza, pues dicha hipótesis preveía un nivel de empatía bajo y se encontró que es de nivel medio.

Asimismo, los datos encontrados en relación a las dificultades sociales coinciden con la hipótesis, pues ambos señalan que los hijos únicos tienen un alto nivel de dificultades sociales, por tanto, se acepta la segunda parte de la hipótesis.

ANÁLISIS DE LA HIPÓTESIS: 4. EL RENDIMIENTO ACADÉMICO DE LOS HIJOS ÚNICOS EN LA CIUDAD DE TARIJA ES ÓPTIMO.

El rendimiento académico de los hijos únicos de la muestra, valorado según el boletín de calificaciones emitidos por la dirección de los Establecimientos Educativos, en promedio, corresponde a la categoría de óptimo, con el 40.9% de la muestra.

La hipótesis formulada al principio de la investigación también preveía el mismo valor. En consecuencia, se acepta la 4ta hipótesis, referida al rendimiento académico de los hijos únicos.

ANÁLISIS DE LA HIPÓTESIS: 5. EL MODELO DE CRIANZA QUE EMPLEAN LOS PADRES DE LOS HIJOS ÚNICOS EN LA CIUDAD DE TARIJA ES INDULGENTE.

Los resultados obtenidos tras la aplicación de la escala ESPA 29, destinada a medir los estilos de crianza familiar, de los autores Musitu, G. & García, F., permiten afirmar que, en promedio, la categoría predominante de los hijos únicos de la muestra es: democrático, con un 51.5%.

La hipótesis plantada afirma que los padres de los hijos únicos ejercen un estilo de crianza indulgente. Por tanto, se rechaza la 5ta hipótesis, referida a los modelos de crianza.



## 6. Conclusiones y Recomendaciones

### 6.1. Conclusiones

Después de haber analizado todos los datos recogidos en el proceso investigativo y de haber puesto a consideración cada una de las hipótesis planteadas, expresamos en el presente capítulo las conclusiones a las que se llega en este estudio.

#### 1. Los principales rasgos de Personalidad de los hijos únicos de la ciudad de Tarija se caracterizan por:

- **Mucha tensión.** Son impacientes y se distinguen por su incapacidad de mantenerse inactivos debido a su alto grado de nerviosismo. Suelen frustrarse fácilmente, pues su conducta resulta de un exceso de impulsos que a menudo se expresan inadecuadamente.
- **Inseguridad.** Son personas sumamente estrictas a la hora de responsabilizarse de sus actos y que tienden a culpabilizarse por todo. Tienen expectativas personales muy altas, se preocupan demasiado. Tienden a experimentar culpa en sumo grado ante cualquier fracaso por más irrelevante que este sea. Se asocia a este rasgo la sobreprotección dada por los padres y el empleo, en cierto grado, de un método educativo indulgente.
- **Mucha fuerza del súper yo.** Son personas moralistas, responsables y concienzudas, que tienden a actuar siempre de acuerdo a las reglas, se adaptan fácilmente a las normas y se someten por completo a las costumbres de la sociedad o de su cultura.

#### 2. El nivel de autoestima de los hijos únicos en la ciudad de Tarija es **bueno**. Son personas con un sentimiento de valía elevado, producto de una educación exclusiva y especial dada por los padres, a través de la cual se les hizo apreciar su

punto de vista, su forma de ser y su existencia en general. Aunque se auto inculpan en ciertas ocasiones debido de la mucha fuerza del súper yo, tienen confianza en sus capacidades, se trazan metas elevadas y tienen gran voluntad para lograrlas, aunque su elevada tensión no siempre les permite disfrutarlas plenamente.

- 3. El nivel de empatía** de los hijos únicos en la ciudad de Tarija es **medio** (con tendencia a lo bajo). Al no haber tenido hermanos con quién socializar, los hijos únicos interactúan sobre todo con adultos, lo cual les da un estilo formal de vincularse a los demás, perdiendo, en alguna medida, la sensibilidad y espontaneidad propia de los coetáneos. Las personas con empatía media – baja tienen mayores dificultades para prestar atención a los signos e indicios informales presentes en el comportamiento de todos los demás, por lo cual, a menudo, no tienen la capacidad de sensibilizarse con los problemas ajenos, son ingenuos, no saben qué esperar de los otros y, con frecuencia, son blanco de bromas y engaños de sus compañeros.

La **socialización** de los hijos únicos de la ciudad de Tarija se caracteriza por poseer niveles altos de dificultad para interactuar, particularmente con personas de su edad. Los hijos únicos poseen la capacidad para desenvolverse en situaciones formales, típicas del mundo adulto, sin embargo, experimentan gran ansiedad, inseguridad e ineficacia en situaciones informales, con personas del otro sexo, en acontecimientos novedosos, con amigos y compañeros de curso.

- 4. El Rendimiento académico** de los hijos únicos en la ciudad de Tarija es **alto**, con tendencia al nivel **pleno**. Debido a la educación personalizada y exclusiva que le dan los padres a los hijos únicos, estos, en promedio, tienen un mayor desempeño académico y la media de sus respuestas a los tests de inteligencia y creatividad es más elevada, de los hijos múltiples. Suelen tener relaciones más positivas con sus

profesores y menos problemas en la escuela, desarrollan hábitos educativos caracterizados por la disciplina y el orden, asimismo están más conformes con la educación recibida.

5. El **Modelo de crianza** predominante que emplean los padres de los hijos únicos en la ciudad de Tarija es el **democrático** con tendencia al **indulgente**. Al poseer un único hijo, los progenitores enfatizan en la dimensión afectiva, son menos restrictivos, poco autoritarios y evitan casi toda forma de castigo. Aunque la educación en estas familias está imbuida de afecto, los padres no necesariamente son sobreprotectores, en la medida que sí ponen restricciones consensuadas. Las principales decisiones se dialogan, promueven la crítica constructiva y con mucha frecuencia, expresan a los hijos sus afectos positivos y la ilusión que representan en sus vidas.

## **6.2. Recomendaciones**

En base a todos los datos recabados y a las conclusiones alcanzadas, se presentan algunas recomendaciones a los padres de familia y a los futuros investigadores del tema:

A los PADRES DE FAMILIA DE HIJOS ÚNICOS, manifestarles que si bien la situación de poseer un solo descendiente reporta ciertos beneficios (mayor vocabulario, menor desempeño académico, autoestima elevada, etc.), también reporta ciertas limitaciones, como ser: escasas habilidades sociales en situaciones informales, menor estrategias defensivas en los grupos de coetáneos, cierto nivel de ingenuidad en las situaciones nuevas y en la vinculación afectiva extra familiar.

Conscientes de que no existe la situación o contexto de crianza ideal, es recomendable tratar de compensar las falencias que deja la condición de ser hijos únicos, promoviendo situaciones de interacción social con sus coetáneos,

particularmente en la segunda infancia (6-12 años), cuando el individuo descubre el grupo y aparece la competencia propiamente dicha con sus primeros amigos. Tampoco exagerar en la indulgencia y poner límites a las conductas de los hijos.

Para los FUTUROS INVESTIGADORES del tema, se plantean tres interrogantes, que emergieron durante el proceso de análisis de los datos:

- Al cruzar la variable Rendimiento Académico, que en esta investigación se midió en base al boletín de calificaciones emitido periódicamente por la dirección de los establecimientos educativos, con la variable nivel educativo de los padres, emerge una relación incoherente y contradictoria con toda la teoría existente sobre el tema: a menor nivel educativo de los padres, mayor rendimiento académico de los hijos.

Pues, aunque se ha revisado más de una vez la idoneidad del cálculo estadístico, no se ha encontrado error procedimental. Los datos recogidos reflejan que los hijos de padres de menor nivel educativo tienen en promedio mejores notas que los hijos de padres de mayor nivel educativo.

Como se manifestó en su momento esta relación resulta contradictoria con muchos estudios realizados en diferentes países. En el capítulo referido al análisis y discusión de los datos, se han emitido explicaciones alternativas, pero no dejan de ser meras especulaciones. Por tanto, queda la duda de cuál es la razón que explica esa incoherencia, la misma planteamos o transmitimos a los futuros investigadores del tema.

- La siguiente inconsistencia teórica la hemos encontrado también en torno a la variable rendimiento académico. En este caso tiene que ver con la superioridad en calificaciones de los varones, en relación a las mujeres. Si bien es con un porcentaje mínimo, pero llama la atención que, en la muestra de los hijos únicos, los varones sean más disciplinados y aplicados en el colegio que las mujeres. Al respecto todas las investigaciones encontradas sobre el tema dicen lo contrario. Es

un hecho clásico que los varones en la edad colegial den una importancia secundaria a la educación, tanto así que incluso algunos autores de test de capacidad, como por ejemplo la inteligencia (Raven y en el Goodenough, etc.), señalen esta diferencia al indicar que las niñas aventajan en promedio a los varones.

Como ya se indicó, los datos obtenidos en nuestra investigación dicen lo contrario. De igual manera, queda la duda teórica de por qué se observa este hecho. ¿Será que es un error procedimental cometido en el levantamiento de los datos? ¿Será una característica típica de los hijos únicos? ¿Será un error atribuible a los boletines de calificación? No lo sabemos y queremos transmitir a los futuros investigadores del tema esta interrogante para que puedan, en algún estudio semejante, realizar alguna valoración al respecto y emitir algún nuevo e ilustrador punto de vista.

- La tercera inconsistencia teórica la hemos encontrado al cruzar la variable dificultades en la socialización con el sexo de los individuos, pues los resultados parecen indicar que las mujeres tienen mayores problemas de socialización que los varones. No hemos encontrado ninguna investigación que corrobore este hecho. Al igual que en el punto anterior, en psicología de la adolescencia se acepta de manera tácita que son los varones los que experimentan en la pubertad y adolescencia mayores problemas de relacionamiento que las mujeres.

No tenemos los argumentos suficientes en esta investigación para explicar por qué sucede este hecho. Quizás el instrumento empleado (Escala de Dificultades de Socialización de Canto Blanco) no está lo suficientemente adaptado para nuestro medio, quizás hemos cometido errores de control o es un hecho inherente al fenómeno estudiado: hijos únicos. Por último, dejamos la duda planteada a los futuros investigadores del tema que quieran asumir el desafío de manifestarse al respecto.