INTRODUCCIÓN

El departamento de Tarija tiene una extensión territorial de 37.623 Km2 de los cuales se presumía que 26.000 Km2 eran considerados potencialmente prospectables para la búsqueda de hidrocarburos; en la actualidad (2010 – 2011) después de 14 años podemos ver y lo que es más, estamos recibiendo los frutos y resultados de una constante lucha frontal contra la pobreza, Actualmente **"Invertimos, Explotamos y Comercializamos"**, y como contraparte recibimos recursos económicos tales como "Regalías e IDH" que deben ser distribuidos equitativamente para lograr "Crecimiento Económico y Desarrollo Social Sostenible en el Tiempo", que reduzca los índices de pobreza y mejore el nivel de vida de toda la población del departamento de Tarija en su conjunto.

Dentro de la "1º Sección de la Provincia Méndez - San Lorenzo", "La Victoria" se dividió en **"Tres Sub- Comunidades"** OTBs correspondientes a Victoria I, II y III, mismas que fueron legalmente formalizadas en asambleas comunales, por la diferencia natural de aprovechamiento productivo (es decir, clasificación según su potencial de producción tradicional) y para fines principalmente de exigencia institucional y de formalidad legal por parte de la Unidad Gestora del PROSOL.

La "Victoria" como una más de las 665 comunidades del departamento de Tarija pertenece a una organización sindical, más propiamente dicho "FSUCCT" Federación Sindical Única de Comunidades Campesinas de Tarija. Desde esa entidad matriz se la entiende como una organización comunal legalmente constituida como OTB (Organizaciones Territoriales de Base).

El PROSOL "Programa Solidario Comunal" **"** creado el 16 de marzo del año 2007 bajo la resolución Prefectural Nº 091/2007 y sancionado por el Honorable Congreso Nacional mediante la Ley Nº3741 del 4 de septiembre del 2007. Se instituye en un creativo mecanismo de financiamiento para el "Desarrollo Productivo Comunitario", destinando importantes recursos provenientes de las REGALIS y del IDH, que en dos años de su implementación (2008 – 2009), están llegando a las familias campesinas e indígenas, para lograr Explotar las Potencialidades Productivas Sectoriales y Diversificar de esta manera la Producción Agropecuaria y agroindustrial. Se debe hacer notar que el objetivo

final de este ambicioso programa es lograr una verdadera revolución productiva que haga que la gente de las comunidades campesinas e indígenas tenga más y mejores "Oportunidades de Trabajo, Producción y Comercialización".

El Programa de Trasformación Productiva "PROSOL es parte de una nueva forma gubernamental de distribuir de una manera más democrática los recursos departamentales, donde su base fundamental es la aplicación de una **"Autonomía Comunal"**, cuyo fin es lograr una verdadera Revolución Productiva que haga que las familias de las diferentes "Comunidades Campesinas e Indígenas" tengan igualdad de oportunidades.

El presente trabajo plantea un análisis **"Socioeconómico",** basado en un censo poblacional realizado a todos los beneficiarios del PROSOL en la comunidad de la Victoria, éste permitirá un análisis de muestreo estadístico e inferencial sobre el impacto e influencia que tuvo el PROSOL en la comunidad de la Victoria en general, más específicamente referida a las tres "OTBs" representativas y legalmente institucionalizadas según sector productivo que desarrollan y/o iniciativa productiva (IP), mismas que están representadas como comunidades la Victoria I, Victoria II y Victoria III interdependientes una de la otra.

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Tarija un departamento **"¿Pobre?"** históricamente postergado Y hoy **"¿Rico?"** en Recursos Naturales e Ingresos provenientes de los mismos.

Una imposibilidad o limitación constitucional, jurídica y parlamentaria es que los **"Dineros–Recursos Económicos"** propios de un pueblo sean Administrados directamente por el mismo pueblo. **"Esta es la tesis del PROSOL".** Es una ventana (Pos – a Favor) de SALA Y MARTIN, dentro de su filosofía y corriente ideológica, puesto que el PROSOL "Programa Solidario Comunal de Inversión Productiva" aplica la autonomía práctica; en la administración, decisión y control de recursos económicos designados en dicho programa.

Contra las leyes de los estados gobernantes en Bolivia; hoy se impuso una ley más grande que es la de los **"Gobernados",** es decir; "El PROSOL" es una ventana fragante de inconstitucionalidad e inaplicabilidad, (puesto que aun no se ha reglamentado los alcances de las autonomías departamentales), etc. Pero es **"Una**

Realidad Necesaria", porque una administración directa (con poder de decisión) de los dineros del pueblo y para el pueblo, no es sino una "**Tesis de Revolución Francesa"**, la pionera de la Democracia – Mundial, Historia, Humanidad y Autonomía.

El problema no son "los fines y las metas" de los Gobiernos, sino más bien qué se "hace" para conseguirlos, sabiendo que los recursos son escasos frente a las necesidades ilimitadas de un país, región, comunidad o familia específicamente.

El programa "PROSOL" hoy una realidad, aplica un sistema de "Distribución de recursos económicos con Autonomía Comunal (Bono de inversión productivo) equivalente en la actualidad a 2000 Bs", es decir, pretende lograr **"Una Revolución"** en el Desarrollo Productivo Comunitario. Hoy a dos años (2008 – 2009) de implementación nos preguntamos lo siguiente:

¿Ha sido "Positivo" éste Bono de Inversión Productivo?, es decir ¿Logró "Desarrollo Económico – Productivo en la Comunidad de la Victoria?, "¿Logró desarrollo social en las diferentes familias y/o comunidades (Victoria I, II y III) beneficiarias del mismo?...

"¿Logró Sus Objetivos?". El presente trabajo pretende dar respuesta a éstas y muchas interrogantes más…

Pero principalmente pretende mostrar **¿como la implementación del PROSOL mediante sus "Iniciativas Productivas", influye en la situación económica y social de los pobladores de la Victoria?** correspondientes a la 1RA. Sección de la Provincia Méndez – San Lorenzo" del departamento de Tarija.

JUSTIFICACIÓN

La finalidad de este trabajo investigativo es "Conocer y Determinar" los Resultados sobre el Impactos Socioeconómico, las Repercusiones, los Problemas que tuvo el Programa "PROSOL" en el Desarrollo Productivo, Económico y Social a sus dos primeros años de implementación. Cabe denotar que por ser un Programa de "Desarrollo Productivo Comunal" reciente y novedoso, no han sido "Evaluados sus Resultados" en las diferentes comunidades beneficiarias del

mismo, es decir, no se evaluó el uso ni los beneficios que conllevó la implementación del mismo.

En este marco se implemento el programa "PROSOL" desde la gestión 2008 – 2009 que hoy, basándose en una investigación pretende **analizar el impacto** y/o **repercusión socioeconómica** que tuvo el programa (y sus diferentes proyectos) en las comunidades y/o familias beneficiarias en **la provincia Méndez de Tarija correspondientes a "la Victoria I, la Victoria II y la Victoria III"** Además, se pretende **certificar en este documento los logros económicos y sociales alcanzados**, como también proporcionar la información suficiente que permita a los responsables **identificar** aciertos, desaciertos, problemas, y potencialidades productivas de la comunidad en cuestión, que permitan plantear alternativas de posibles proyectos productivos (en base al estudio realizado) que este ambicioso "Programa Social Productivo" pueda aceptar como sugerencia posteriormente.

Por tanto, la finalidad objetiva del presente trabajo es determinar conclusiones parciales, que den respuesta a interrogantes más generales sobre el ámbito Productivo Comunal y/o campesino del departamento de Tarija, es decir, comprobar si este programa se ha convertido realmente en un mecanismo de redistribución de la riqueza y si brinda igualdad de oportunidades; en otros términos, es o no un incentivo para una mayor producción, mejora los ingresos de las familias beneficiarias, genera o es una alternativa de empleo, mejoro o no el nivel de vida de las comunidades campesinas beneficiarias, existen o no otros mecanismos similares de distribución directa de los recursos, etc. En resumen, plasmar en un documento los resultados obtenidos, analizados y evaluados del programa "PROSOL", previa verificación de logros, objetivos y metas alcanzados en la comunidad de la Victoria.

PLANTEAMIENTO DE LA HIPÓTESIS

Basados en la redistribución y la democratización de la riqueza, nos encontramos con la historia de los bonos sociales como mecanismo socioeconómico de redistribución tendiente a la equidad e igualdad. Dentro de todo lo que es la teoría económica podemos encontrar opiniones encontradas, tendencias **"Pesimistas"** (sobre la transferencia directa de dineros del estado a manos particulares) y

tendencias **"Optimistas"** (por el lado de lo que es, en la realidad practica el desarrollo social) y por supuesto, de manera personal, no podemos decir que esta situación es ajena a nosotros, más aún cuando ya estamos a la cúspide de nuestra profesionalización.

Contra todo se lleva a la práctica el PROSOL…

Teniendo en cuenta la problemática planteada anteriormente y buscando dar respuesta a éstas interrogantes (en base a fundamentos históricos, teóricos e ideológicos) nos planteamos las siguientes previsiones…

Dos hipótesis un tanto opuestas que considerar:

1. **Hipótesis con un Enfoque Económico:** En cuanto al desarrollo económico visionamos que por ser un tema netamente económico y cuantitativo podría tener los siguientes resultados:

- **En la Producción:** Dada la teoría base en economía no visionamos impacto significativo, puesto que se desconcentraría el capital de inversión en desmedro de los programas y proyectos productivos de impacto departamental y más aun cuando la teoría es clara y dice que las políticas públicas vía bono solo aumentarían la masa monetaria ociosa, generando en muchos casos efectos inflacionarios…

- **En Cuanto a la Generación de Empleo en la Comunidad:** Es un supuesto de hecho que ya está vigente la fuente de trabajo o llamado también "rubro productivo familiar", y más aun cuando el reglamento operativo del PROSOL lo exige como un requisito para beneficiarse del programa. Pensamos que no se generaría nuevas fuentes de empleo, si no, más bien mejoraría la situación de las ya existentes y en el mejor de los casos, diversificaría la productividad de una familia representativa.

- **En el Tema de Ingresos:** por ser considerada (en nuestro criterio) pequeña la asignación por familia (2.000 Bs/año), sería irrelevante para considerarlo en el impacto del ingreso familiar, más aún cuando las necesidades son crecientes, los ingresos dependientes de muchos factores externos e internos y la inflación es en la actualidad considerable. Pero, queda en duda el posible efecto

multiplicador (agregado) que este bono de inversión pudiera tener en la producción – ingreso de la comunidad como un todo.

2. **Hipótesis con un Enfoque social:** En este punto y para ser objetivos y lógicos con la teoría cabe distinguir dos conceptos básicos **"Bono Libre Vs Bono de Inversión"**. Más allá de estos conceptos, sabemos que cuando se habla de temas de desarrollo social, se está considerando aspectos cualitativos y por tanto los resultados también son en cierta forma un dilema en economía. Sin embargo y en base a esto las proyecciones hipotéticas que hacemos son optimistas (positivas), puesto que está demostrado por realidad histórica e ideológica, que la mejor forma de llevar a cabo una política redistributiva de los ingresos de un pueblo, justamente fueron a través de bonos recomendados por instituciones mundiales como ser el PNUD, el Banco Mundial (BM) e incluso por el Fondo Monetario Internacional (FMI), que en muchas de sus recetas económicas dicen: "cuando un país presenta grandes desigualdades (sesgo considerable entre pobres y ricos) y a la vez experimenta considerable crecimiento en sus ingresos (por x motivos) debe proceder según su sistema económico a redistribuir esos ingresos vía Bonos , más aun cuando los objetivos globales son de equidad e igualdad social y el problema estructural es la pobreza (objetivo de fondo de toda institución pública, como ser la Unidad Gestora del PROSOL) y justamente solucionar este problema, implica mejorar la calidad de vida de la gente y de sus pueblos (donde por supuesto está incluida la comunidad de la Victoria…).

OBJETIVOS

OBJETIVO GENERAL:

El objetivo de esta investigación es realizar una "**Evaluación Socioeconómica de Resultados**" al programa solidario comunal "PROSOL" y a los diferentes proyectos implementados por el mismo a favor de las comunidades: La Victoria I, II y III correspondientes a la "Provincia Méndez San Lorenzo de Tarija" para las gestiones 2008 -2009, es decir, se pretende analizar y determinar las magnitudes del impacto Productivo, económico y social, que tuvo el Programa PROSOL en la Producción, en los Ingresos, en el Empleo, en el Nivel de Vida y

en la igualdad de oportunidades de las Familias Campesinas e Indígenas beneficiarias de este "Bono de Inversión Productivo".

OBJETIVOS ESPECÍFICOS:

- Analizar las características institucionales del Programa Solidario Comunal y las condiciones de implementación y/o asignación de recursos por parte de las Autoridades comunales como de la Unidad Gestora del PROSOL.
- Descripción general de la implementación del PROSOL en la " Comunidad de la Victoria"
- Conocer las formas Organizacionales, legales, procedimientos de Asignación, procedimientos de control y Evaluación de uso del BONO por parte de las Autoridades de la comunidad y de la Unidad Gestora del PROSOL.
    - Sistema de Organización Institucional
    - Sistema de Organización Comunal
- Analizar las Características Productivas de la Comunidad de la Victoria
- Conocer cuáles fueron las Iniciativas Productivas implementadas en la "Comunidad de Victoria I, II y III", constatar su ejecución en éstas dos primeras gestiones (2008 – 2009)
- Analizar y determinar si las "IP" planteadas por la Comunidad de la Victoria y las diferentes Autoridades "Comité de ADM. Comunal y Técnicos del "PROSOL"; se adecúan a las Potencialidades Productivas de las familias campesinas.
- Determinar la receptividad que tuvieron las Familias. y/o comunarios de la Victoria, hacia los recursos otorgados por el Programa PROSOL "uso y destino de los recursos"
- Analizar y Determinar el impacto socioeconómico del "PROSOL" en la actividad económica de la Victoria I, II y III; es decir, en qué medida ha logrado trasformación económica y desarrollo productivo

- Impacto del PROSOL en el Nivel de Empleo
- Impacto del PROSOL en la Producción
- Impacto del PROSOL en el Ingreso de las Familias Beneficiarias

❖ Cuantificación de los recursos invertidos según "Componente Productivo, Comunidad y Familias" beneficiarias en la "Victoria" en sus dos gestiones (2008 – 2009)

❖ Conocer de manera general si las tres iniciativas de producción implementadas tuvieron los resultados esperados por parte de los directos beneficiarios.

❖ Identificar los aspectos positivos y negativos que tuvo el PROSOL, así como las Autoridades Representativas.

❖ Conocer cuál es la percepción social que tienen las familias beneficiarias en la comunidad de la Victoria con respecto a este Programa de Inversión PROSOL

❖ Analizar el impacto social del PROSOL en el Nivel de Vida de las familias específicamente, y en el Nivel de vida de la comunidad de la Victoria en general.

❖ Analizar y Determinar el impacto social del PROSOL; es decir qué influencia o repercusión tiene este Programa en el desarrollo económico, desarrollo social y humano de las comunidades y/o familias campesinas beneficiadas en el departamento de Tarija.

❖ Determinar el grado de importancia económica y social del "Programa de Inversión Productivo PROSOL"

ALCANCES DE LA INVESTIGACION

Población:

Comunidad la Victoria "245 familias beneficiarias del PROSOL"

Muestras:

Tres unidades muéstrales comunidad la Victoria I, II y III, correspondientes a la 1º Sección de la Provincia Méndez – San Lorenzo.

Cuadro Nº 1
Comunidades Censadas

Nº	COMUNIDADES, UNIDADES MUESTRALES	NOMBRE DE INICIATIVA PRODUCTIVA (IP)	Nº FLIAS.	MONTO EN Bs./COMUNIDAD
44	**La Victoria I**	Mejoramiento y/o Desarrollo de la Producción Artesanal	111	222.000
45	**La Victoria II**	Mejoramiento y/o Desarrollo de la Producción Pecuaria	101	202.000
46	**La Victoria III**	Desarrollo de la Producción Agrícola	33	66.000
POBLACION VICTORIA		**(Tres OTBs)**	**245**	**1.090.000**

Fuente: Unidad Gestora del PROSO
Elaboración propia

MARCO TEÓRICO

El marco teórico es la etapa en que reunimos información documental para confeccionar el diseño metodológico de la investigación. Es decir, el momento en que establecemos cómo y qué información recogeremos, de qué manera la analizaremos y aproximadamente cuánto tiempo demoraremos. Simultáneamente, la información recogida para el "Marco Teórico" nos proporcionará un conocimiento profundo de la teoría que le da significado a la investigación. Es a partir de las teorías existentes sobre el objeto de estudio, cómo pueden generarse los resultados y nuevos conocimientos.

La validez interna y externa de la presente investigación se demostrará en las teorías que la apoyarán y, en esa medida, los resultados podrán generalizarse.

El presente trabajo se compone de 3 tipos de Marcos:

- Marco Histórico Referencial (Institucional "Unidad Gestora del PROSOL)
- Marco Ideológico y Conceptual
- Marco Estadístico

A nivel teórico y Conceptual se manejará tres niveles de información:

1. Manejo de teorías o elementos teóricos y/o ideológicos existentes sobre la presente temática de investigación.
2. Analizar la información empírica secundaria o indirecta proveniente de diferentes fuentes, como investigaciones organizacionales (Públicos o Privados), estadísticas y otros datos significativos, que en nuestro caso fueron proporcionados por concepto de convenio institucional "de la U.A.J.M.S con la Unidad Gestora del PROSOL y por las familias beneficiarias en la Victoria.
3. Manejo de información empírica primaria o directa obtenida mediante un acercamiento a la realidad socioeconómica que vive la "Comunidad de la Victoria", dividida en tres áreas o sectores Productivos; es decir, Victoria I

(Desarrollo Productivo Artesanal), Victoria II (Desarrollo productivo Pecuario) y Victoria III (Desarrollo Productivo Agrícola).

Estos tres niveles no se manejan separadamente en la estructuración del marco teórico; de hecho, se retroalimentaran entre sí posibilitando de esta forma la elaboración de un diagnóstico, situación al respecto, que posibilitará la construcción teórica del objeto de estudio y además fundamentará correctamente la investigación.

1. MARCO TEÓRICO HISTÓRICO REFERENCIAL[1]

1.1. OPERACIONES INSTITUCIONALES Y SUS RIESGOS

1.1.1. Marco Legal y Naturaleza de la Institución

El fundamento de creación de PROSOL se remite a la Resolución Prefectural Nº 091/2007 de 16 de marzo de 2007, destinado a apoyar a las comunidades campesinas e indígenas del Departamento, mediante financiamiento de Iniciativas Productivas Comunales canalizadas de acuerdo a vocación y necesidades socioeconómicas de cada región del departamento.

El Honorable Congreso Nacional sanciona la Ley Nº 3741 de 4 de septiembre del 2007, que en su Art. Nº1 autoriza a la Prefectura del Departamento de Tarija a transferir anualmente de manera directa y no reembolsable, recursos económicos provenientes de la renta petrolera, a las comunidades campesinas e indígenas, para la ejecución de iniciativas productivas comunales.

También, establece que los mecanismos de funcionamiento, gestión, control social y evaluación, estarán establecidos en el Reglamento Operativo, el mismo que debe ser aprobado mediante resolución expresa del Consejo Departamental, a propuesta del Ejecutivo Prefectural del Departamento de Tarija y concertado con la Federación Sindical Única de Comunidades Campesinas representadas por las 9 centrales, las Federaciones de Campesinos de Yacuiba y Bermejo y con las organizaciones matrices de los pueblos indígenas.

En este mandato, el Gobierno Departamental de Tarija procedió a concertar su

[1] Referencias Institucionales obtenidas del Informe 2008 – 2009 de la Unidad Gestora del PROSOL.

elaboración que las organizaciones campesinas e indígenas mencionadas con anterioridad, para cuyo efecto se realizaron 6 reuniones con los resultados que están contenidos en las Actas de Aprobación del Reglamento Operativo PROSOL.

De esta manera, el Consejo Departamental aprobó el Reglamento Operativo del PROSOL constituido en 6 títulos los que contienen Capítulos y 42 Artículos, mediante Resolución de Consejo Departamental Nº 609/2007 de 26 de noviembre del 2007.

El prefecto del Departamento de Tarija, de acuerdo a sus competencias crea la Unidad Gestora del PROSOL, la misma que debe ser desconcentrada y con autonomía de gestión administrativa, que será la encargada de la coordinación operativa del PROSOL, mediante Resolución Prefectural Nº 409/2007 de 4 de diciembre del 2007.

Con este marco legal la Unidad Gestora del PROSOL queda constituida dentro de la estructura Prefectural aprobada en abril del 2007 dándole un gran impulso a este emprendimiento departamental.

Misión

"Lograr una transformación positiva del desarrollo comunitario con una mayor participación de las familias de las comunidades en el que hacer productivo con el mejoramiento de la infraestructura y los servicios para la diversificación de la producción con la inserción en los mercados internos y externos, para el mejoramiento de la calidad de vida de las familias campesinas e indígenas del Departamento de Tarija".

Visión

Que la población campesina e indígena del departamento de Tarija logre integrarse dentro de la actividad económica y de esta manera mejorar sus niveles de calidad de vida, disminuyendo la brecha de la pobreza.

Metas

- 90% de las familias atendidas en sus iniciativas productivas.
- 95% de las comunidades desarrollando sus emprendimientos productivos.
- 600 iniciativas elaboradas; evaluadas y aprobadas.
- 95% iniciativas implementadas.
- 95% iniciativas ejecutadas con rendición de cuentas.

Objetivo General

Apoyar a las comunidades del Departamento de Tarija financiando iniciativas Productivas identificadas de manera participativa y a la vez, fortaleciendo sus capacidades en el proceso de implementación de las mismas.

Objetivos Específicos

- Contar con la Unidad Gestora comprometida, eficaz y ágil para el apoyo al sector campesino e indígena.
- Apoyar a las comunidades en el desarrollo de capacidades productivas.
- Aprobar las iniciativas Productivas que sean elegibles.
- Transferir recursos de capital provenientes de la renta petrolera a las familias de las comunidades campesinas e indígenas.

1.1.2. NORMÁS APLICABLES EN LA ENTIDAD

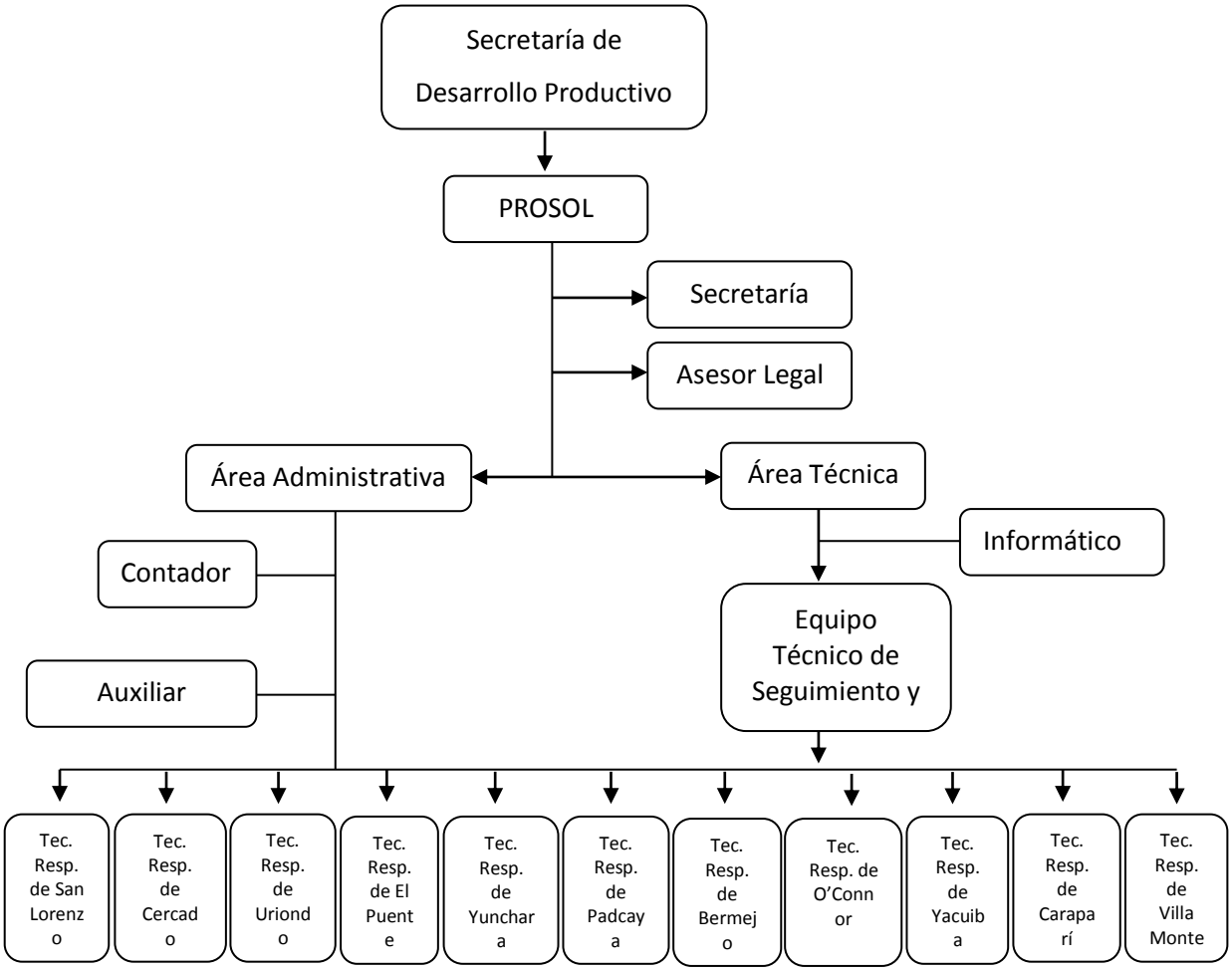
El Programa Solidario Comunal (PROSOL). Aplica las siguientes normas:

- ✓ Ley de Reforma Tributaria (Ley Nº 843)
- ✓ Ley Nº1606 Modificación a la ley 843.
- ✓ Ley Nº 1178, de Administración y Control Gubernamentales, del 20 de julio de 1990.
- ✓ Ley del Funcionario Público.
- ✓ Reglamento Operativo.
- ✓ Ley de Procedimientos Administrativos.

- ✓ Ley Nº 1654 - Descentralización Administrativa
- ✓ Ley Nº 004 (Ley Marcelo Quiroga Santa Cruz).

1.1.3. Estructura Organizativa

1.1.3.1. Organigrama



1.1.3.2. Fuerza laboral

Al 31 de diciembre de 2009 la Institución del Programa Solidario Comunal (PROSOL), cuenta con 22 trabajadores. Aun no cuenta con un sindicato de trabajadores ni asociación de profesionales.

1.1.4. REQUISITOS

- Para acceder a nuevas iniciativas productivas, presentar la rendición de cuentas de los recursos percibidos en gestiones anteriores.
- Cumplir con los requisitos para acceder al beneficio, en caso de reproductores: corrales con techo, posibilidad de alimentación, agua, etc.
- Segmento: antes, hombres y mujeres adultas con familia, que presentan documentos de identidad, que habiten en la comunidad y afiliados a su organización comunitaria entre otros. Ahora los jóvenes de 18 años de edad con vivienda propia e independiente, producción propia y residencia permanente en la comunidad beneficiaria, etc. También pueden acceder ahora al beneficio PROSOL.
- No puede haber un incremento anual de beneficiarios/comunidad mayor al 5% del número total de familias respecto a la gestión anterior.

1.1.5. ESTRUCTURA FINANCIERA

1.1.5.1. Fuente de Generación de Recursos.

En el marco de la Ley del PROSOL, la fuente principal de financiamiento del Programa será la renta petrolera que recibe la Prefectura de Tarija, con la fuente del Impuesto Directo a los Hidrocarburos y en caso de ser necesario, de regalías por la explotación de los hidrocarburos.

1.1.5.2. Presupuesto de Gastos.

Cuadro Nº 2

Presupuesto Según Gasto, Gestión 2008

DESCRIPCION	MONTO TOTAL (BS.)	PORCENTAJE (%)
Funcionamiento	3.375.354	4
Transferencia de Capital a familias de comunidades campesinas	79.724.329	96
TOTAL	83.099.683	100

Fuente: Unidad Gestora del PROSOL
Elaboración propia

Cuadro Nº 3

Presupuesto Departamental Asignado, Gestión 2008

SECCION DE PROVINCIA	DESEMBOLSADAS				GASTOS ADM.	TOTAL EJEC.
	Nº INICIATIVAS	Nº COMUNIDAD	Nº FLIAS	MONTO (BS.)		
CERCADO	**97**	**66**	**5.843**	**11.718.000**	**70.308**	**11.788.308**
San Lorenzo	**100**	**83**	**5.292**	**10.662.000**	**64.596**	**10.726.596**
El Puente	65	61	2.827	5.812.000	34.872	5.846.872
Oriundo	59	49	3.521	7.054.000	41.412	7.095.412
Punchara	43	43	1.071	2.402.000	14.412	2.416.412
Padcaya	93	83	4.561	9.320.000	57.936	9.377.195
Bermejo	35	26	2.065	4.130.000	6.195	4.136.195
O'Connor	88	84	3.459	7.168.000	41.280	7.209.280
Yacuiba	90	65	5.091	10.250.000	12.192	10.262.192
Caraparí	51	46	2.364	4.750.000	28.500	4.778.500
Villa Montes	62	52	3.015	6.064.000	25.797	6.089.797
TOTAL DEPARTAMENTO	**783**	**658**	**39.109**	**79.330.000**	**397.500**	**79.727.500**

Fuente: Unidad Gestora del PROSOL
Elaboración propia

Cuadro Nº 4

Presupuesto Según Gasto, Gestión 2009

DESCRIPCION	MONTO TOTAL (BS.)	PORCENTAJE (%)
Funcionamiento	2.538.972	3
Transferencia de Capital a familias de comunidades campesinas 2	89.090.000	97
Gastos Operativos Transferencias	623.630	1
TOTAL	92.252.602	100

Fuente: Unidad Gestora del PROSOL
Elaboración propia

El Presupuesto Aprobado por Ley Financial y Tercer Reformulado de la Gestión 2009, este se aprueba en el mes de diciembre con un monto adicional de Bs. 24.000.000 para concluir con la ejecución del Programa, que hasta ese momento tenía una ejecución del 98% de los recursos ya desembolsados pero no programados y para lo cual se aprueba la suma final de Bs. 86.521.248 para transferencias de capital a comunidades campesinas, que estaba de acuerdo a la cantidad de carpetas recibidas y aprobadas a esa fecha, quedando algunas comunidades de las Provincia O´Connor, Padcaya y Bermejo sin presentar sus carpetas.

Cuadro Nº 5

Presupuesto Departamental Asignado, Gestión 2009

SECCION DE PROVINCIA	Nº COMUNIDADES	Nº FAMILIAS	MONTO BS.
Cercado	**68**	**6.267**	**12.574.000**
San Lorenzo	82	5.740	11.552.000
El Puente	60	3.062	6.222.000
Oriundo	50	3.790	7.598.000
Punchara	43	1.249	2.710.000
Padcaya	78	4.884	9.878.000
Bermejo	22	1.661	3.330.000
O'Connor	88	3.767	7.754.000
Yacuiba	69	5.535	11.122.000
Caraparí	46	2.424	4.858.000
Villa Montes	59	3.948	7.908.000
Totales	**665**	**42.337**	**85.506.000**

Fuente: Unidad Gestora del PROSOL
Elaboración propia

1.1.6. SISTEMA COMPUTARIZADO

La Institución Programa Solidario Comunal – PROSOL utiliza los siguientes sistemas:

- Sistema Nacional de Contabilidad (SINCON).
- SIGMA.
- Sistema Propio para detectar la duplicidad de familias beneficiarias, el cual está bajo la administración del Gobierno Electrónico de la institución.

1.1.7. UNIDAD DE AUDITORIA INTERNA

El Programa Solidario Comunal – PROSOL al ser un programa dependiente de la "Secretaría de Desarrollo Productivo" no cuenta con una unidad de Auditoría Interna; sin embargo, al ser una programa desconcentrado del gobierno Autónomo departamental es sujeta de revisión por parte de la unidad de auditoría interna de la actual Gobernación.

1.1.8. DESCRIPCIÓN Y CARACTERÍSTICAS GENERALES DE LA IMPLEMENTACIÓN DEL PROSOL EN LA 1º SECCION DE LA PROVINCIA MÉNDEZ – SAN LORENZO

1.1.8.1. Financiamiento para desarrollo productivo

En San Lorenzo se tiene preponderancia en la inversión agropecuaria con un 83% de los recursos invertidos y también la gran mayoría de las familias están dedicadas a las labores agropecuarias, luego se encuentra la transformación productiva y artesanía con el 8% y 5% respectivamente, para la compra de maquinaria y equipamiento y el turismo que solo alcanza en un 3% que se financió a una sola iniciativa, para una comunidad que tiene gran potencial turístico en este caso Tomatitas.

El siguiente cuadro muestra los componentes de inversión y desarrollo productiva/ por Nº de familias y cantidad de recursos invertidos.

Cuadro Nº 6
Componentes Productivos Aprobados en la Provincia Méndez
Gestión 2009

COMPONENTES PRODUCTIVOS	Nº DE FAMILIAS	(%) DE INV. POR SECTOR	MONTO (Bs.) INV.	(%) DE INV. / SECTOR
AGRÍCOLA	2.156	38%	4,338.000	38%
PECUARIO	2.594	45%	5,234.000	45%
TRANS. PRODUCTIVA	416	7%	832.000	7%
TURISMO	179	3%	358.000	3%
ARTESANÍAS	395	7%	790.000	7%
TOTAL	**5.740**	**100%**	**11,552.000**	**100%**

Fuente: Unidad Gestora del PROSOL
Elaboración propia

1.2. MARCO TEÓRICO IDEOLÓGICO Y CONCEPTUAL

1.2.1. MARCO IDEOLÓGICO

1.2.1.1. MODELOS DE DESARROLLO EN LA TEORÍA ECONÓMICA

- **DESARROLLO**

La teoría económica "Sergio Boisier" en un trabajo reciente, afirmó lo siguiente: "hoy el desarrollo es entendido como el logro de un contexto, medio momentun, situación, entorno, o como quiera llamarse, que facilite la potenciación del ser humano para transformarse en persona humana, en su doble dimensión, biológica y espiritual, capaz, en esta última condición, de conocer y amar. Esto significa reubicar el concepto de desarrollo en un marco constructivista subjetivo e intersubjetivo valorativo o axiológico, y, por cierto, endógeno, o sea, directamente dependiente de la autoconfianza colectiva en la capacidad para "inventar" recursos, movilizar los ya existentes y actuar en forma cooperativa y solidaria, desde el propio territorio…"[2]

"Celso hace ya exactamente veinte años, hablo sin ser escuchado, acerca del desarrollo, de la manera siguiente: la experiencia ha demostrado ampliamente que el verdadero desarrollo es principalmente un proceso de activación y canalización de fuerzas sociales, de avance en la capacidad asociativa, de ejercicio de la

[2] De acuerdo a Sergio Boisier, 2001.

iniciativa y de la inventiva"[3].

En una conferencia en la Habana Joseph Stiglitz dijo: "en uno de los países que visité, en lugar de proponerse elevar al máximo el Producto Interno Bruto (PIB), las autoridades se trazaron como misión nacional elevar el máximo la Felicidad Nacional Bruta (FNB). Se trata de un pequeño País y no conozco ninguna Nación grande que se haya propuesto explícitamente semejante objetivo". Sin duda, se podrían agregar casi incontables definiciones actuales que buscan resituar el desarrollo más en el campo del ser que en el campo del tener. "nunca el desarrollo debió dejar de ser la **"utopía"** social por excelencia, el Miltoniano paraíso perdido de la humanidad". Por lo tanto se trata de un proceso social y cultural, y sólo secundariamente económico. Se produce el desarrollo cuando en la sociedad se manifiesta una **energía,** capaz de canalizar, de forma convergente, fuerzas que estaban latentes o dispersas[4].

SEN define el **subdesarrollo** como: "La privación de capacidades básicas y no meramente como la falta de ingresos que es el criterio habitual con el que se identifica la pobreza", apuntando así, de contramano, al carácter no material del desarrollo. Compárese con la postura similar y quizá más fuerte de "SINERGIA COGNOTIVA"[5].

Una definición más intermedia en el tiempo, publicada en Español en la **"Revista Development Dialogue"** (Fundación Dag Hammarskjold) y que representa a juicios de muchos reconocidos ideólogos; que presentan la más acertada propuesta (en definición objetiva) para un verdadero desarrollo, (pero que lamentablemente nunca logro traspasar las barreras del mundo académico). **Se trata de la propuesta conocida como desarrollo a escala humana, en la versión de: MANFRED MAX-NEEF, ANTONIO ELIZALDE Y MARTÍN HOPENHAYN, (1986): ECONOMISTA, SOCIÓLOGO Y FILOSOFO RESPECTIVAMENTE.** Hay que reconocer la extraordinaria contemporaneidad de esta definición:

En sus palabras definen tal desarrollo: **"EL DESARROLLO A ESCALA**

[3] De acuerdo a Celso Furtado, 1982
[4] De acuerdo a Joseph Stiglitz, 1986.
[5] De acuerdo Sergio Boisier, 2001.

HUMANA”. Se concentra y sustenta en la satisfacción de las necesidades humanas fundamentales, en la generación de niveles crecientes de auto dependencia y en la articulación orgánica de los seres humanos con la naturaleza y la tecnología, de los procesos globales con los comportamientos locales, de lo personal con lo social, de la planificación con la “autonomía” y de la sociedad civil con el Estado.

DESARROLLO HUMANO

“El desarrollo humano puede describirse como un proceso de ampliación de las opciones de la gente… más allá de esas necesidades, la gente valora además beneficios que son menos materiales. Entre ellos figuran, por ejemplo, la libertad de movimiento y de expresión y la ausencia de opresión, violencia o explotación”.

La gente quiere además tener un sentido de propósito en la vida, además de un sentido de potenciación. En tanto miembros de familia y comunidades, las personas valoran la cohesión social y el derecho a afirmar sus tradiciones y culturas propias[6].

“El desarrollo humano es entendido como el proceso de expansión de las capacidades de las personas que amplían sus opciones y oportunidades”. Este concepto implica asumir que las personas son la verdadera riqueza de una nación. De esta manera, el concepto de desarrollo humano se concentra en incrementar el bienestar integral del individuo no sólo en su mejoría material.

COMPONENTES DEL DESARROLLO HUMANO

El enfoque de desarrollo humano coloca a las personas al centro del desarrollo, considera al crecimiento como un medio y no como un fin, protege las oportunidades de vida de las futuras generaciones al igual que de las generaciones actuales y respeta los sistemas naturales de los que dependen todos los seres vivos[7]. Adicionalmente, asigna la máxima prioridad a reducir la pobreza y promover el empleo productivo, a fortalecer la integración social y promover el crecimiento económico. Se puede afirmar que el desarrollo humano lo conforman seis elementos principales:

---

[6] Informe Nacional sobre Desarrollo Humano 2007, PNUD, 2007
[7] Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, PNUD, 1990

- **Equidad:** Consiste en asegurarse que las personas tengan acceso a la igualdad de oportunidades, eliminando todas las barreras que obstaculicen el disfrute de los mismos.
- **Potenciación:** Se refiere al reconocimiento del derecho que tienen todas las personas, mujeres y hombres, para participar en el diseño y aplicación de las decisiones y procesos que afectan sus vidas.
- **Productividad:** Es la participación plena de las personas en el proceso de generación de ingresos y en el empleo remunerado, para lo cual es indispensable hacer inversiones orientadas a aumentar su creatividad y desarrollar sus potencialidades.
- **Sostenibilidad:** Consiste en asegurar que las oportunidades estén disponibles no solo para las generaciones actuales, sino también para las generaciones futuras mediante la reposición de todas las formas de capital (físico, ambiental, humano y social).
- **Seguridad:** Es el ejercicio de las oportunidades del desarrollo en forma libre y segura con la confianza de que éstas no desaparecerán súbitamente en el futuro.
- **Cooperación:** Es la participación y pertenecía a comunidades y grupos como modo de enriquecimiento recíproco y fuente de sentido social.

DESARROLLO ECONÓMICO

"El desarrollo económico es un proceso continuado cuyo mecanismo esencial consiste en la aplicación reiterada del excedente en nuevas inversiones, y que tiene, como resultado la expansión incesante de la unidad productiva de que se trate. Esta unidad pude ser desde luego una sociedad entera…[8]"

"Cambio cualitativo y cuantitativo que implica una reestructuración de la economía de un país en relación con el progreso tecnológico y social". La productividad con la que los países emplean sus recursos productivos (capital físico, capital humano y capital natural) es el principal indicador del nivel de

[8] José Medina Echeverría, español considerado padre de la sociología latinoamericana del desarrollo, 1990.

desarrollo. En la práctica usamos el PIB Perca-pita y su dinámica. El proceso de desarrollo económico debe ser entendido como un proceso de:

- Crecimiento económico y
- Cambio estructural de las economías y de la sociedad toda (desde sus instituciones hasta su propia cultura).

LOS VERDADEROS RETOS PARA EL DESARROLLO "LAS CUATRO I"

- Instituciones
- Inversiones
- Innovaciones
- Inserción internacional

1.2.1.2. TEORÍA DE LA INVERSIÓN

Teoría básica de la inversión: las familias maximizan su riqueza, cuando la productividad marginal del capital es igual a la tasa de interés y esta es la forma cómo puede determinar su nivel óptimo de inversión. Por tanto, es fácil establecer que la demanda de inversión es una función negativa de la tasa de interés. (Ejm: cuando las tasas de interés son altas, como la inversión es cero r_0, la inversión es baja en I_0).

LA INVERSIÓN

La inversión es el flujo del producto en un periodo dado que se usa para mantener o incrementar el stock de capital de la economía, es decir, es la asignación de recursos para la creación de nuevos bienes de capital, sea para mantener o incrementar el stock de capital; el gasto en inversión hace crecer la capacidad productiva futura de una economía[9].

Tipos de capital de inversión: Las cuentas nacionales identifican tres áreas principales de gasto de inversión que son:

1. Inversión en activos fijos

[9] Macroeconomía en la Economía Global, Sachs – Larrain, capitulo 5

2. Inversión en inventarios o existencias
3. Inversión en estructuras residenciales

La inversión en activos fijos: se refiere a la inversión por parte de las empresas o formación bruta de capital fijo, comprende: los gastos efectuados por los productores o empresas en la adquisición de bienes duraderos para incrementar su stock de capital fijo, incluyendo gastos en reparaciones de naturaleza capitalizable. (Ejm. Planta y equipo, edificaciones, construcciones, mejora de tierras, equipo de trasporte, maquinaria y equipo en general sea éste agropecuario, industrial, etc.…

La inversión en inventarios o existencias: esta inversión es un componente muy volátil que depende de las fluctuaciones del mercado, se compone de: materias primas, bienes en proceso de trasformación o bienes intermedios y bienes terminados envasados y/o almacenados.

El nivel de existencias tiene que ver con: coste de pedidos nuevos y de trasportes, rapidez con que se trasporta estos pedidos y la tasa de interés. Este tipo de inversión expresa la diferencia entre la inversión deseada y la no deseada: La no deseada es la consecuencia de una disminución de la demanda agregada (así, antes de una recesión, se genera una acumulación no deseada de existencias, lo que conduce a una reducción de la producción y del empleo).

Por su parte, el stock de capital existente es generalmente menor al deseado, por lo que las empresas planifican un ajuste gradual de su stock de capital a lo largo de un periodo de tiempo. De esta manera, en una depresión, las ventas disminuyen y los inventarios aumentan, por lo que constituye una acumulación no deseada; en la última etapa de la depresión, conforme se anticipa la caída en las ventas, se genera una caída en los inventarios. El proceso inverso en el caso de un auge.

Inversión en estructuras residenciales: referida a la compra de nuevas viviendas por parte de los hogares y también incluye el gasto de mantenimiento de viviendas. Es un componente fluctuante que está determinado en gran medida por las fases del ciclo económico que prevalezca.

A su vez, la demanda de casas está determinada por: el crecimiento poblacional

(formación de nuevas familias), el ingreso (patrón cíclico) y la tasa de interés (préstamos hipotecarios). Por su parte, la tasa de interés afecta tanto a la demanda como a la oferta de unidades habitacionales (debido a que en su gran mayoría las nuevas construcciones se financian vía préstamos).

- **CARACTERÍSTICAS DE LA INVERSIÓN**[10]

a) **Es Intertemporal:** la motivación para invertir es incrementar las posibilidades de producción en el futuro.

b) **Es Volátil:** no hay estabilidad en el gasto de inversión debido a que las decisiones de invertir dependen de las expectativas sobre la rentabilidad futura, es decir, si hay "optimismo o pesimismo" sobre el futuro esperado; entonces esta inestabilidad en la inversión conduce a desplazamientos de la demanda agregada y a través de ella, el producto agregado.

c) **Doble papel en la economía:** al afectar a la producción a corto plazo a través de la influencia en la demanda agregada y al influir en el crecimiento de la producción a largo plazo, influencian en la formación y/o acumulación de capital en la producción potencial y en la oferta agregada.

1.2.1.3. LA TEORÍA ECONÓMICA Y EL CRECIMIENTO ECONÓMICO

- **LA ECONOMÍA**

"Es la ciencia que se ocupa de la producción y distribución de bienes y servicios escasos para satisfacer las necesidades humanas con eficiencia"[11].

La economía se ocupa de las cuestiones que surgen en relación con la satisfacción de las necesidades de los individuos y de la sociedad. La satisfacción de necesidades **materiales** (principalmente de alimentación, vestido y vivienda) y **no materiales** (tales como educación, salud, saneamiento básico, óseo, etc.) de una sociedad que obliga a sus miembros a llevar a cabo determinadas actividades productivas. Mediante estas actividades productivas se obtiene los bienes y servicios que se necesitan, entendiendo por bien todo medio capaz de satisfacer

[10] Macroeconomía en la Economía Global, Sachs – Larrain, capitulo 5
[11] Wilbug Jimenes Castro

una necesidad, tanto de los individuos como de la sociedad en general. "la economía se preocupa, precisamente, de la manera en que se administran todos los recursos escasos, con el objeto de producir diversos bienes y distribuirlos de la manera más racional posible para el consumo de los miembros de una sociedad. Por eso algunos autores la han denominado también "La ciencia de la elección".

"El estudio de la economía tiene lugar bajo dos enfoques:

1. El Microeconómico
2. El Macroeconómico

La Microeconomía: estudia el comportamiento básico de los agentes económicos individuales (empresas, trabajadores – familias, estado) y sus interacciones particulares.

La Macroeconomía: por el contrario, analiza comportamientos agregados o globales y se ocupa de temas como el empleo, la inflación o el PIB Producto Total de una economía.

"La teoría y la política económica tienen entre otros, los siguientes retos: puestos de trabajo, ofrecer mejores servicios públicos, reducir la incidencia de la pobreza, proporcionar una enseñanza una sanidad de mejor calidad, la no contaminación al medio ambiente, etc.".

- **PRODUCCIÓN**

La producción es trasformación de materiales o servicios en otros bienes mediante el uso de mano de obra y de instalaciones fabriles.

"la producción es toda actividad económica que tiene por objeto aumentar la capacidad de los bienes "para satisfacer necesidades" o lo que es lo mismo para generar o crear "Utilidad"[12].

- **PRODUCTIVIDAD**

La productividad es el incremento de la producción y del rendimiento debido a la modernización del material y la mejora de los métodos de trabajo.

"la productividad mide la relación entre los insumos reales y la producción real

[12] Due, 1967

alcanzada; mientras menores sean los insumos para una serie determinada de producción, o mientras mayor sea la producción para una serie determinada de insumos, mayor es el nivel de productividad. La medición de la productividad se enfoca en dos aspectos de la relación entre insumos y producción[13]".

Además evalúa:

- Si se ha utilizado más insumos que los necesarios para obtener la producción.
- Si se ha utilizado la mejor mezcla de insumos para obtener la producción, es decir, si se ha optimizado la utilización de los insumos (recursos).

- **COSTOS DE PRODUCCIÓN[14]**

El costo de producción está conformado por.

- ✓ **Materia prima**
- ✓ **Mano de obra**
- ✓ **Costos indirectos de fabricación**

- **MATERIAS PRIMÁS: "**Son los elementos extraídos de la naturaleza que es la fuerza de aprovisionamiento de todos los elementos que son necesarios para satisfacer las necesidades humanas o convertirse en el primer elemento del costo para la empresa industrial o cualquier organización productiva. Se puede citar como ejemplos la madera en los aserraderos o la semilla para la siembra de papa**".**
- **MANO DE OBRA: "**La mano de obra de fabricación se utiliza para convertir las materias primas en productos terminados. La mano de obra es un servicio, que a diferencia de las materias y suministros, no puede almacenarse y no se convierte, en forma demostrable, en parte del producto terminado**".**
- **COSTOS INDIRECTOS DE FABRICACIÓN: "**Son montos erogados o aplicados que necesariamente suceden por causa de la producción y no es posible aplicar con exactitud a una unidad de producción, así como en los

[13] Horngren, 1992
[14] Contabilidad de Costos, Juan Funes Orellana, 1999

casos de depreciación de activo fijo, gasto de mantenimiento, reparación, alquileres (de tierra, maquinaria o edificaciones, etc.), seguros, energía eléctrica, agua, gastos generales de fabrica o producción, etc**."**

- **COSTO TOTAL**

El costo total es la sumatoria de todos los costos incurridos durante el proceso productivo.

"El costo económicamente hablando, representa, en términos generales, toda la inversión requerida para producir, administrar, financiar y vender un determinado articulo o servicio, por tanto, para obtener el costo total es necesario incorporar al costo de producción los costos de administración, de distribución (ventas), de financiamiento y otros costos extraordinarios", con lo cual se obtendrá el costo total (costo técnico) o final por unidad de producción del periodo[15]"

1.2.1.4. ECONOMÍA AGROPECUARIA

- **CONTABILIDAD AGROPECUARIA[16]**

Es una contabilidad especial que a partir de la documentación fuente, que respalda las operaciones efectuadas en un determinado periodo, acumula los costos de explotación agrícola, ganadera, avícola, etc. Por medio de un registro cronológico y apropiado a las características propias de cada una de ellas, hasta la obtención de los costos de explotación, estados financieros y la interpretación de los mismos.

"La contabilidad agropecuaria es la técnica que nos permite:

- ✓ Obtener la información contable sobre el entorno que involucra al proceso de la producción.
- ✓ Establecer adecuados controles de costos y gastos
- ✓ Reunir una adecuada información que sirva para la toma de decisiones.

Todo sector agropecuario debe hacer uso de contabilidad, cualquiera que sea la importancia de su explotación, ya que así obtendría una mayor comprensión del

[15] Contabilidad de Costos, Juan Funes Orellana, 1999
[16] Contabilidad de Costos Agropecuarios, Juan Funes Orellana, 1999

resultado económico y a la vez tener un mejor conocimiento para determinar si es su cultivo actual, diversificado, combinarlo o arrendar la tierra.

OBJETIVOS DE LA CONTABILIDAD AGRÍCOLA

La "Unidad Gestora del PROSOL" y su administración agropecuaria busca respuestas a las siguiente problemáticas:

- ✓ ¿Qué producir?
- ✓ ¿Cuándo producir?
- ✓ ¿Cómo producir?

Para tener un panorama respecto a esas tres interrogantes, los productores (Familias. Campesinas o Empresarios) necesitan de información correcta y oportuna, de cómo se están moviendo los mercados internos y externos para proyectarse lo que va a producir y a qué costos. Esto debido a que en la agricultura los cambios en el mercado son frecuentes, el productor debe contar con técnicas de investigación y proyección que le faciliten hacer con frecuencia modificaciones en la producción. "al conocer cuáles son los propios costos de producción, la proyección y diversificación de nuevos cultivos, le ayudará al campesino a tomar mejores decisiones a la hora de determinar que le es más rentable producir y vender".

FACTORES DE LA PRODUCCION AGRICOLA

La actividad agrícola cuenta con cuatro factores fundamentales para la producción[17]:

- Tierra
- Trabajo
- Capital (Tecnología)
- Empresario Productor

TIERRA: trozo de globo terráqueo que tiene un valor determinado; es el factor fundamental de la actividad agropecuaria, ya que sobre ella descansan todos los

[17] Contabilidad de Costos Agropecuarios, Juan Funes Orellana, 1999

demás factores de la producción, animales, minerales, etc.…

TRABAJO:

- Mano de Obra (contratada o familiar)
- Trabajo de animal
- Labor mecanizada
- Labor de investigación y técnica

CAPITAL: Lo constituyen los recursos económicos y financieros con que cuenta el productor para llevar a cabo el proceso de producción (Ejm: el dinero en efectivo, propiedades e instalaciones productivas, maquinaria y equipo en general; se puede considerar como capital a todo lo que incluye la mecanización del agro. etc.…).

PRODUCTOR – EMPRESARIO AGROPECUARIO: Es la persona que aporta los demás factores (o las contratas de cosecha, embalaje, etc...) y los mueve para obtener una determinada producción que posteriormente será trasladada a los mercados.

1.2.1.5. TIPOS DE RIESGOS AGRARIOS

La agricultura es considerada como una de las actividades económicas con un mayor grado de exposición al riesgo:

- **Riesgos climáticos:** sequía, heladas, pedrisco.
- **Riesgos ambientales:** enfermedades y epizootías, riesgos de responsabilidad ambiental y social.
- **Riesgos de mercado:** variabilidad de precios, malas proyecciones de la demanda, etc.

- **CRECIMIENTO ECONÓMICO**

Causas posibles del crecimiento

El concepto de crecimiento económico se refiere al incremento porcentual del PIB "Producto Interno Bruto" de una economía en un determinado periodo de tiempo (generalmente un año). Los valores suelen estar expresados en términos per cápita

y en términos reales para tener en cuenta los efectos de las variables en los niveles de precios, es decir, deflactando el PIB[18].

El crecimiento económico es una medida de bienestar de la población de un país o región económicamente activa. Implícitamente, se supone que un elevado crecimiento económico conlleva al desarrollo social, es decir, es beneficioso para el bienestar de la población.

El crecimiento económico, debe provenir de un aumento constante y cuantitativo de la producción en un tiempo determinado.

Se suelen dar tres causas:

- **Inversión:** La economía crece porque los trabajadores tienen cada vez más instrumentos para sus tareas, más maquinas, es decir, más capital. La clave del crecimiento económico se encuentra localizada en la inversión.
- **Capital humano:** Trabajadores con un mayor stock de conocimientos son más productivos y con la misma cantidad de insumos son capaces de optimizar el uso de los mismos, logrando una mayor producción. La clave del crecimiento seria la educación (con preferencia técnica), que incrementaría el capital humano o trabajo efectivo.
- **Progreso tecnológico:** Equipamiento productivo y tecnológico que mejore las formas de combinar - optimizar los insumos, las técnicas productivas, los conocimientos más avanzados y fundamentalmente optimicé el uso del tiempo requerido por unidad producida.

En general se considera que estas tres causas o factores, actúan conjuntamente en la determinación del crecimiento económico.

1.3. MARCO TEÓRICO ESTADÍSTICO

1.3.1. DESCRIPCIÓN DEL MÉTODO DE MUESTREO

1.3.1.1. TEORÍA DE MUESTREO

La estadística es una ciencia que proporciona un conjunto de métodos que se utilizan para recolectar, resumir, clasificar, analizar e interpretar el

[18] Anzil, Federico "el progreso tecnológico y el crecimiento económico"

comportamiento de los "datos" con respecto a una característica, materia de estudio o investigación. En primera instancia se encarga de obtener información, descriptiva y luego utilizar esta información a fin de predecir algo respecto a la fuente de información.

Los métodos de análisis cuantitativo o estadístico son variados. El análisis no es indiscriminado, cada método tiene su razón de ser y un propósito especifico. No deben hacerse más análisis de los necesarios. "La estadística no es un fin en sí misma, sino una herramienta para analizar los datos[19]".

La teoría de muestreo estudia la relación entre una población y las muestras tomadas de ella. Por ejemplo: para estimar magnitudes desconocidas de una población, tales como la media (o promedio) y varianza llamadas a menudo parámetros de la población o simplemente parámetros; A partir del conocimiento de esas magnitudes o parámetros sobre muestras, llamados a menudo estadísticos de la muestra, es decir: En términos generales, un estudio hecho sobre las inferencias de una población a partir de muestras suyas con indicación de la precisión de tales inferencias, se la llama inferencia estadística.

1.3.1.2. VENTAJAS DEL MUESTREO

- Costos reducidos
- Mayor rapidez para obtener resultados
- Mayor exactitud o calidad de información; debido a los siguientes factores:
- Volumen de trabajo reducido
- Puede existir mayor supervisión al trabajo de campo
- Se puede dar mejor entrenamiento al personal encuestador
- Menor probabilidad de cometer errores durante el procesamiento de la información.

[19] Estadística Descriptiva, Rufino Moya Calderón

1.3.2. MUESTREO PROBABILISTICO

El muestreo probabilística permite la inferencia estadística, es decir permite trasladar los datos de la muestra al conjunto de la población. Mientras que las no probabilísticas; las muestras se seleccionan al azar y no por los investigadores. En este sentido cada elemento de la población tiene la misma f(x) de ser elegidas, es el único método que puede evaluar la representatividad de la muestra.

1.3.3. TIPOS DE ESTADÍSTICA

Los dos tipos de estadística son: la estadística descriptiva y la estadística inferencial[20].

1.3.3.1. ESTADÍSTICA DESCRIPTIVA

La estadística descriptiva es un conjunto de métodos que analiza, estudia y describe a la totalidad de individuos de una población. Su finalidad es obtener información, analizarla, elaborarla y simplificarla lo necesario para que pueda ser interpretada cómoda y rápidamente, por tanto puede utilizarse eficazmente para el fin que se desee. Es decir, se lo considera un estudio estadístico descriptivo cuando solo se analiza y describe los datos.

1.3.3.1.1. POBLACIÓN

Se llama población al conjunto o colección de todos los elementos cuyo conocimiento interesa, que posee al menos una característica en común. Cada uno de esos elementos es un individuo. Si se está estudiando el resultado de ciertos experimentos químicos, cada uno de esos experimentos será un individuo estadístico y el conjunto de todos los posibles experimentos (en esas condiciones) serán la población.

A su vez, cada elemento de la población tiene una serie de características que pueden ser objeto del estudio estadístico. Así por ejemplo si se considera como elemento a una persona, se puede distinguir en ella los siguientes **caracteres**:

- Sexo
- Edad

[20] Estadística Descriptiva, Rufino Moya Calderón

- Nivel de Estudios
- Estado Civil, Profesión, etc.

Luego por tanto de cada elemento de la población podremos estudiar uno o más aspectos, cualidades o caracteres.

La población pude estudiarse o analizarse según su tipo o tamaño:

Población Finita: cuando el número de elementos que la conforman es **finito** (Un Nº determinado). Por Eje. El Nº de alumnos de la carrera de economía, o un grupo de clase del segundo año.

Población Infinita: Cuando el número de elementos que la conforman es infinito (Un Nº indeterminado), o tan grande que pudiesen considerarse infinitos. Como por Ejm. Si se realiza un estudio sobre los productos que hay en el mercado. Hay tantos y de tantas calidades que esta población podría considerarse infinita.

Actualmente, en un estudio estadístico, no se puede trabajar con todos los elementos de la población, sino que se realiza sobre un subconjunto de la misma. Este subconjunto puede ser una muestra, cuando se toman un determinado número de elementos de la población (mediante una diversidad de metodologías), sin que en principio tengan nada en común; o una sub-población, que es el sub-conjunto de la población, formada por los mismos elementos de la población que comparten una determinada característica.

Muestra de la Población: "Selección de un conjunto de individuos representativos de la totalidad del universo objeto de estudio, reunidos como una representación valida y de interés para la investigación de su comportamiento".

1.3.4. REPRESENTACIÓN DE DATOS

La distribución de frecuencias es la representación estructurada, en forma de tabla, de toda la información que se ha recogido sobre la variable que se estudia. Es un conjunto de puntuaciones ordenadas en sus respectivas categorías. A veces, las categorías de las distribuciones de frecuencias son tantas que es necesario resumirlas.

Las distribuciones de frecuencias pueden completarse agregando las frecuencias relativas y las frecuencias acumuladas.

- **Las Frecuencias Relativas:** son los porcentajes de casos en cada categoría.
- **Las Frecuencias Acumuladas:** son lo que se va acumulando en cada categoría, desde la más baja hasta la más alta. Las frecuencias acumuladas constituyen por tanto lo que se acumula en cada categoría y también pueden representarse en porcentajes.

Las distribuciones de frecuencias, especialmente cuando se analizan las frecuencias relativas, pueden representarse en forma de histogramas o gráficos de varios tipos; también se puede graficar como polígonos de frecuencias. Las representaciones graficas de una tabla estadística tienen como finalidad ofrecer una visión de conjunto del fenómeno investigativo más fácilmente perceptible que la que se observa de los datos numéricos.

Cuando se desea investigar el comportamiento de dos variables simultaneas, se tienen muchas observaciones y las variables toman muchos valores diferentes. El proceso de reducción se lo realiza a través de una tabla de doble entrada llamada también tabla de contingencia.

1.3.4.1. Reglas Generales para formar las Distribuciones de Frecuencia

1) Encontrar el **(R) <u>Rango</u>** (Diferencia existente entre el valor máximo y el valor mínimo) "R = Valor Máximo – Valor Mínimo".
2) Determinar el número conveniente de **<u>Intervalos de Clase (m)</u>** preferible del mismo tamaño. Se sugiere:
   - $2^m \geq N$
   - $m = 1 + 3.33\log(N)$ *Sturges*
3) Dividir el (R) Rango entre el Nº de Intervalos de Clase (m)
   - R/m
4) Determinar el número de observaciones que caen dentro de cada Intervalo de Clase; es decir, encontrar la **<u>Frecuencia de Clase.</u>**

1.3.5. GRÁFICO DE BARRAS

Es aquel en el cual el fenómeno que se estudia, queda representado por una serie de rectángulos, barras o paralelepípedos, los cuales pueden dibujarse horizontal o verticalmente.

1.3.6. GRÁFICO DE SECTORES

Este sistema de representación es de la misma naturaleza que el gráfico de barras, se utiliza para representar datos cualitativos o cuantitativos discretos. Su uso más frecuente es con fines comparativos; cuando se quiere mostrar los diversos componentes de una serie de valores de la variable comparada con el total. No tiene ninguna ventaja sobre el diagrama de barras.

1.3.7. MEDIDAS DE POSICIÓN

Las medidas de posición nos facilitan información sobre la serie de datos que estamos analizando. Estas medidas nos permiten conocer diversas características respecto a esta serie de datos.

Las medidas de posición son de dos tipos:

- **Medidas de Posición Central** (informan sobre los valores medios de la serie de datos).
- **Medidas de Posición No Centrales** (informan sobre cómo se distribuye el resto de los valores de la serie).

1.3.7.1. MEDIDAS DE POSICIÓN CENTRALES

Las principales medidas de posición centrales son las siguientes:

1.3.7.1.1. MEDIA ARITMÉTICA

Es la medida de tendencia central más conocida y de mayor uso en el estudio económico, también fácil de calcular, valor que se obtiene de dividir la sumatoria total de todas las observaciones sobre el total o Nº total de observaciones, llamado también "N" poblacional o "n" muestral.

$$\overline{\chi} = \sum \frac{\gamma_i}{n}$$

Conocida como la media aritmética, es digna de confianza porque se define con mayor certeza que otros promedios. Su principal desventaja es que su valor es afectado por los valores extremos.

1.3.7.1.2. LA MEDIANA

Si se ordenan las observaciones en forma creciente o decreciente, la mediana es el valor que se sitúa justamente al medio de la serie de los datos; es decir, que un 50% de las observaciones son inferiores y otro 50% de las observaciones son superiores.

$$\overline{\chi} = \sum \frac{\gamma_i}{n}$$

La mediana no presenta el problema de estar influido por los valores extremos, pero en cambio no utiliza toda la información de la serie de datos.

1.3.7.1.3. LA MODA

Es el valor de la variable que más veces se repite; es decir, es el valor más común y en consecuencia, en una distribución de frecuencia. Es el valor de la variable que viene afectada por la máxima frecuencia de la distribución.

$$\overline{\chi} = \sum \frac{\gamma_i}{n}$$

La moda pude no existir e incluso no ser única, puede haber una moda que se la llama **Unimodal**, Dos modas que sería **Bimodal** o más de dos modas que sería **Multimodal**.

1.3.7.2. MEDIDAS DE POSICIÓN NO CENTRALES

Entre las medidas de posición no centrales se tienen los Cuartiles, Deciles y Percentiles. Para su cálculo deben ser previamente ordenados.

- **Cuartiles:** Medida de localización que divide la población o el total de observaciones ordenadas en 4 partes.
- **Deciles:** Medida de localización que divide la población o el total de observaciones ordenadas en 10 partes

- **Percentiles:** Medida de localización que divide la población o el total de observaciones ordenadas en 100 partes.

1.3.7.3. MEDIDAS DE DISPERSIÓN

Medidas de dispersión, parámetros estadísticos que miden como de diseminados (dispersados – distribuidos) se encuentran los datos de una distribución cualquiera. Los más utilizados se refieren al grado de lejanía de los datos respecto a la media o promedio.

La Varianza (V): Es la media del cuadrado de las desviaciones de cada elemento, Xi respecto a la Media "u".

Desviación Típica (σ): Es la raíz cuadrada positiva de la varianza. $\sigma = \sqrt[2]{V}$

Coeficiente de Variación (CV): El coeficiente de variación es la razón de la desviación estándar a la media aritmética, expresada como porcentaje, es el coeficiente σ entre y la media de la distribución "u" $CV = \frac{\sigma}{\mu}$

Este parámetro sirve para relativizar el valor de la desviación típica y así poder comparar la dispersión de dos poblaciones estadísticas.

El par de "Parámetros" formados por la Media y la Desviación Típica (μ, σ) aporta una información suficientemente buena sobre la forma de distribución de las observaciones.

1.3.8. ESTADÍSTICA INFERENCIAL[21]

La inferencia estadística es el conjunto de métodos o técnicas que posibilitan la generación o toma de las decisiones en base a una información parcial obtenida mediante técnicas descriptivas. Es decir, un estudio estadístico, se considera inferencial cuando se pretende inferir o predecir conclusiones que atañen a toda la fuente de información de donde provienen los datos.

Ahora bien, esta predicción se hace con un cierto grado de confianza; este grado de confianza se mide por la probabilidad. Por tanto, el cálculo de probabilidad,

[21] Estadistica, Murray R. Spiegel

piedra angular de la inferencia estadística, está como un puente entre las dos partes de la estadística.

Aunque la estadística descriptiva es importante para **caracterizar y presentar información** de los datos, el desarrollo de la "Inferencia Estadística" es lo que ha concluido a la gran expresión en la **"Aplicación"** de los métodos estadísticos.

Verificación de hipótesis

Para llegar a tomar decisiones conviene hacer determinados supuestos o conjeturas acerca de las poblaciones que se estudian, tales supuestos que pueden ser o no ciertos se llaman hipótesis estadísticas.

Una test de hipótesis es una regla de decisión que selecciona uno de los enunciados siguientes:

- Se Rechaza Ho (oh)
- No Se Rechaza H_A

Definiciones al respecto:

- **Hipótesis Nula Ho:** Afirmación acerca del valor de un parámetro poblacional.
- **Hipótesis Alternativa H_A:** Afirmación que se aceptará si los datos muéstrales proporcionan evidencia de que la hipótesis nula es falsa.
- **Nivel de Significancia:** Probabilidad de rechazar la hipótesis Nula (Ho) cuando es verdadera.

1.3.8.1. ERRORES

Error de Tipo I: Rechazar la hipótesis Nula (Ho) cuando es verdadera.

Error de Tipo II: Aceptar la hipótesis Nula (Ho) cuando en realidad es falsa.

Estadístico de Prueba: Valor obtenido a partir de la información muestral, se utiliza para determinar o tomar una decisión sobre si se rechaza o no la hipótesis (Ho) Nula.

Valor Crítico: El punto que divide la región de aceptación y la región de rechazo de la hipótesis Nula (Ho – H_A).

- Para Niveles de Significancia (Error de Tipo I) menores al valor crítico: Se acepta la hipótesis Nula (Ho) y se rechaza la hipótesis Alternativa (HA).
- Para Niveles de Significancia mayores, se rechaza la hipótesis Nula (Ho) y se acepta la hipótesis Alternativa (HA).

1.3.8.2. INTERVALOS DE CONFIANZA PARA MEDIAS

La estimación por intervalos de confianza da un rango de valores posibles.

La estimación por intervalos está estrechamente vinculada con el procedimiento de Test de hipótesis. Los intervalos de confianza se calculan utilizando estadísticos muéstrales y un valor teórico que se puede encontrar en las tablas de probabilidad de la distribución "t – Student".

Es importante destacar que el intervalo de confianza es un intervalo aleatorio ya que sus límites son variables aleatorias.

La interpretación de un intervalo de confianza es el siguiente: Si se repite el experimento de seleccionar una muestra y calcular un intervalo de confianza un número grande (infinito) de veces, se esperara que el 95% de los intervalos calculados contengan el verdadero valor del parámetro u".

1.3.9. DEFINICIONES PRINCIPALES[22]

1.3.9.1. PARÁMETROS

Es el verdadero valor de la característica de la población y se lo estima para expresar estos valores característicos.

- Media poblacional
- Total poblacional
- Proporción poblacional
- Razón poblacional
- Varianza poblacional

[22] Estadística Descriptiva, Rufino Moya Calderón

1.3.9.2. ESTIMADORES

También llamado estadístico, es una característica de la población que se la obtiene a través de la muestra o parte de una muestra.

- Media muestral
- Estimador del total
- Proporción muestral
- Estimador de la razón
- Varianza de la muestra

1.3.9.3. PROPIEDADES Y PRECISIÓN DE LOS ESTIMADORES

- Insesgadez o centrado.- un estimador es insesgados cuando para cualquier tamaño muestral se cumple que su valor esperado es igual a su parámetro que se desea estimar.
- Eficiencia.- se define precisión o eficiencia de un estimador al inverso de su varianza (cuando "r" sea mínimo).
- Consistencia.- un estimador es consistente si al crecer el tamaño muestral se cumple que el estimador se aproxima al valor del parámetro (n = N).
- Robustez
- Insesgadez asintótica.- un estimador es insesgado asintóticamente si al crecer el tamaño muestral su sesgo tiende a cero
- Normalidad asintótica.- un estimador es asintóticamente normal si al crecer el tamaño de la muestra su distribución de probabilidad tiende a la normalidad.

1.3.9.3.1. DISEÑO DE FORMA DE LA ENCUESTA:

El diseño de la encuesta establece que el diseño de las formas, cuestionarios o listas de registro debe discutirse en cuanto se inicie la planeación de la encuesta. Este aspecto más importante dependerá del tipo de forma:

- Si se trata de un cuestionario como en este caso, el respondiente deberá contestar sin ayuda, la forma deberá tener un aspecto atractivo y confiable, las preguntas deberán ser sencillas y claras; su número de preguntas deben reducirse al mínimo posible.
- Otro debe ser el registro de las respuestas sobre todo cuando se especifique la categoría (otros).

La experiencia de muestra que resulta muy útil la división de la forma en tres partes:

1. Contiene las características de identificación del respondiente
2. Provee información clasificatoria
3. Contiene los temas de la encuesta

Además se debe considerar con cuidado el problema del orden de las preguntas que aparecen en la forma de la encuesta.

METODOLOGÍA

DISEÑO METODOLOGICO:

En esta investigación se tomo por conveniente y por la complejidad de la temática utilizar el "Método de Muestreo Estadístico". En base a un censo comunal; es decir, el tamaño de la unidad de muestreo fue el Nº total (254) de familias beneficiarias del programa "PROSOL", en las tres comunidades Victoria I (111 familias), Victoria II (101 familias) y Victoria III (33 familias) correspondientes a la Sección de la Provincia Méndez – San Lorenzo.

1. MÉTODOS

Método es el conjunto ordenado de pasos para lograr un fin determinado.

"Método es una sucesión de pasos entre sí por un propósito. Método de trabajo científico es el procedimiento rígidamente criticado para encontrar conocimientos evaluados como "nuevos", como desconocidos hasta este momento por el grupo de científicos mejor informados y satisfactoriamente comprobado por ellos mismos"

Los métodos que se utilizaran para la elaboración del presente trabajo de investigación son los siguientes: método científico, método deductivo, método inductivo y el método estadístico.

1.1. MÉTODO CIENTÍFICO

Es un conjunto de técnicas y procedimientos relacionados con la realidad que se desea estudiar, para llegar desde lo conocido a lo desconocido y lograr avanzar en el proceso de conocimiento, utilizando simultáneamente el método deductivo e inductivo.

El método científico es importante para este trabajo de investigación, porque opera dentro de determinados marcos y con ciertos elementos (definiciones, variables e indicadores) que dan los instrumentos necesarios para estudiar hechos y revelar nuevos conocimientos, además porque la unión de la teoría y el método; permiten la predicción de sucesos que se puedan presentar.

El método científico es el procedimiento de pasos ordenados y sistematizados, fundamentados en una base conceptual para alcanzar el conocimiento. Como su propio nombre lo indica representa la metodología que define y diferencia el conocimiento de la ciencia con otros tipos de conocimientos[1].

Pasos del método científico:

A. **Observación:** El primer paso es la observación de una parte limitada del universo o población que constituye una muestra representativa del todo.

B. **Hipótesis:** Se desarrollo en esta etapa, el planteamiento de la hipótesis que explique los hechos ocurridos (observados) de una forma hipotética o especulativa, es decir con previo conocimiento lógico. Este paso intenta explicar la relación Causa – Efecto de los hechos de un problema o fenómeno.

C. **Experimentación:** En esta etapa la hipótesis debe ser comprobada y respaldada por estudios que presentan autentica veracidad y objetividad.

1.2. MÉTODO DEDUCTIVO

El método deductivo es aquel que parte de los datos generales a los particulares aceptados como validos y que por medio del razonamiento lógico pueden deducirse varias suposiciones. La deducción parte de la razón inherente a cada fenómeno. La forma más perfecta de utilización del método deductivo es el método axiomático utilizado en la lógica y en las matemáticas.

La palabra **Deductivo** proviene del **"Latín - Deductio"**; Que significa **sacar o separar** consecuencias de algo.

La deducción es el enlace de juicios que llevan a la inferencia. Una inferencia es el razonamiento lógico de la combinación de dos o más juicios; es decir, obtener un juicio llamado conclusión.

[1] Velasco

1.3. MÉTODO INDUCTIVO

El método inductivo en términos generales es aquel que va de lo particular a lo general; es decir, aquel que partiendo de casos particulares, permite llegar a conclusiones generales.

El termino inductivo proviene del **"Latín – Inductio";** Que significa **conducir, introducir, llevar a…**

Una gran ventaja de la inducción es que impulsa al investigador a ponerse en contacto directo con las cosas (materiales – inmateriales). El camino va de la especificidad de los objetos a la unidad de los conceptos.

En el presente trabajo se empleo el método Inductivo por que se partió de casos particulares (Encuestas realizadas a todas y cada una de las familias beneficiarias del programa PROSOL en tres comunidades específicas), para llegar a conclusiones más generales (El impacto económico y social que tuvo el PROSOL en la Producción de la comunidad de la Victoria) y realizar las correspondientes interpretaciones metodológicas.

1.4. MÉTODO ESTADÍSTICO

El método estadístico está ligado con los métodos científicos que implican un procedimiento metodológico; a través del cual se procede primeramente a definir los objetivos, posteriormente a la toma, organización, recopilación, tabulación, presentación y análisis de datos, tanto para la deducción de conclusiones como para toma de decisiones razonables o acorde a tales análisis estadísticos.

Este método sigue un procedimiento lógico y coherente, que se basa en el empleo de la inferencia estadística a través de las matemáticas (números) para llegar a la comprobación de los hechos.

La investigación estadística se desarrolla utilizando el **Ciclo "Deductivo – Inductivo"** en cinco etapas que son:

1) Planteamiento del Problema
2) Organización y Costos (Trabajo de campo)

3) Recolección de la Información (Mediante Cuestionarios, Entrevistas y la Observación directa)
4) Clasificación y Presentación de los Datos Recopilados (Mediante gráficos y tablas)
5) Análisis e Interpretación de los Resultados (Informe Final)

"Las Estadísticas constituyen un medio valioso para evaluar y cuantificar los hechos o fenómenos sociales al objeto de tener una idea clara de sus dimensiones, de sus magnitudes, de su significancia, de sus consecuencias y su importancia en el acontecer social"[2]

TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN:

TÉCNICA DE LA ENCUESTA

OBJETIVO: El trabajo de investigación por muestreo utilizando la técnica de la encuesta tiene como objetivo principal la "**Evaluación de Resultados**" al programa solidario comunal "PROSOL" y a los diferentes proyectos implementados por el mismo a favor de las comunidades: La Victoria I, II y III de la provincia Méndez San Lorenzo de Tarija en las gestiones 2008 -2009.

[2] Armas Gallo

DESCRIPCIÓN DEL LEVANTAMIENTO DE LA INFORMACIÓN

1. ETAPAS DE LA INVESTIGACIÓN POR MUESTREO

1) Objetivo:

2) Población Objetivo:

"Comunidad la Victoria"

3) U.M.P. "Unidad de Muestreo Primaria":

"U.M.P = Una OTBs = Victoria I, etc.…"

La presente investigación incluye tres unidades muestrales, es decir, las comunidades de la Victoria I, II y III, respectiva y legalmente representadas como OTBs, cada una de éstas forma parte de una comunidad integral llamada la Victoria, correspondiente a la 1º Sección de la Provincia Méndez – San Lorenzo.

Cuadro Nº 7
"Comunidades Muestreadas, Iniciativas Productivas por Numero de familias beneficiarias y Montos Invertido/Comunidad"

Nº	COMUNIDADES UNIDADES MUESTRALES	NOMBRE DE INICIATIVA PRODUCTIVA (IP)	Nº FLIAS.	MONTO EN Bs./COMUNIDAD
44	**La Victoria I**	Mejoramiento y/o Desarrollo de la Producción Artesanal	111	222.000
45	**La Victoria II**	Mejoramiento y/o Desarrollo de la Producción Pecuaria	101	202.000
46	**La Victoria III**	Desarrollo de la Producción Agrícola	33	66.000
POBLACION VICTORIA		(Tres OTBs)	245	1.090.000

Fuente: Unidad Gestora del PROSOL
Elaboración propia

Cada población presenta un Nº Total (detalladas en lista- revisar anexos) de familias beneficiarias del Bono de Inversión Productiva PROSOL para la gestión 2008 - 2009. Familias que fueron previa y debidamente ubicadas en listas, posteriormente ubicadas en sus domicilios, para proceder a realizarse la encuesta y/o entrevista directa. En el presente trabajo se levanto la información mediante una encuesta (formulario de preguntas y respuestas), abarcando sólo un 80% de

todas las familias beneficiarias del programa; este hecho se debió a diferentes motivos bien justificados que se explicarán posteriormente.

4) El Nº de unidades de observación

La Victoria I = 111 Familias

La Victoria II = 101 Familias

La Victoria III = 33 Familias

5) Métodos de recolección de la información

En la presente investigación se uso como Instrumento principal la "Encuesta" diseñada para obtener la información que responde a los objetivos del estudio planteado. Las encuestas se obtendrán a través de una entrevista directa con el encuestado y/o beneficiario del PROSOL en las tres comunidades Victoria I, II y III respectivamente.

En el método de recolección de información o trabajo de campo propiamente dicho, también se utilizó como instrumentos, la entrevista y la observación directa, ya que el cuestionario contiene preguntas abiertas y cerradas, es decir, con estos instrumentos se realiza una mejor interpretación de ciertas opiniones o juicios de valor de muchos de los entrevistados, especialmente si se trata de interpretar preguntas abiertas que dan opción a una opinión crítica por parte del entrevistado (familia beneficiaria).

1.1. METODO DE LA ENCUESTA

MODELO DE ENCUESTA: En base a las variables previamente determinadas, se planifico de manera coordinada un cuestionario claro y sencillo, de carácter cualitativo y cuantitativo, cuyos resultados expresen de manera objetiva toda la base informativa que interesa en la investigación.

1.2. TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN:

- **OBJETIVO DE LA ENCUESTA:** El trabajo de investigación utilizando la técnica de la encuesta tiene como objetivo principal la "**Evaluación Productiva"**, es decir determinar si la implementación del PROSOL ejerce o

no influencia en la situación económica y social de las familias beneficiarias en toda la comunidad de la Victoria.

- **DISEÑO DE FORMA DE LA ENCUESTA:** El diseño de la encuesta fue previamente planificado y direccionado a recolectar la información más adecuada y objetivamente posible; para esto se conto con información de carácter secundario (como por ejemplo el detalle de listas de todas las familias beneficiarias en la comunidad) que fue proporcionada a los investigadores por la Unidad Gestora del PROSOL (para la posterior elaboración y forma de la encuesta). Por tanto y en base a esto, la planeación del detalle de forma y redacción del cuestionario se elaboraron en función a informes técnicos y listas de registro (información de carácter institucional) proporcionadas por la Unidad Gestora del PROSOL.
- Se trata de un cuestionario sencillo, donde el respondiente deberá contestar a la entrevista en forma clara y detallada, puesto que conoce la temática planteada, la forma tiene un aspecto atractivo y confiable, ya que las preguntas son sencillas y claras; y el número de preguntas se reducen al mínimo posible.
- Para el registro de las respuestas se especifica la categoría y si no se está de acuerdo con las alternativas planteadas, se deberá optar por elegir la categoría alternativa "otros", en la cual podrá el encuestado plantear un criterio u opinión al respecto, que será escrita en una hoja adicional por el entrevistador.

La experiencia ha demostrado que resulta muy útil la división de la forma del cuestionario y es por eso que se procedió a dividirla en tres partes que contienen:

- Las características de identificación del respondiente y/o beneficiario (familia)
- Provee información clasificatoria
- Contiene los temas y objetivos planteados en la encuesta

Además, se considero cuidadosamente el problema del orden de las preguntas que aparecen en la forma de la encuesta.

- **METODO DE LA ENTREVISTA**

Fue realizada a través de un cuestionario en presencia y/o entrevista directa con el encuestado, a través de la lista de todos los beneficiarios de la comunidad que fue proporcionada por la Unidad Gestora del PROSOL.

Se alcanzo un trabajo censal de 85%, 80% y 90% de todas las familias beneficiarias del programa solidario comunal, en la Victoria I, II y II respectivamente; cabe hacer notar que el restante 15%, 20% y 10% de familias por encuestar fueron depuradas por diferentes motivos que se explicarán en párrafos posteriores…

- **TÉCNICA DE OBSERVACION DIRECTA**

Este método fue utilizado para verificar en forma directa y lógica los beneficios del programa, conociendo la realidad de las familias de la comunidad de la Victoria, misma que institucionalmente fue dividida en tres partes, es decir dividida como tres comunidades Victoria I, II y II por prerrequisitos del procedimiento a cumplir para hacerse beneficiario del programa; es decir, uno de los reglamentos establece que para beneficiarse del PROSOL se debe organizar a cada comunidad por grupos y decidir de manera conjunta una iniciativa productiva (IP). La comunidad de la Victoria presentaba una diversidad productiva y desacuerdos de grupos; por éste motivo se eligieron "Tres Iniciativas de Inversión Productiva - Comunal" que respondían a las diferentes habilidades productivas de las diferentes familias pertenecientes a la Victoria I (sector Artesanal), Victoria II (sector Pecuario) y Victoria III (sector Agrícola) con sus diferentes sectores productivos y/o IP respectivas, qué se mencionan a continuación:

1) IP: Mejoramiento y/o Desarrollo de la Producción Artesanal
2) IP: Mejoramiento y/o Desarrollo de la Producción Pecuaria
3) IP: Desarrollo de la Producción Agrícola

1.3. DATOS POR RECOLECTAR

Los datos se recolectaron a través de un cuestionario y/o entrevista realizada a cada una de las familias beneficiarias de las tres comunidades Victoria I, II y III

(En base a listas detalladas con los datos generales del beneficiario, mismas que fueron proporcionadas por la Unidad Gestora del PROSOL), posteriormente se procedió a la tabulación, sistematización y análisis de la información que presentaba el orden clasificatorio siguiente:

Módulos de la Encuesta:

- Identificación de la comunidad (en este caso se identifico según IP y lugar geográfico)
- Información Socioeconómica General y/o Personal de las familias beneficiarias
- Identificación del Beneficio "Ítems" para la gestión 2008 y 2009
- Uso que se le da al beneficio recibido del PROSOL para las Gestiones 2008 y 2009
- Rubros Productivos y Ocupación laboral de la Familias Beneficiarias antes y después del PROSOL (Conocimiento de las actividades productivas).
- Identificación de las Capacidades y Potencialidades Productivas de las Tres Comunidades Victoria I, II y III respectivamente.
- Identificación de los Niveles de Empleo e impacto del PROSOL en el mismo
- Identificación de los Niveles de Producción después del PROSOL - impacto del PROSOL en la producción familiar.
- Identificación de las Alternativas o Preferencias de Inversión Productiva Propuestas por Las familias beneficiarias
- Nivel de Vida de las Familias de la Comunidad de la Victoria e impacto del PROSOL en la misma.

1.4. VARIABLES CONSIDERADAS EN LA INVESTIGACIÓN

Para la realización del presente trabajo se creó una base de datos referente a la información proporcionada por las "Familias Beneficiarias", donde se tomo en

cuenta las siguientes variables de acuerdo con los módulos de la encuesta, por tanto y en base a esto; las variables consideradas en la investigación son:

1) **IDENTIFICACIÓN COMUNAL, DESCRIPCION DE LA IP Y CARACTERISTICAS GENERALES DEL BIEN EN LA VICTORIA I, II Y III PARA LOS AÑOS 2008 - 2009**

   - Nombre de la Comunidad e IP
   - Principales Actividades Productivas

2) **CARACTERÍSTICAS SOCIOECONÓMICAS DE LAS FAMILIAS BENEFICIARIAS DEL PROSOL EN LA COMUNIDAD DE LA VICTORIA**

   - ✓ Edad
   - ✓ Sexo
   - ✓ Estado Civil
   - ✓ Número de Miembros de la Familia.
   - ✓ Nivel de Instrucción de los Beneficiarios

3) **BENEFICIO, PARTICIPACIÓN, INFLUENCIA Y USO QUE SE LE DA AL BIEN DEL PROGRAMA PROSOL EN LAS GESTIONES 2008 Y 2009**

   - Tipo de Beneficio Recibido del Programa PROSOL Gestión 2008 y 2009
   - Participación en la Toma de decisión de la Iniciativa Productiva
   - Utilización del Beneficio según Gestión
   - Aspectos Positivos y Negativos del Programa Solidario Comunal PROSOL
   - Asistencia Técnica
   - Influencia del PROSOL en las Familias y en su actividad económica

4) RUBROS PRODUCTIVOS DE LAS FAMILIAS BENEFICIARIAS (ACTIVIDADES PRODUCTIVAS ANTES Y DESPUÉS DEL PROSOL).

- SECTOR PRODUCTIVO Y/O PRINCIPAL ACTIVIDAD PRODUCTIVA
  - ✓ Sector Agropecuario (Contempla al Sector Agrícola y Pecuario)
  - ✓ Sector Agrícola
  - ✓ Sector Pecuario
  - ✓ Sector Artesanal
  - ✓ Sector Turístico (venta de servicios)
  - ✓ Sector Privado (Trabajos en Empresa Privada)
  - ✓ Sector Informal (comercio, construcción y otros…)
- **PRODUCCIÓN**
  - ✓ Incremento Aproximado de la Producción Familias Gestión 2009 respecto al PROSOL 2008 y gestión 2010 respecto al PROSOL 2009.
  - ✓ Razones Según Familia del Incremento de la Producción
  - ✓ El Beneficio PROSOL mejoró la Actividad Productiva de la familia beneficiaria y de la Comunidad en General.
  - ✓ Incremento Porcentual aproximado de la producción familiar (¿Cuanto por ciento más por concepto del PROSOL?) respecto al año anterior, para los años 2008 y 2009 y de manera separada para Victoria I, II y III.

5) IDENTIFICACIÓN DE LOS NIVELES DE INGRESOS E IMPACTO DEL PROSOL EN EL MISMO

- NIVEL DE INGRESOS
  - ✓ Ingreso Familiar Mensual Aproximado de la Familia Beneficiada (Incluye el Ingreso Total del Matrimonio, si es casado. En otro caso todo el Ingreso de los Miembros que aportan en la Familia)
  - ✓ Ingresos Provenientes según producto, bien o servicio que vende la familia

- INCREMENTO DEL INGRESOS
    - ✓ Incremento Porcentual (%) Aproximado del Ingreso Familiar (¿Cuanto por ciento más por concepto del PROSOL?) respecto al año anterior, para los años 2008 y 2009.

6) IDENTIFICACIÓN DE LAS CAPACIDADES PRODUCTIVAS DE LAS TRES COMUNIDADES VICTORIA I, II Y III RESPECTIVAMENTE.

(Ocupación Laboral Antes y Después del PROSOL).

- OCUPACIÓN LABORAL
    - ✓ Empleado Asalariado
    - ✓ Producción Agrícola
    - ✓ Producción Pecuaria
    - ✓ Producción Artesanal
    - ✓ Producción Agropecuaria
    - ✓ Turismo – Servicios
    - ✓ Comercio
    - ✓ Otros trabajos
- APTITUDES PRODUCTIVAS
- ALTERNATIVAS PRODUCTIVAS
- PREFERENCIAS DE INVERSION
    - ✓ Individual (por grupos de familias)
    - ✓ Colectiva (comunal)

7) ALTERNATIVAS O PREFERENCIAS DE INVERSIÓN PRODUCTIVA PROPUÉSTAS POR LOS COMUNARIOS

- Preferencias del Sector Productivo de Inversión Individual con recursos del PROSOL para Explotar el Potencial Productivo (pregunta abierta).

8) NIVEL DE VIDA DE LAS FAMILIAS DE LA COMUNIDAD DE LA VICTORIA E IMPACTO DEL PROSOL EN LA MISMA.

- NIVEL DE VIDA DE LA FAMILIA.
  - ✓ Excelente
  - ✓ Buena
  - ✓ Mala
  - ✓ Pésima
- ACCESO A LOS SERVICIOS BÁSICOS DE PRIMERA NECESIDAD
  - ✓ Acceso a la Salud (Cuenta con una Posta o Centro Médico)
  - ✓ Acceso la Educación (Cuenta con Establecimiento Educativo)
  - ✓ Acceso a Servicio de Agua
  - ✓ Acceso a Servicio Luz Eléctrica
  - ✓ Acceso a Servicio de Alcantarillado
  - ✓ Servicios de Telecomunicación Teléfono o Celular
- CONSUMO Y AHORRO
  - ✓ Porcentaje del Ingreso Mensual Destinado al Consumo Familiar
  - ✓ Posibilidades de Ahorro que tiene la familia beneficiaria del PROSOL.

1.4.1. DISEÑO Y TIPO DE PREGUNTAS DEL CUESTIONARIO

El cuestionario elaborado, posee un número amplio de preguntas, mismas que fueron elaboradas de forma sencilla, clara y de manera correlativa ya que una pregunta conlleva a la otra, además, que éstas estaban muy relacionadas con su actividad diaria; por tanto, creímos que sería fácil de responder, para el entrevistado (además que cualquier confusión que surgió en la interpretación del cuestionario fue explicada detalladamente por el encuestador) y fácil para el entrevistador el llenado del cuestionario (puesto que este mismo elaboró el cuestionario en cuestión). El cuestionario realizado comprende 8 módulos que fueron detallados anteriormente.

1.4.1.1. Diseño y Forma de las Preguntas del Cuestionario

Las preguntas que se utilizaron para la realización del cuestionario se dividieron en dos categorías:

- En preguntas cerradas o fijas cuya respuesta se limita a alternativas preestablecidas.
- En preguntas abiertas que dan opción a opiniones críticas del entrevistado, por tanto el encuestador procedió a llenar la respuesta del entrevistado tal como la recibió.

1.5. TRABAJO DE CAMPO

1.5.1. ORGANIZACIÓN:

Una vez elaborada la encuesta y previamente aprobada por la docente guía "Lic. María E. Aparicio", se dio inicio al trabajo de campo. El mismo fue realizado personalmente, mediante numerosas visitas y entrevistas personales con las familias beneficiarias del programa PROSOL, (se identifico al beneficiario mediante una lista detallada con nombres y apellidos de los beneficiarios). Por tanto, no se preveía ninguna complicación ya que se acordó previamente que sólo se encuestaría al jefe de familia, esposa o hijo mayor de edad; si el encuestado (a) fuera soltero (a) se debía proceder a constatar esto, con las listas detalladas de cada una de las comunidades Victoria I, II y III, con la finalidad de obtener la información necesaria; es decir, con mayor objetividad y precisión en cuanto a las respuestas se refiera.

El trabajo de campo tuvo una duración total de cinco semanas en las fechas siguientes:

- Fecha de inicio: Domingo 13 de marzo del 2011
- Fecha de culminación: Lunes 18 de abril del 2011

Para este trabajo fueron necesarias 4 personas contratadas y/o encargadas de encuestar a cada una de las tres comunidades Victoria I, II y III, de manera coordinada con los elaboradores principales del trabajo de investigación. Se dividió a éstas personas en 2 grupos de 3 cada uno de ellos, dirigidos por un coordinador y un conocedor de la comunidad.

1.5.2. PROBLEMÁTICA EN EL TRABAJO DE CAMPO

- El principal problema que surgió al realizar las encuestas, fue ubicar al encuestado de acuerdo a la lista y además que las casas en las comunidades de la Victoria II y III eran muy dispersas unas de las otras, hecho que obligaba al encuestador a caminar bastante hacia adentro de la comunidad, donde no existía asfaltado, ni siquiera empedrado y los caminos eran bastante precarios.

- Otro problema importante también fue que muchas de las encuestas depuradas se debieron a que, en muchas de las casas no se encontraba a nadie para atender al encuestador y como se demoraba aproximadamente entre 15, 30 y 40 minutos para llegar a una casa y otra; se nos hacía imposible volver al día siguiente a la misma casa.
- También se dio el problema de que algunos encuestados no quisieron responder a las preguntas del encuestador, pero este hecho fue mínimo, de 1% aproximadamente.

Por lo demás no se tuvo ningún otro inconveniente, puesto que en su gran mayoría la gente fue atenta y cordial con el encuestador, es más, los beneficiarios del PROSOL estaban muy predispuestos a responder todas las preguntas con lujo de detalles y sin límites de tiempo.

PRESENTACIÓN GRÁFICA DEL TRABAJO DE CAMPO

1.5.3. ENCUESTAS PLANIFICADAS Y REALIZADAS

Como podemos observar, el cuadro Nº 8 pertenece a la comunidad de la Victoria I "Sector Artesanal", este nos muestra que de un total de 111 encuestas planificadas (100%) en base a un censo, es decir, el objetivo era encuestar a todas y cada una de las familias beneficiarias del PROSOL en la comunidad de la Victoria I, pero solo se lograron un total de 82 encuestas, número equivalente al 74% del total planificado.

Cuadro Nº 8
Total de Encuestas Planificadas y Realizadas
Victoria I

LA VICTORIA "BENEFICIARIOS DEL PROSOL"		
VICTORIA I: PRODUCCION ARTESANAL		
	Frecuencia	**Porcentaje**
TOTAL REALIZADAS	82	74%
Nº de No Encuestados	29	26%
TOTAL PLANIFICADAS	**111**	**100%**

Fuente: Encuestas realizadas en la comunidad
Elaboración propia

De manera similar podemos observar el siguiente cuadro Nº 9, correspondiente a la comunidad de la Victoria II "Sector Pecuario"; que de un total de 101 encuestas planificadas (100%) sólo se lograron un total de 63 encuestas, que representa el 62% del total planificado.

Cuadro Nº 9
Total de Encuestas Planificadas y Realizadas
Victoria II

LA VICTORIA "BENEFICIARIOS DEL PROSOL"		
VICTORIA II: PRODUCCION PECURIA		
	Frecuencia	**Porcentaje**
TOTAL REALIZADAS	63	62%
Nº de No Encuestados	38	38%
TOTAL PLANIFICADAS	101	100%

Fuente: Encuestas realizadas en la comunidad
Elaboración propia

De manera igualmente muy similar podemos observar el cuadro Nº 10, correspondiente a la comunidad de la Victoria III "Sector Agrícola"; el cual refleja que de un total de 33 familias planificadas (100%) para encuestar sólo se logro un total de 20 encuestas, que representa el 61% del total planificado.

Cuadro Nº 10
Total de Encuestas Planificadas y Realizadas
Victoria III

LA VICTORIA "BENEFICIARIOS DEL PROSOL"		
VICTORIA III: PRODUCCION AGRÍCOLA		
	Frecuencia	**Porcentaje**
TOTAL REALIZADAS	20	61%
Nº de No Encuestados	13	39%
TOTAL PLANIFICADAS	33	100%

Fuente: Encuestas realizadas en la comunidad
Elaboración propia

De manera general y tomando en cuenta a las tres comunidades podemos decir al respecto que; el numero de encuestas no logradas se debió fundamentalmente al hecho de que en el momento de encuestar a éstas familias no se encontró a nadie en el hogar que posibilite la realización de la misma y en otros casos sólo se encontraban menores que expresaron no conocer nada sobre el tema;

posteriormente, el encuestador en algunas casos se tomo el costo de volver a la misma casa (siempre y cuando ésta no se encontrara muy dispersa o lejana del lugar donde se encontraba el encuestador en ese momento), en algunos casos se tuvo suerte y se ubicó a algunas familias; sin embargo, en muchos casos esto no paso, especialmente cuando nos encontrábamos realizando el trabajo de campo en las comunidades Victoria II y III ambas dedicadas a la producción agropecuaria; por tanto, se nos asía imposible volver a las mismas casas a encuestar, debido a que éstas si eran considerablemente lejanas unas de las otras.

Cuadro Nº 11
Descripción General de Encuestas Planificadas y Realizadas

BENEFICIARIOS DEL PROSOL EN LA VICTORIA		
ENCUESTAS	**Frecuencia**	**Porcentaje Total**
TOTAL REALIZADAS	**165**	**100%**
Nº de Encuestados	165	67%
Nº de No Encuestados	80	33%
TOTAL PLANIFICADAS	**245**	**100%**
Nº Total de depurados por la Unidad Gestora del PROSOL	388	61%
TOTAL FAMILIAS EN LA VICTORIA	**633**	**100%**

Fuente: Encuestas realizadas en la comunidad
Elaboración propia

Basados en este cuadro y de manera general, podemos decir que de un objetivo planeado de 245 familias por censar y/o encuestar, equivalentes al 100% de encuestas planificadas, se tuvo un logro de 67% equivalente a 165 familias que representan el número total de encuestas realizadas que de por si son representativas de un 100% de encuestas, que son altamente significativas para la investigación, más aun cuando la mayoría de investigaciones estadísticas se basan en la inferencia estadística mediante una muestra representativa; en nuestro caso, por ejemplo, nos planteamos realizar un censo comunal de todas y cada una de la familias beneficiarias de este bono productivo, con el principal objetivo de que la investigación determine parámetros e indicadores más exactos y/o precisos; es decir, que nos permita tener una lectura más objetiva de la realidad con respecto al

impacto e influencia que tuvo el PROSOL en las diferentes comunidades de la "Victoria I, II y III" (más específicamente nuestro objeto de estudio, las familias que habitan ésta comunidad y que fueron beneficiarias del PROSOL en las gestiones 2008 y 2009), por tanto no consideramos que este hecho vaya a afectar de maneta determinante los resultados por una diversidad de razones. Otro dato importante que se debe hacer notar es que el número de familias que figuran en las listas como depurados, es considerablemente alto (388 familias); este hecho también fue explicado por algunas autoridades de la comunidad; se dijo al respecto que en su mayoría éstas familias estaban doblemente inscritas en dos sectores productivos y/o IP, paso esto porque hay familias en la Victoria que cuentan con terrenos tanto en las áreas más urbanas de esta comunidad como en las áreas más dispersas de la misma; en otros casos se dijo que fueron depurados porque no viven o habitan en la comunidad, sin embargo si tienen terrenos en la misma y otros casos que tienen que ver con el reglamento operativo del PROSOL.

1.5.4. PRESUPUESTO:

El presupuesto de gasto que se dispuso para la elaboración del presente trabajo fue el siguiente:

✓ Planificación del trabajo de investigación	30 Bs.
✓ Uso de Internet	30 Bs.
✓ Impresión de las Encuestas	120 Bs.
✓ Impresión del trabajo (preliminar y final)	500 Bs.
✓ Anillado y Empastado	300 Bs.
✓ Personal encuestador	500 Bs.
✓ Alimentación y Viáticos	500 Bs.
✓ Pasajes	150 Bs
COSTO TOTAL DE LA INVESTIGACIÓN	**2.670 Bs.**

1.5.5. INTRODUCCIÓN A LA BASE DE DATOS

Una vez realizadas las encuestas y habiéndose obtenido toda la información necesaria de las distintas variables, se procedió a la estandarización de algunas variables cuantitativas y su respectiva codificación, para luego proceder a introducir los datos al programa Microsoft Office Access, luego al "Pasw

Statistics 18 – SPSS Actualizado" donde se encuentra las tres bases de datos de las comunidades Victoria I, II y III con sus respectivas iniciativas de inversión productivas.

1.5.5.1. PROCESAMIENTO DE LA INFORMACIÓN

El procesamiento de la información para el análisis de resultados de inferencia estadística (cálculo de indicadores y estimadores), tablas y distintos gráficos, se realizaron en distintos paquetes como ser el "Pasw Statistics 18 – SPSS", Microsoft Excel y el Microsoft Office Access. Con la conclusión de la base de datos, se comenzó inmediatamente con la tabulación de cada una de las variables explicadas anteriormente, las que en un 95% fueron elaboradas mediante la opción de la tabla personalizada en el programa Pasw Statistics 18; una vez adquirido el reporte de datos de este programa estadístico, se procedió a llevar toda la información al Microsoft Excel para agrupar los datos en tablas y gráficos con pequeñas modificaciones de texto, es decir, para la elaboración, simplificación de tablas y creación de gráficos de barras o de sectores dependiendo del tipo de variables a ser estudiadas.

El 5% de los datos (información fotográfica) restantes se trabajaron por conveniencia en otros programas como el "Accesorios Paint", (presentación) Microsoft Office Power Point, etc.

1. ANÁLISIS DE RESULTADOS

1.1. DESCRIPCIÓN Y CARACTERÍSTICAS DE LA PROVINCIA "MÉNDEZ – SAN LORENZO"

Ubicación Geográfica del Municipio de San Lorenzo

El Municipio de San Lorenzo, Primera Sección Municipal de la Provincia Méndez del departamento de Tarija comprende el área urbana de San Lorenzo capital; está conformada por 82 comunidades rurales y 4 barrios urbanos, se encuentra ubicado dentro del Valle Central de Tarija, con altitudes que varían desde los 1.092 m.s.n.m (metros sobre nivel del mar) en la parte más baja con las comunidades de Quebrada de Cajas y Pampa Grande, llegando al piédemonte con altitudes de 2.100 m.s.n.m y pasando a elevaciones más altas de 4.300 m.s.n.m en las montañas de la reserva biológica de Sama.

Límites Territoriales

San Lorenzo limita al norte con la provincia Sud Cinti (Departamento de Chuquisaca), al sur con la sección municipal de Cercado, al este con las secciones municipales de O'Connor y Cercado y al oeste con la segunda sección municipal de la provincia Méndez (Municipio el Puente).

Extensión

El municipio de Villa San Lorenzo, cuenta con una superficie aproximada de **2.116 Km2** (calculados sobre la base de la información del Instituto Geográfico Militar e interpretación de imágenes de satélite, respaldados por Sistemas de Información Geográfica (SIG) en los programas especializados ArcView, ArcGis y Erdas).

1.2. BREVE DESCRIPCIÓN DE LA COMUNIDAD DE LA VICTORIA

Ubicación Geográfica, Superficie Poblacional y Densidad Poblacional

La comunidad de la Victoria perteneciente a la primera sección municipal de la provincia Méndez del departamento de Tarija, se encuentra ubicada al oeste de la ciudad de Tarija, más propiamente entrando por la comunidad de Tomatitas; su población es rural con una concentración de casas que rodean a la Victoria I,

considerada como el área más urbana de la Victoria y la Victoria II y III consideradas las áreas más dispersas de la comunidad. Tiene una densidad poblacional de aproximadamente 600 habitantes entre hombres y mujeres, con un número aproximado de 300 familias

Características y Condiciones agro climatológicas y principales potenciales productivos

La Victoria es una de las 99 comunidades pertenecientes a la Primera Sección Municipal de la Provincia Méndez – San Lorenzo, es una población rural que tiene mucho contacto con la ciudad, cuenta con carreteras troncales asfaltadas y es una zona tradicionalmente turística; se caracteriza por ser una zona con afluencias de agua provenientes de las montañas de la reserva biológica de Sama, puesto que la Victoria se encuentra ubicada al pie de la serranía de sama; afluencias de las cuales Tarija se beneficia bajo un sistema de agua potable, es decir, si bien la Provincia Méndez tiene zonas altas como Escayachi y la serranía Sama, también tiene zonas planas más al oriente; pero la "Victoria" se encuentra en posición intermedia entre éstas dos, siendo su clima templado y no caluroso. Su gente por lo general es conocida como simpática, agradable y sociable.

En la comunidad de la Victoria se tiene preponderancia en la producción "Artesanal" más específicamente en la panificación ya que su producto es demandado por muchas familias de la "Provincia Cercado" fundamentalmente, en segundo lugar se tiene como potencial productivo al "Rubro Agropecuario" y también muchas familias están dedicadas al "Turismo".

Rincón de la Victoria

A 18 Km de la capital, Tarija muestra a uno de sus mayores atractivos turísticos. Ideal para disfrutar un excelente fin de semana, el Rincón de la Victoria es una zona dotada de mucha vegetación y una temperatura ambiente que hace agradable la estadía. A la vista de propios y extraños, el verde de la naturaleza se manifiesta en todos sus matices y tonalidades, lugar donde empieza una muy rica reserva biológica designadas por el Estado Boliviano como áreas protegidas.

1.3. CARACTERÍSTICAS GENERALES DE LA IMPLEMENTACIÓN DEL PROSOL EN LA COMUNIDAD DE LA VICTORIA

1.3.1. PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN DE LA "INICIATIVA PRODUCTIVA", DE IMPLEMENTACIÓN Y DE CONTROL POR PARTE DE LAS AUTORIDADES DE LA COMUNIDAD Y DE LA UNIDAD GESTORA DEL PROSOL.

1.3.1.1. Sistema de Organización Institucional: "UNIDAD GESTORA DEL PROSOL"

1.3.1.1.1. Procedimientos de Asignación

Los artículos 10 y 25 del párrafo III del Reglamento Operativo del PROSOL, señalan que la unidad gestora es la encargada de coordinar, dirigir y evaluar la iniciativa productiva, tomando todos los recaudos legales que ésta implique.

El convenio de financiamiento en su octavo (8º) punto señala que la unidad gestora brindará asesoramiento técnico a la comunidad, con la finalidad de que ésta, tome la mejor decisión en cuanto a la iniciativa productiva que vaya a elegir.

Sin embargo, de un 100% de familias encuestadas 86% aseguran no haber recibido capacitación técnica suficiente, para la toma de decisión y/o ejecución de la iniciativa productiva y un 14% restante afirma haber recibido toda la capacitación técnica necesaria; por tanto y en base a estos resultados, se puede decir que, en cierta forma se incumplió lo establecido por parte de la unidad gestora del PROSOL.

Cuadro Nº 12
Asistencia Técnica Proporcionada por la Unidad
Gestora del PROSOL a las familias de la comunidad de la Victoria
Gestión 2008 - 2009

Recibió Asistencia Técnica		
	Frecuencia	**Porcentaje**
Victoria I	**PRODUCCIÓN ARTESANAL**	
SI	10	12%
NO	72	88%
Total	82	100%
Victoria II	**PRODUCCIÓN PECUARIA**	
SI	12	19%
NO	51	81%
Total	63	100%
Victoria III	**PRODUCCIÓN AGRÍCOLA**	
SI	1	5%
NO	19	95%
Total	20	100%
TOTAL VICTORIA	**165**	**100%**
SI	**23**	**14%**
NO	**142**	**86%**

Fuente: Encuestas realizadas en la comunidad
Elaboración propia

Este hecho se debió, principalmente, a la falta de organización y coordinación de los miembros del Comité de Administración Comunal con los técnicos de la unidad gestora y los comunarios de la Victoria.

1.3.1.1.2. Procedimientos de Control

El Programa Solidario Comunal – PROSOL al ser un programa dependiente de la Secretaría de Desarrollo Productivo no cuenta con una unidad de Auditoría Interna sin embargo, al ser un programa desconcentrado del "Gobierno Autónomo Departamental" es sujeto de revisión por parte de la "Unidad de Auditoría Interna de la actual Gobernación". En base a esto se deben tomar los recaudos de control pertinentes en las diferentes comunidades. Además, cabe hacer notar que en el último reglamento aprobado por la asamblea departamental se establece que uno

de los entes llamados a controlar la inversión y sus resultados es la FSUCCT con sus centrales y sub centrales respectivas.

1.3.1.1.3. Evaluación de Uso, Seguimiento y Control del Bono PROSOL para la Gestión 2008 - 2009 y Subsiguientes…

Compromisos de la GOBERNACIÓN a través de la Unidad Gestora del PROSOL

La PREFECTURA a través de la unidad gestora del PROSOL se compromete a lo siguiente:

- ✓ Trasferir los recursos financieros necesarios para la ejecución de la iniciativa productiva (IP)
- ✓ Brindar asesoramiento técnico y capacitación continua a solicitud de la comunidad.
- ✓ Realizar el seguimiento y control de la Iniciativa Productiva.

1.3.1.2. Sistema de Organización Comunal: "COMUNIDAD DE LA VICTORIA"

1.3.1.2.1. Procedimientos de Asignación

SEGÚN EL CONVENIO DE FINANCIAMIENTO

La Prefectura del Departamento de Tarija creó el programa solidario comunal departamental (PROSOL), hecho que fue legislado posteriormente a través de la ley de la república Nº 3741 y reglamentado por la resolución del consejo departamental Nº604/2007. Este convenio entre partes (Prefectura del Dpto. hoy Gobernación y Comunidades Campesinas beneficiarias) acuerdan lo siguiente:

La comunidad campesina o indígena en asamblea general, de manera libre, voluntaria y mayoritaria elegirá la "Iniciativa Productiva(IP)" a ser ejecutada y designará también el "Comité de Administración Comunal", bajo el reglamento operativo y procedimientos establecidos por el programa solidario comunal departamental denominado "PROSOL" y además, debe presentar a la Unidad Gestora del PROSOL (dependiente de la prefectura del Dpto. de Tarija – hoy Gobernación) la solicitud de financiamiento respectiva.

1.3.1.2.2. PARTES INTERVINIENTES EN EL CONVENIO DE FINANCIAMIENTO

1) Por un lado la GOBERNACION DE TARIJA (Dirigida en las gestiones 2008 y 2009 por el Dr. Mario Abel Cossío Cortez, prefecto y comandante general del departamento de Tarija. Representado en este caso por el Jefe departamental de la Unidad Gestora del PROSOL).

2) La Comunidad Campesina/Indígena de la VICTORIA (Cabe hacer notar que la Victoria contempla sus tres divisiones según Iniciativa Productiva, es decir, contempla la Victoria I, II y III) representadas legalmente por el "Comité de Administración Comunal y por el Corregidor de la Comunidad"

1.3.1.2.3. OBJETO DEL CONVENIO

El presente convenio tiene por objeto establecer las condiciones de cooperación para la ejecución de las Iniciativas Productivas denominadas:

- ✓ Para la Victoria I: "Mejoramiento y/o Desarrollo de la Producción Artesanal"
- ✓ Para la Victoria II: "Mejoramiento y/o Desarrollo de la Producción Pecuaria"
- ✓ Para la Victoria III: "Desarrollo de la Producción Agrícola"

Todos ellos ubicados en la comunidad de la Victoria, perteneciente a la 1ra. Sección de la provincia Méndez del departamento de Tarija.

1.3.1.2.4. FINANCIAMIENTO DEL PROSOL

En el marco de la solicitud de financiamiento de las tres iniciativas productivas presentadas y después del proceso de verificación de las mismas y además cumplidos dodos los requisitos complementarios, dichos recursos fueron trasferidos de inmediato por la PREFECTURA a la cuenta Bancaria de la Comunidad de la Victoria (Éstas, por tratarse de tres iniciativas diferentes en la misma comunidad, manejaron sus cuentas de manera separada, pero en la misma Entidad Financiera), cabe hacer notar que éstas sólo podrán utilizarse en aquellos Ítems incluidos en el formulario de solicitud de financiamiento de la iniciativa productiva.

1.3.1.3. Evaluación de Uso, Seguimiento y Control del Bono PROSOL por parte de La Comunidad de la Victoria

1.3.1.3.1. GARANTÍAS:

El Comité de Administración Comunal elegido en asamblea magna en la Victoria I, Victoria II y Victoria III debe cumplir y hacer cumplir el reglamento operativo del PROSOL.

La comunidad de la Victoria (incluidas la Victoria I, Victoria II y Victoria III) garantiza el buen uso y manejo de los recursos transferidos en la dos gestiones (2008 – 2009), así como la satisfactoria ejecución de la iniciativa productiva a través de la garantía solidaria y mancomunada.

Se faculta al Comité de Administración Comunal la responsabilidad de la ejecución de la iniciativa productiva y asumir la representación legal de la comunidad ante el PROSOL y la gobernación.

Asímismo, la comunidad confiere al Cómitre de Administración pleno poder para firmar a su nombre la garantía solidaria y mancomunada y el convenio de financiamiento para la ejecución de la iniciativa productiva y de esta manera proceder a ejecutar la misma.

El Comité de Administración Comunal y el Corregidor de la comunidad de la Victoria cantón Tomatas 1ra. Sección de la provincia Méndez, deben hacer un seguimiento detallado del uso que se le está dando al benéfico recibido; además, estos deberán presentar el informe de rendición de cuentas requerida por la Unidad Gestora del PROSOL.

1.3.1.3.2. CONSECUENCIAS:

En caso de incumplimiento de los términos del convenio firmado por la GOBERNACIÓN del Dpto. de Tarija y la Comunidad de la Victoria, es decir, al incumplimiento del “Reglamento Operativo del PROSOL”, la comunidad no podrá acceder a ningún otro financiamiento del programa solidario.

1.3.1.3.3. PLAZOS DE EJECUCIÓN DE LA INICIATIVA PRODUCTIVA:

De acuerdo al formulario de solicitud de financiamiento, se ha determinado que el plazo de ejecución de la iniciativa productiva será de 120 días calendario para

todas y cada una de las comunidades a partir de la fecha de firma del convenio. La fecha de conclusión deberá ser registrada y firmada en el libro de iniciativas productivas.

1.3.1.3.4. USOS, SEGUIMIENTO Y CONTROL:

La comunidad en calidad de beneficiaria y administradora de los recursos asignados para la ejecución de la iniciativa productiva se compromete a cumplir todos y cada uno de los capítulos y artículos establecidos en el reglamento operativo, los procedimientos administrativos del PROSOL y las siguientes obligaciones de control:

a) Brindar información verdadera sobre el Nº de familias que habitan y trabajan en la comunidad.

b) Garantizar la participación del Comité de Administración Comunal en todos los procesos de capacitación que se definan para facilitar el manejo y administración de los recursos trasferidos.

c) Ejecutar las iniciativas a través de su Comité de Administración Comunal y mantenerlo vigente y activo durante todo el proceso de implementación de la iniciativa productiva.

d) Administrar adecuadamente los recursos trasferidos, a través del tesoro del Comité de Administración Comunal (mediante una cuenta en una entidad financiera; que en el caso de la Victoria fue la Cooperativa "El Churqui").

e) Adquirir los bienes y contratar los servicios para la implementación de la iniciativa productiva (presentando respaldo de cotizaciones).

f) Realizar la rendición de cuentas pertinente del uso de los recursos transferidos por la GOBERNACION.

g) Proporcionar de manera oportuna los terrenos e infraestructura necesaria para la buena ejecución de la iniciativa productiva.

h) Abrir una cuenta corriente bancaria para los depósitos de los recursos asignados y trasferidos para cada gestión y manejar la cuenta de acuerdo a lo establecido en el Reglamento Operativo y procedimientos proporcionados por la Unidad Gestora del PROSOL.

i) Supervisar mediante el control social de la FSUCCT, la buena administración y ejecución física y financiera de la iniciativa productiva.

j) Mantener actualizado el libro de la iniciativa productiva, realizando el registro permanente del proceso de ejecución, administración, control y cierre de la misma por el supervisor técnico del Comité de Administración Comunal.

k) No vender, cambiar o trasferir la propiedad de ninguno de los equipos o bienes o productos, etc. adquiridos para la implementación de la iniciativa productiva.

l) No involucrar a la GOBERNACION en responsabilidades civiles o penales relacionadas con daños o acciones judiciales producto de la ejecución de la iniciativa productiva.

m) Una vez ejecutada la iniciativa productiva, comprometerse a sostener sus actividades a través del esfuerzo comunal, que garantice su operación continua y mantenimiento.

1.4. PRINCIPALES INICIATIVAS PRODUCTIVAS PROPUÉSTAS Y FINANCIADAS POR EL PROSOL

1.4.1. RUBROS PRODUCTIVOS PROPUESTOS Y DE INTERÉS POR PARTE DE LAS COMUNIDADES CAMPESINAS DE LA VICTORIA

1.4.1.1. Desarrollo Agrícola:

- Nivelación de terrenos
- Desmontes y habilitación de tierras (volverlas de improductivas a productivas)
- Compra de Insumos Agrícolas (Como ser Abono, fertilizantes, Urea, Agroquímicos, Semilla, etc.)
- Compra de plantines, semillas especiales y construcción de viveros con Nylon, etc.
- Herramientas o equipamiento para la producción
- Mecanización del Agro. (Iniciativa Comunal) Motobombas para riego, etc.
- Compra de Vehículo para el trasporte de la producción (Iniciativa Comunal), entre otros muchos más…

1.4.1.2. Desarrollo Pecuario:

- Cerramiento de parcelas
- Compra de reproductores para ganado porcino, caprino, vacuno, avícola y camélidos.
- Construcción de potreros, cabañas para la crianza de animales
- Compra de alimentos balanceados, forraje y maíz
- Compra de productos veterinarios, entre otros muchos más…

1.4.1.3. Desarrollo Artesanal:

- Compra de maquinaria, equipamiento e insumos para la elaboración de alimentos o cierto tipo de productos como ser: horno de panadería, heladerías industriales, equipamiento de un local para el servicio turístico (mesas, sillas, equipamiento de cocina, etc.)
- Maquinaria e insumos para la confección de textiles como ser: maquinas de tejer y de coser, etc.
- Maquinaria y herramientas para la zapatería y artesanía en general.
- Maquinaria y herramientas para trabajo en madera
- Mostradores para Exhibición de productos, entres otros muchos más…

1.4.1.4. Desarrollo del Turismo:

- Equipamiento de locales (sillas, mesas, cocina, etc.) para brindar servicios turísticos.

1.5. CARACTERÍSTICAS DESCRIPTIVAS DE LOS PROCEDIMIENTOS DE ASIGNACIÓN DE RECURSOS A LAS DIFRENTES INICIATIVAS PRODUCTIVAS EN LA COMUNIDAD DE LA VICTORIA

1.5.1. PROCEDIMIENTOS QUE SE SIGUIERON EN LA VICTORIA I:

En la Asamblea General (llevada a cabo el día 18 del mes de febrero del año 2008 a horas 20: 00 p.m.), con la asistencia de 111 personas mayores de edad de la comunidad de la victoria de la Sección Provincia Méndez del departamento de Tarija, se procedió a ejecutar la entrega de los ítems que se detallan a continuación

a las 111 familias beneficiarias de la iniciativa productiva (por la cual se decidió en forma conjunta en una anterior asamblea).

Cuadro Nº 13
Ítems: Identificación General del Beneficio – Zona Victoria I
(Bono de Inversión Productiva)

ÍTEMS: PRESUPUESTO DE GASTOS (GESTIÓN 2009)			
IDENTIFICACION DEL PRODUCTO	**CANTIDAD "A"**	**PRECIO UNITARIO (EN Bs.) "B"**	**COSTO TOTAL (EN Bs.) "C = A*B"**
Horno Semi - Industrial Grande (12 latas)	10	1950	19500
Horno Semi - Industrial Grande (6 latas)	12	1630	19560
Sobadoras para Masas Semi - Industrial	10	10605	106050
Mescladora de masas Semi - Industriales	10	7695	76950
TOTAL MONTO DE INVERSION (Bs.)			**222000**

Fuente: Unidad Gestora del PROSOL
Elaboración propia

1.5.2. PROCEDIMIENTOS QUE SE SIGUIERON EN LA VICTORIA II:

En la Asamblea General (llevada a cabo el día 28 del mes de enero del año 2009 a horas 15:00 p.m.), con la asistencia de 101 personas mayores de edad de la comunidad de la Victoria de la Sección Provincia Méndez del departamento de Tarija, se procedió a ejecutar la entrega de los ítems que se detallan a continuación a las 101 familias beneficiarias de la iniciativa productiva (por la cual se decidió en forma conjunta en una anterior asamblea).

Cuadro Nº 14
Ítems: Identificación General del Beneficio – Zona Victoria II
(Bono de Inversión Productiva)

ITESMS: PRESUPUESTO DE GASTOS (GESTIÓN 2009)			
IDENTIFICACION DEL PRODUCTO	**CANTIDAD "A"**	**PRECIO UNITARIO (EN Bs.) "B"**	**COSTO TOTAL (EN Bs.) "C = A*B"**
Vacas Criollas (de 1 a 2 años)	39	2828	110292
Chanchos Criollos	347	240	83280
Gallinas Ponedoras	602	14	8428
TOTAL MONTO DE INVERSION (Bs.)			**202000**

Fuente: Unidad Gestora del PROSOL
Elaboración propia

1.5.3. PROCEDIMIENTOS QUE SE SIGUIERON EN LA VICTORIA III:

En la Asamblea General (llevada a cabo el día 20 del mes de febrero del año 2009), con la asistencia de 236 personas mayores de edad de la comunidad de la Victoria de la Sección Provincia Méndez del departamento de Tarija, se procedió a ejecutar la entrega de los ítems que se detallan a continuación en las 33 familias beneficiarias de la iniciativa productiva (por la cual se decidió en forma conjunta en una anterior asamblea).

Cuadro Nº 15
Ítems: Identificación General del Beneficio – Zona Victoria III
(Bono de Inversión Productiva)

ÍTEMS: PRESUPUESTO DE GASTOS (GESTIÓN 2009)			
IDENTIFICACIÓN DEL PRODUCTO	**CANTIDAD "A"**	**PRECIO UNITARIO (EN Bs.) "B"**	**COSTO TOTAL (EN Bs.) "C = A * B"**
Motobombas	10 (piezas)	3350	33500
Tubos de "3 PVC"	120 (piezas)	54,16	6500
Agro fil	13 (rollos)	1750	22750
	162 (piezas)	16,25	3250
TOTAL MONTO DE INVERSION (Bs.)			**66.000**

Fuente: Unidad Gestora del PROSOL
Elaboración propia

Bajo este marco en fecha 12 de febrero a horas 10:30 a.m. del año 2009, se procedió a ejecutar, es decir; hacer la entrega de ítems acordados con las familias beneficiarias.

Cabe hacer notar que tanto el Coordinador de Administración Comunal, Tesorero y Supervisor Técnico como autoridades de la comunidad (que fueron elegidas democráticamente), son los únicos encargados de CERTIFICAR que cada una de las familias, está recibiendo las cantidades de bienes que se detallan en listas previas (según preferencias de iniciativas productivas) y como constancia de esto deben proceder a firmar en el "Acta de Entrega", junto con las firmas del Corregidor de la Comunidad y el Presidente de la OTB. Este procedimiento se sigue para todas y cada una de las comunidades del departamento de Tarija.

Los principales actores en el momento de la decisión y/o ejecución de la iniciativa productiva en la Victoria fueron:

- ✓ Carlos Gutiérrez con C.I Nº 1824322 Tja. Corregidor de la Comunidad de la Victoria cantón Tomatas 1ra. Sección de la Provincia Méndez.
- ✓ Guillermo M. Mendoza con C.I. Nº 1890721 Tja. Presidente de la OTB.

1.6. APLICACIÓN DE LA AUTONOMÍA COMUNAL EN LA VICTORIA EN CUANTO A LA SELECCIÓN Y DECISIÓN DE LA INICIATIVA PRODUCTIVA

En base a un censo y/o entrevistas realizadas a las 165 familias (de 254 familias) beneficiarias del PROSOL en la comunidad de la Victoria, fue muy importante constatar la participación de éstas en las decisiones de inversión del Programa Solidario Comunal PROSOL; es por ésa razón, que se tuvo por conveniente tomar en cuenta la "variable participación", más aun cuando la ideología de su creación fue justamente la aplicación de la "Autonomía Departamental" en cuanto a los recursos que percibimos así se refiere; por este motivo es que a un principio de la investigación se hace referencia a que el PROSOL tan sólo es un **"Ensayo de Inversión Productiva Comunal"**, cuya misión es la aplicación de una "Autonomía Comunal" que se aplica por primera vez en Bolivia, más específicamente, en el departamento de Tarija; además, se identificó algunas

razones por las cuales el beneficiario estuvo o no de acuerdo con la IP y el bien seleccionado en la misma; los motivos que le llevaron a estar en desacuerdo con la mayoría de los beneficiarios en la comunidad de la Victoria.

Cuadro Nº 16
Grado de Participación en la Decisión de la Inversión PROSOL
En la Comunidad de La Victoria
Gestión 2008 - 2009

	Victoria I		Victoria II		Victoria III	
	fi	**Porcentaje**	**fi**	**Porcentaje**	**fi**	**Porcentaje**
SI	81	99%	61	97%	20	100%
NO	1	1%	2	3%	0	0%
Total	**82**	**100%**	**63**	**100%**	**20**	**100%**

Fuente: Encuestas realizadas en la comunidad
Elaboración propia

El cuadro Nº 16 muestra detalladamente la participación y decisión respecto al beneficio PROSOL para la Victoria I, II y III. Al respecto, se puede observar que para la **Victoria I; Sector Artesanal** 99% de familias dijeron "Sí, haber participado en la asamblea comunal en el momento de tomar decisiones y de elegir a los responsables del PROSOL en la comunidad y además cuál la "Iniciativa Productiva" de su preferencia", 1% de éstas 82 familias dijo no haber participado en la reunión. **Para la Victoria II; Sector Pecuario** 61% del total de familias dijeron "Sí, haber participado en la asamblea comunal en el momento de tomar decisiones y de elegir a los responsables del PROSOL en la comunidad y además cuál la "Iniciativa Productiva" de su preferencia", 3% de éstas 63 familias dijo no haber participado en la reunión. **Para la Victoria III; Sector Agrícola,** un 100% de familias dijeron "sí, haber participado en la asamblea comunal en el momento de tomar decisiones y de elegir a los responsables del PROSOL en la comunidad y además cuál la "Iniciativa Productiva" de su preferencia.

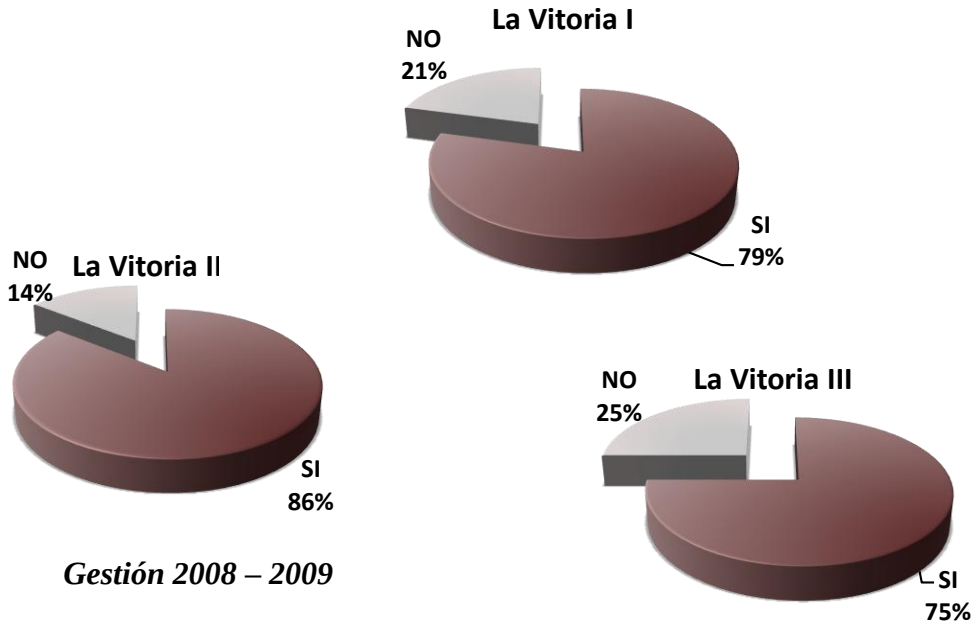
Cuadro Nº 17
Grado de Aceptación del Beneficio Recibido
En la Comunidad de La Victoria
Gestión 2008 – 2009

	Victoria I		Victoria II		Victoria III	
	fi	**Porcentaje**	**fi**	**Porcentaje**	**fi**	**Porcentaje**
SI	65	79%	54	86%	15	75%
NO	17	21%	9	14%	5	25%
Total	**82**	**100%**	**63**	**100%**	**20**	**100%**

Fuente: Encuestas realizadas en la comunidad
Elaboración propia

El cuadro Nº 17 de manera complementaria al cuadro Nº 16 nos muestra detalladamente si la familia beneficiaria estaba o no de acuerdo con el beneficio PROSOL seleccionado como "IP" de su sector Victoria I, II y III. Al respecto, podemos observar que **para la Victoria I; Sector Artesanal** 79% dijeron "Sí, me puse de acuerdo con todo el grupo en la asamblea comunal; mientras que los que respondieron No; dijeron "No estar de acuerdo con la mayoría y que ellos hubiesen preferido recibir otra cosa en la Iniciativa Productiva", pero cabe hacer notar que dan razones de su negativa, el 21% de éstas familias encuestadas dijo no haber estado de acuerdo con el beneficio que recibieron, pero que se sometieron a las decisiones mayoritarias. **Para la Victoria II; Sector Pecuario,** 86% de familias dijeron "Sí, me puse de acuerdo con todo el grupo, por tanto, estaba de acuerdo con la Iniciativa Productiva en la asamblea comunal", 14% dijeron "No estar de acuerdo con la mayoría y que ellos hubiesen preferido recibir otra cosa". **Para la Victoria III; Sector Agrícola**, 75% de familias dijeron "Sí, me puse de acuerdo con todo el grupo, por tanto, estaba de acuerdo con la Iniciativa Productiva y el 25% restante de familias beneficiarias dijeron "No estar de acuerdo con la mayoría y que ellos hubiesen preferido recibir otra cosa", pero que se sometieron a las decisiones mayoritaria.

Gráfico Nº 1
Distribución del Grado de Aceptación del Beneficio Recibido
En la Comunidad de la Victoria



Gestión 2008 – 2009

Fuente: Encuestas realizadas en la comunidad
Elaboración propia

El grafico Nº1 y el cuadro Nº 17 muestran la distribución del grado de aceptación del beneficio recibido en la comunidad de la Victoria toda, más específicamente muestra si las familias beneficiarias "Estaban o No" de acuerdo con el beneficio PROSOL seleccionado como IP (Iniciativa Productiva) de sus "Sectores Productivos" (Artesanal, Pecuario y Agrícola respectivamente) y si estos a su vez potencializaban y diversificaban su producción, sus aptitudes laborales o rubro productivo familiar, tanto para la Victoria I, II y III, mismas que conforman a la comunidad de la Victoria en general. Al respecto, podemos observar en la grafica que en su mayoría en la Victoria I, II y III; sí estaban de acuerdo con la IP; es decir, para ellos no fue problema ponerse de acuerdo con los demás beneficiarios. Cabe hacer notar que la pequeña proporción de familias que expresaron no estar de acuerdo con la IP tienen sus motivos específicos que se explican en cuadros sub siguientes…

Cuadro Nº 18
Motivos del Desacuerdo Familiar con la "IP" Seleccionada
En cada Sector de la Comunidad de La Victoria
Gestión 2008 – 2009

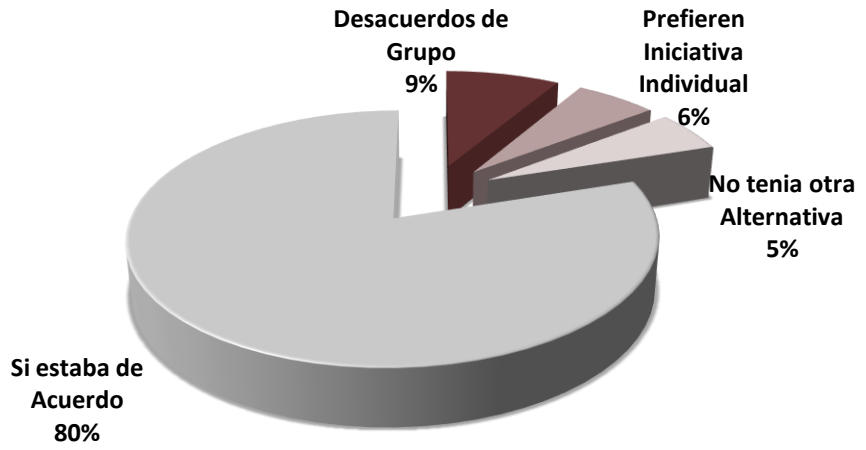
Motivo	Victoria I		Victoria II		Victoria III	
	fi	Porcentaje	fi	Porcentaje	fi	Porcentaje
Desacuerdos de Grupo	6	7%	6	10%	2	10%
Prefieren Iniciativa Individual	5	6%	4	6%	1	5%
No tenía otra Alternativa	7	9%	0	0%	2	10%
Respondió que sí estaba de acuerdo	64	78%	53	84%	15	75%
Total	**82**	**100%**	**63**	**100%**	**20**	**100%**

Fuente: Encuestas realizadas en la comunidad
Elaboración propia

El cuadro Nº 18 muestra detalladamente las razones o motivos por los que, un pequeño porcentaje de familias "**no estaban de acuerdo**" con la elección del beneficio percibido por concepto del PROSOL; como se puede observar, un 78% respondió que "sí estaba de acuerdo con la IP y por tanto, con el beneficio percibido". Sin embargo de un total de 22% restante equivalente a un 100% de familias en la **Victoria I que "no estaba de acuerdo",** 7% dicen que se debía a desacuerdos de grupo, 6% porque preferían iniciativa individual que sea acorde a su capacidades productivas; cabe hacer notar que, en este hacían referencia "por Ejm, a que si una madre de familia tenía conocimientos de costura, era conveniente darle una maquina de costurar y no, obligarle así a producir algo en lo que no tiene conocimiento alguno, esta porcentaje de familias coincidía mucho con las otras familias que dijeron no tener otra alternativa que aceptar la decisión de la mayoría, 9% dijo no tener otra alternativa que aceptar. **Para la Victoria II**, 84% de las familias beneficiarias respondió que "sí estaba de acuerdo con la IP y por tanto con el beneficio percibido". Sin embargo, de un total de 16% restante equivalente a un 100% de familias "que no estaban de acuerdo con la IP", 10% dicen que se debía a desacuerdos de grupo y 6% restante porque preferían iniciativa individual que sea acorde a su capacidades productivas. De similar forma, **para la Victoria III**, 75% de las familias beneficiarias respondió que "sí estaba de acuerdo con la IP y por tanto con el beneficio recibido". Luego, de un

total de 25% restante equivalente a un 100% de familias del sector agrícola que "no estaban de acuerdo con la IP", 10% dicen que se debía a desacuerdos de grupo, 5% porque preferían iniciativa individual que sea acorde a su capacidades productivas y el 9% restante dijo no tener otra alternativa que aceptar las decisiones mayoritarias.

Gráfico Nº 2
Motivos por lo que las familias beneficiarias del PROSOL estaban en Desacuerdo con la "Iniciativa Productiva" En la Comunidad de La Victoria Gestión 2008 – 2009



Fuente: Encuestas realizadas en la comunidad
Elaboración propia

La grafica Nº 2 nos muestra de manera general (para 165 familias beneficiaras encuestadas) las razones o motivos por los que una pequeña proporción de familias de la comunidad de la Victoria **"No estaban de acuerdo con la elección del beneficio percibido por concepto del PROSOL"**. De un 100% de familias, 80% expresan "sí haber estado de acuerdo con la IP, por tanto, con el beneficio recibido en cada gestión". El 20% restante equivalente a un 100% de familias en la comunidad de la Victoria que **"No estaba de acuerdo con la Iniciativa Productiva y/o el bien dotado por concepto de ésta"**, 9% dicen que se debía a desacuerdos de grupo, 6% porque preferían iniciativa individual que sea acorde a sus capacidades productivas; cabe hacer notar que, en este caso hacían referencia, por Ejm: a que si una madre de familia tenía conocimientos de costura, era conveniente darle una maquina de costurar y no obligarle así a producir algo en lo

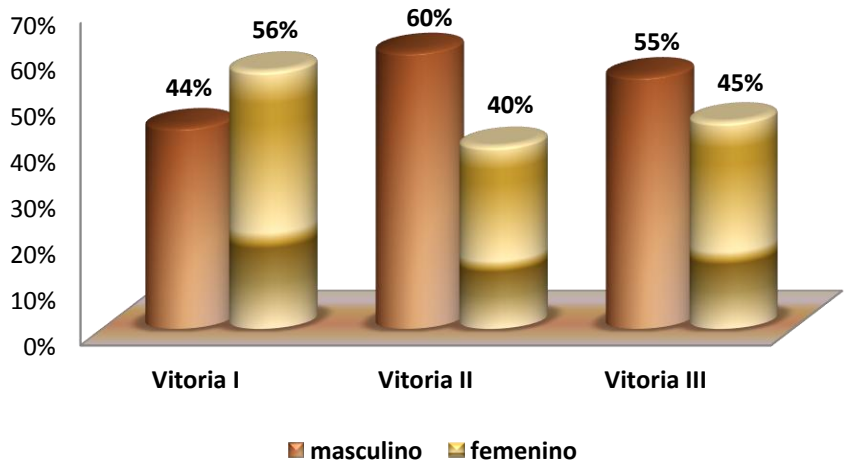
que no tiene conocimiento alguno, o en caso similar para un albañil, chofer, tapicero, vendedores de servicios, etc. Este porcentaje de familias coincidía mucho con los otros dos porcentajes pequeños que no estaban de acuerdo y el 5% restante dijo no tener otra alternativa que aceptar las decisiones de la mayoría.

1.7. CARACTERÍSTICAS SOCIOECONÓMICAS DE LAS FAMILIAS BENEFICIARIAS DEL PROSOL EN LA VICTORIA

1.7.1. CLASIFICACIÓN SEGÚN SEXO DE LOS BENEFICIARIOS DEL PROSOL

Es importante tomar en cuenta la variable "Población por Sexo o Tasa de Masculinidad" para poder identificar en que sector de la Victoria se encuentra la mayor concentración de hombres y mujeres, identificando también los trabajos productivos familiares que desarrollan éstos, según sexo y sector productivo correspondiente.

Gráfico Nº 3
Clasificación Según Sexo del Beneficiario en la Comunidad de la Victoria
Gestión 2008 - 2009



Fuente: Encuestas realizadas en la comunidad
Elaboración propia

Según Grafica Nº 3, en relación con Cuadros Nº 8, 9 y 10, que son indicadores básicos que no hacen más que mostrar el porcentaje de hombres y mujeres en la comunidad de la Victoria que se dedican a la producción de un específico rubro

productivo familiar dirigidos a tres componentes productivos (Artesanal, Pecuario y Agrícola), que a la vez fueron seleccionados por las familias beneficiarias en la comunidad de la Victoria como la Iniciativas Productivas a implementarse en su sectores correspondiente; en otros términos, podemos observar que en el **sector** correspondiente a la **Victoria I,** el 56% son mujeres que se dedican a la "Producción Artesanal" (panificación) quedando un 44% de hombres que generalmente trabajan junto a sus mujeres en ese rubro productivo familiar y en otros más; lo que podemos resaltar de estos datos es que en su mayoría, en la Victoria I trabajan tanto el jefe de familia como la mujer (ama de casa) ya sea ambos en este rubro o en diferentes.

1.7.2. INDICADORES DE EDAD DE LOS BENEFICIARIOS DEL PROSOL EN LA VICTORIA I, VICTORIA II Y VICTORIA III

Es importante tomar en cuenta la variable "Edad del Beneficiario" para poder medir el grado de concentración de la "PEA" Población Económicamente Activa en algún segmento o sector de la Victoria (sea éste Artesanal, Pecuario y Agrícola); es decir, identificar en que sector productivo de la comunidad de la victoria hay mayor concentración de productores jóvenes activos, personas productoras mayores o en edad promedio activa y en qué sector se encuentra la mayor concentración de personas en edad adulto mayor. Esto con la finalidad de llevar a cabo un análisis más exacto de las potencialidades productivas, capacidades y aptitudes productivas de las diferentes familias beneficiarias, que aportan con mayor o menor cantidad de producción en la región investigada

Cuadro Nº 19
Estadísticos de las Edades de los Beneficiarios del PROSOL
En la Comunidad de La Victoria
Gestión 2008 - 2009

SECTOR Y RUBRO		Victoria I (Artesanal)	Victoria II (Pecuario)	Victoria III (Agrícola)
N	Válidos	82	63	20
	Perdidos	0	0	0
Media		47,3537	47,1746	55,75
Mediana		46	46	58
Moda		55	29	58
Mínimo		22	22	36
Máximo		84	85	72

Fuente: Encuestas realizadas en la comunidad
Elaboración propia

Cuadro Nº 20
Edad por rangos de los Beneficiarios del PROSOL
En la Comunidad de La Victoria
Gestión 2008 - 2009

Edad	Victoria I		Victoria II		Victoria III	
	Fi	Porcentaje	Fi	Porcentaje	Fi	Porcentaje
20 - 35	19	23%	20	32%	0	0%
36 - 50	29	35%	17	27%	5	25%
51 - 60	17	21%	10	16%	9	45%
61 - 75	13	16%	11	17%	6	30%
76 - 90	4	5%	5	8%	0	0%
Total	**82**	**100%**	**63**	**100%**	**20**	**100%**

Fuente: Encuestas realizadas en la comunidad
Elaboración propia

En los Cuadros Nº 19 y 20 podemos observar que la mayoría de beneficiarios del PROSOL **para la Victoria I** se encuentran entre una edad promedio de 47 años, denotando que la mayoría de beneficiarios entre hombres y mujeres correspondientes al sector de panificación, se encuentran en una edad promedio económicamente activa, dentro de un intervalo de confianza de 36 a 50 años; es decir, que de un total de 82 encuestados en la Victoria I, 35% se encuentran en éste intervalo de edades. **En la Victoria II**, 32% del total de familias beneficiarias se encuentran en un intervalo de edad entre 20 a 35 años, donde la edad promedio del beneficiario también es de 47 años; al respecto de éste

indicador, podemos decir que en general los beneficiarios de la Victoria II son más jóvenes que los beneficiarios de la Victoria I y III; este hecho es de por sí, una ventaja para el área productiva Pecuaria, puesto que nos denota que los hijos sí están dando continuidad a la producción de los padres en cuanto al rubro productivo familiar agropecuario. Con respecto a **la Victoria III Sector Agrícola,** de manera contraria, podemos observar que la edad promedio de los beneficiarios del PROSOL es de 56 años, donde la mayoría de los beneficiarios de este sector se encuentran en un intervalo de edad de entre 51 a 60 años equivalente al 45% del total de beneficiarios; lo que hace notar que los pobladores de mayor edad, se encuentran concentrados en las áreas más dispersas de la comunidad de la Victoria y además que esta gente se dedica más a la producción agrícola.

1.7.3. ESTADO CIVIL DEL BENEFICIARIO DEL PROSOL

Cuadro Nº 21
Estado Civil de los Beneficiarios del PROSOL
En la Comunidad de La Victoria
Gestión 2008 - 2009

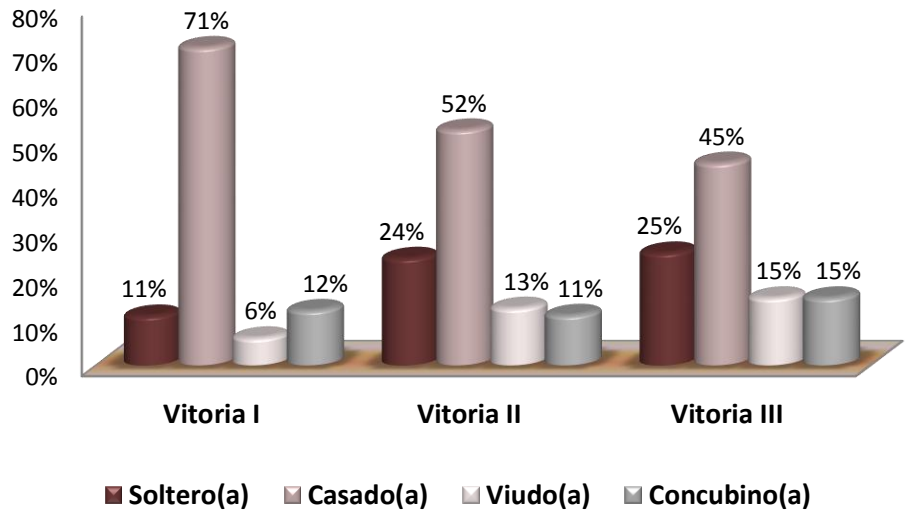
Estado Civil	Victoria I		Victoria II		Victoria III		Total Victoria	
	fi	%	fi	%	fi	%	fi	Porcentaje
Soltero(a)	9	11%	15	24%	5	25%	29	18%
Casado(a)	58	71%	33	52%	9	45%	100	61%
Viudo(a)	5	6%	8	13%	3	15%	16	9%
Concubino(a)	10	12%	7	11%	3	15%	20	12%
Total	**82**	**100%**	**63**	**100%**	**20**	**100%**	**165**	**100%**

Fuente: Encuestas realizadas en la comunidad
Elaboración propia

En el Cuadro Nº 21 podemos observar que de un total de 165 familias que fueron encuestadas y que además son beneficiarias del programa PROSOL, el 61% (100 familias) correspondiente a toda la comunidad de la Victoria son casados; por tanto se puede inferir que el rubro productivo familiar está más que consolidado para éstas familias, puesto que en la información recolectada por los encuestadores la mayoría de éstas familias consolidadas expresaron tener un rubro productivo familiar y además otros trabajos que realiza el jefe de familia, el 18% de las familiar pertenecientes a la Victoria son solteros; pero cabe hacer notar que

muchos de ellos sí tienen hijos, independencia productiva y vivienda en la comunidad, un 12% de beneficiarios viven en concubinato y el restante 9% son hombres o mujeres (jefes de hogar) que se quedaron viudos; pero que de igual forma son apartadores de producción en la comunidad.

Gráfico Nº 4
Estado Civil de los Beneficiarios del PROSOL
En la Comunidad de la Victoria
Gestión 2008 - 2009



Fuente: Encuestas realizadas en la comunidad
Elaboración propia

La Grafica Nº 4 de igual forma nos muestra de manera general y detallada el "Estado Civil" de los comunarios beneficiarios del PROSOL en la comunidad de la Victoria I, II y III respectivamente; es importante considerar este indicador estadístico en el sentido de que mientras mayor sea el Nº personas casadas mejores serán los resultados de la inversión realizada en lo que respecta a la continuidad del programa PROSOL; es decir, el reglamento operativo del programa establece claramente que uno de los requisitos estipulados para acceder a ser beneficiario es; justamente tener una familias bien constituida o en caso de ser soltero, viudo u otro, contar con vivienda propia e independencia familiar y más específicamente tener un rubro productivo familiar en la comunidad; sea este Artesanal, Pecuario o Agrícola.

1.7.4. TAMAÑO FAMILIAR DE LOS BENEFICIARIOS EN LA COMUNIDAD DE LA VICTORIA

Cuadro Nº 22
Número de Miembros en la Familia Beneficiaria del PROSOL
En la Comunidad de La Victoria
Gestión 2008 - 2009

Nro. de miembros	Victoria I		Victoria II		Victoria III	
	fi	Porcentaje	fi	Porcentaje	fi	Porcentaje
1 - 4	44	54%	47	75%	7	35%
5 - 8	36	44%	16	25%	12	60%
9 - 11	2	2%	0	0%	1	5%
Total	82	100%	63	100%	20	100%

Fuente: Encuestas realizadas en la comunidad
Elaboración propia

El Cuadro Nº 22 nos muestra indicadores estadísticos representados en intervalos de clase; sobre el Nº de miembros que conforman una familia beneficiaria del PROSOL en la comunidad de la Victoria I, II y III respectivamente; lo que se puede resaltar de este indicador (más aun si la iniciativa es individual - grupal como lo fue en las gestiones 2008 – 2009 y no comunal como lo es ahora) es que mientras el Nº de miembros por familia sea más alto mejores resultados tendrá el programa productivo PROSOL, en el sentido de darle la continuidad al programa; en el cuadro podemos ver que el Nº más alto de miembros que conforman una familia en la **Victoria I,** se encuentra entre un intervalo de 1 a 4 miembros con un porcentaje de 54%, un dato muy cercano con el mismo intervalo es el de la **Victoria II** con un porcentaje aún mayor; es decir, 75% de familias beneficiarias dicen ser entre 1 y 4 personas que conforman la familia; cabe hacer notar que los porcentajes del Nº de miembros por familia que se encuentran entre el intervalo de **5 a 8** miembros en la familia, tanto para la Victoria I y II es también considerablemente alto de 44% y 25% respectivamente; sí observamos los indicadores **para la Victoria III,** también el porcentaje del Nº de miembros en la familia beneficiaria, es muy considerable, se encuentra entre un intervalo de confianza de **5 a 8** miembros y representa el 60%; al respecto podemos inferir que estos datos relacionados con el Cuadro Nº 23 y 24 que establecen el "nivel de

instrucción del padre y la madre de familia" nos hacen ver que en las áreas más dispersas por lo general las familias tienden a tener mayor cantidad de hijos, es decir, no tienen una planificación familiar; pero este indicador no es malo dadas las circunstancias y condicionantes del Programa de Inversión Productivo, puesto que para darle continuidad a las inversiones realizadas cada año, que además tiene tendencia a ser cada vez mayor económicamente hablando, antes de 2.000 Bs. y hoy 4.500 Bs./Familia, justamente podemos afirmar que se requiere de un Nº total alto de miembros que conforman la familia beneficiaria y que especialmente los hijos estén dispuestos a darle continuidad a la producción de los padres, lo que vendría a ser lo mismo del PROSOL**.**

1.7.5. GRADO DE INSTRUCCIÓN DEL BENEFICIARIO (A) DEL PROSOL EN LA VICTORIA

Cuadro Nº 23
Nivel de Instrucción del Jefe de Familia
En la Comunidad de La Victoria
Gestión 2008 - 2009

Nivel de Instrucción	Victoria I		Victoria II		Victoria III		Total Victoria	
	fi	%	fi	%	fi	%	fi	Porcentaje
Primaria	44	54%	39	62%	8	40%	**91**	**55%**
Secundaria	12	15%	6	9%	4	20%	**22**	**13%**
Superior	7	9%	3	5%	1	5%	**11**	**7%**
Ninguno	8	10%	3	5%	3	15%	**14**	**9%**
Datos Perdidos	11	13%	12	19%	4	20%	**27**	**16%**
Total	82	100%	63	100%	20	100%	165	**100%**

Fuente: Encuestas realizadas en la comunidad
Elaboración propia

El Cuadro Nº 23 nos muestra indicadores estadísticos referentes al nivel de instrucción de los jefes de familias de la comunidad de la victoria I, II y III respectivamente; de manera general, podemos observar que de un total de 138 jefes de familias (91) 55% sólo cursaron el nivel básico de "Primaria", 13% cursaron un nivel de "Secundaria", y un porcentaje muy reducido de 7% (11 jefes) culminaron el nivel superior de estudio; un porcentaje mayor de 9% expresaron "no haber llegado a ningún nivel académico", debido a una diversidad de motivos,

entre ellos, económicos. También podemos observar en la presente tabla un porcentaje de 16% considerablemente alto que corresponde a datos perdidos, que en realidad refleja el Nº de beneficiarias mujeres (27 amas de casa jefes de hogar) que hacen el papel de jefes y amas de casa de la familia beneficiaria; es decir, en la familia beneficiaria no hay un varón como esposo (por diferentes motivos entre ellos muerte, abandono, etc.) y por tanto, era imposible que nos dieran razón del nivel académico de una persona inexistente en la familia beneficiaria "en resumen, son ellas las que realizan el rubro productivo familiar".

Cuadro Nº 24
Nivel de Instrucción de la Madre de Familia
En la Comunidad de La Victoria
Gestión 2008 - 2009

Nivel de Instrucción	Victoria I		Victoria II		Victoria III		Total Victoria	
	fi	%	fi	%	fi	%	fi	Porcentaje
Primaria	44	54%	36	57%	11	55%	91	**55%**
Secundaria	16	20%	4	6%	2	10%	22	**13%**
Superior	9	11%	6	10%	0	0%	15	**9%**
Ninguno	11	13%	10	16%	3	15%	24	**15%**
Datos Perdidos	2	2%	7	11%	4	20%	13	**8%**
Total	82	100%	63	100%	20	100%	165	**100%**

Fuente: Encuestas realizadas en la comunidad
Elaboración propia

El Cuadro Nº 24, al igual que el anterior, nos muestra indicadores referentes al nivel de instrucción de las madres de familia que producen en la comunidad de la victoria I, II y III respectivamente, de manera general podemos observar que de un total de 152 madres de familias (91) 55% sólo cursaron el nivel básico de "Primaria", un 13% (22 madres) cursaron un nivel de "Secundaria", y un porcentaje muy reducido pero raramente mayor a la de los jefes de familia es de 9% (15 madres) culminaron el nivel superior de estudio; un porcentaje mayor de 15% expresaron "no haber llegado a ningún nivel académico", por una diversidad de motivos, entre ellos económicos. También podemos observar en la presente tabla un porcentaje de 8% (13 madres) considerablemente bajo que corresponden a datos perdidos, que en realidad reflejan el Nº de beneficiarios hombres que

hacen el papel de jefes y amas de casa de la familia beneficiaria; es decir en la familia beneficiaria no hay una madre o esposa (por diferentes motivos entre ellos por muerte o divorcio, etc.) y por tanto era imposible que nos dieran razón del nivel académico de una persona inexistente en la familia beneficiaria "en resumen, son ellos los que realizan el rubro productivo familiar".

1.8. CARACTERÍSTICAS PRODUCTIVAS DE LA VICTORIA

Es importante tomar en cuenta las variables de "características productivas" para poder medir el grado de adecuación productiva en cada sector de la victoria; es decir, conocer si las iniciativas productivas adoptadas en cada sector Victoria (sea éste Artesanal, Pecuario y Agrícola), se adecuan o no a las potencialidades productivas de la región en general. Esto con la finalidad de llevar a cabo un análisis más exacto de las potencialidades productivas, capacidades y aptitudes productivas de las diferentes familias beneficiarias, decisiones y elecciones productivas acertadas que aportan o no, al desarrollo productivo de la comunidad beneficiaria.

1.8.1. ACTIVIDAD PRODUCTIVA QUE DESEMPEÑAN LAS FAMILIAS EN LA COMUNIDAD DE LA VICTORIA ANTES Y DESPUÉS DEL PROSOL

Cuadro Nº 25
Ocupación Laboral del Beneficiario, Antes y Después del PROSOL
En la Comunidad La Victoria
Gestión 2008 - 2011

Antes	Victoria I		Victoria II		Victoria III	
	fi	%	fi	%	fi	%
Empleado Asalariado	14	17%	7	11%	0	0%
Agricultor	5	6%	10	16%	4	20%
Productor Pecuario	0	0%	4	6%	0	0%
Productor Artesanal	31	38%	3	5%	0	0%
Productor Agropecuario	12	15%	28	44%	16	80%
Turismo - Servicios	5	6%	1	2%	0	0%
Comerciante	6	7%	3	5%	0	0%
Otros Trabajos	9	11%	7	11%	0	0%
Total	**82**	**100%**	**63**	**100%**	**20**	**100%**
Después						
Empleado Asalariado	10	12%	7	11%	0	0%
Agricultor	4	5%	9	14%	10	50%
Productor Pecuario	0	0%	6	10%	0	0%
Productor Artesanal	39	48%	2	3%	0	0%
Productor Agropecuario	11	13%	29	46%	10	50%
Turismo - Servicios	6	7%	1	2%	0	0%
Comerciante	5	6%	1	2%	0	0%
Otros Trabajos	7	9%	8	13%	0	0%
Total	**82**	**100%**	**63**	**100%**	**20**	**100%**

Fuente: Encuestas realizadas en la comunidad
Elaboración propia

El cuadro Nº 25 nos muestra la ocupación laboral que desempeñaba el beneficiario (a) antes y después del Programa PROSOL; al respecto de este cuadro, podemos resaltar que **para la Victoria I "Antes del Programa**", **38%** de familias encuestadas se dedicaban a la producción Artesanal (panificación), 13% de éstas familias se dedicaban a la producción agropecuaria, 12% de estas familias eran empleados asalariados, un 7% y 6% de éstas familias se dedicaban a la producción de servicios – turismo y al comercio respectivamente y el 9% restante tenían como fuente laboral "Otros Trabajos", refiriéndose a otras actividades tales

como albañilería, contratistas, sastrerías, costura, volquetera, trasportistas, etc.. Sin embargo, **"Después del PROSOL"** podemos observar que **48%** de éstas mismas 82 familias se dedican a la producción Artesanal mostrando de esta forma que el programa "sí generó un incremento de 10%" de familias dedicadas a la actividad panificadora; otro dato importante es que el porcentaje de familias correspondiente a "Empleados Asalariados" bajó de 17% a 12%, mostrando a algunas familias, que afirmaron que la producción familiar es mucho más rentable que el trabajo asalariado (más aun cuando no se es profesional) pero no desempeñaban este rubro por falta de capital de operaciones. **para la Victoria II "Antes del Programa**", **66%** de familias encuestadas se dedicaban a la producción Agropecuaria (Agrícola y Pecuaria como rubros complementarios), 11% de estas familias eran empleados asalariados, 2% y 5% de éstas familias se dedicaban a la producción de servicios – turismo y al comercio respectivamente y el 11% restante tenían como fuente laboral "Otros Trabajos", refiriéndose a otras actividades tales como albañilería, contratistas, sastrerías, costura, volquetera, trasportistas, etc.. Sin embargo, **"Después del PROSOL"** podemos observar que **70%** de éstas mismas se dedican a la producción Agropecuaria, mostrando de esta forma que el programa "sí generó un incremento de 4%" de familias dedicadas a la actividad agropecuaria; el porcentaje de familias correspondientes a "Empleados Asalariados" se mantuvo en 11% antes y después del PROSOL. **Para la Victoria III Sector Agrícola "Antes del PROSOL**", **20%** de familias encuestadas se dedicaban sólo a la producción Agrícola y **80%** de estas familias se dedicaban de forma conjunta a la producción Agropecuaria y los demás porcentajes restantes fueron de 0% de familias que se dedicaban a las otras actividades que se les puso como alternativas. **Pero "Después del PROSOL"** ocurre algo sumamente importante de mostrar y es que; **50%** de éstas mismas familias encuestadas dicen que se dedican solo a la producción Agrícola y el otro 50% de éstas 20 familias encuestadas dicen que tienen como fuente de trabajo la producción Agropecuaria (agrícola y también pecuaria); este considerable incremento de 30% de familias que se dedican a la producción agrícola, no hace más que explicar que si bien; estas familias, eran productores agropecuarios; tenían sus terrenos en descanso por falta de financiamiento productivo, por tanto

eran potencialmente productores pecuarios más que agrícolas; pero expresaron que gracias al financiamiento PROSOL ellos volvieron a activar su producción Agrícola, y es por esto que experimentan un incremento muy positivo que responde a la IP que seleccionaron como componente potencial de su sector.

1.8.2. VOCACION Y POTENCIALIDADES PRODUCTIVAS EN LA COMUNIDAD DE LA VICTORIA I, II y III

El Cuadro Nº 26 presenta el predominio del potencial productivo para la comunidad de la Victoria en general y según indicadores estadísticos se detallan de la siguiente manera:

- **En 1º lugar al "Sector Artesanal" con un 57%**
- **En 2º lugar al "Sector Agropecuario" con un 23% restante.**
- **En 3º lugar al "Sector Turismo" con un 20%**

Cuadro Nº 26
Potencial Productivo según Sector y Preferencias de Inversión para Explotar el Componente Productivo con Recursos del PROSOL
Gestión 2008 – 2009

	Victoria I		Victoria II		Victoria III		Total Victoria	
	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%
1º Producción Artesanal	50	61%	36	57%	8	40%	94	57%
2º Turismo	21	26%	10	16%	2	10%	33	20%
3º Producción Agrícola	3	4%	10	16%	7	35%	20	12%
4º Producción Agropecuaria	8	10%	7	11%	3	15%	18	11%
Total	82	100%	63	100%	20	100%	165	100%

Fuente: Encuestas realizadas en la comunidad
Elaboración propia

Estos indicadores muestran claramente que el potencial productivo en la comunidad de la Victoria es justamente la "Producción Artesanal", más específicamente referido al rubro de panadería; el presente cuadro muestra que de un 100% de las familias beneficiarias en la Victoria toda, un 57% dicen que el potencial productivo que tiene la región es el "Rubro de Panificación", es decir, que evidentemente la mayoría de las familias que habitan la comunidad se dedican

a la producción de **“pan vitoreño”**, que por supuesto es muy conocido y demandado en toda la provincia de Cercado – Tarija principalmente. Estos datos también están muy relacionados con el cuadro que detalla la fuente laboral a la que se dedican las familias pertenecientes a la Victoria. Podemos observar también que un 12% y un 11% de un total de 165 familias equivalentes al 100% de familias encuestadas y beneficiarias del PROSOL, señalan que el “segundo potencial productivo de la región es la Producción Agrícola y Pecuaria de forma conjunta” y además la mayoría de éstas familias encuestadas dicen dedicarse a la producción Agropecuaria, datos muy relacionados con el cuadro que detalla la fuente laboral a la que se dedican las familias pertenecientes a la Victoria II y III especialmente; por esta razón, inferimos que el “segundo potencial productivo de la comunidad de la Victoria es el Sector Agropecuario”. Aparte del análisis del potencial productivo de cada uno de los tres componentes productivos “ARTESANAL, PECUARIO Y AGRÍCOLA” elegidos como Iniciativa Productiva en cada uno de las tres sectores correspondientes la Victoria I, II y III respectivamente, que corresponden fehacientemente a sus capacidades laborales mayoritarias. Es importante hacer notar que la producción “Pecuaria y Agrícola” son actividades complementarias tanto para la Victoria II como para la Victoria III; es decir, que en la realidad práctica y objetiva ambas comunidades o sectores son potencialmente productores agropecuarios. A diferencia de lo anterior y en base a los indicadores, sabemos que “La Victoria I”, presenta como potencial productivo al sector Artesanal. Pero, también de manera general en toda la comunidad de la Victoria, las familias beneficiarias encuestadas concuerdan en que el otro potencial productivo que predomina en la región es el “Turismo”; con un porcentaje de 20% de un total de 165 familias encuestadas, dejando de esta manera como “tercer potencial productivo de la región al Sector Turismo”.

Otro resultado que complementa lo dicho, es la pregunta Nº3 del cuestionario (revisar Anexos) que dice lo siguiente:

Si el PROSOL le diera como una decisión de inversión individual para explotar su potencial y/o capacidad productiva ¿en qué decidiría invertir?

Sobre esta pregunta un muy buen porcentaje de familias del sector Agrícola, sector Pecuario y Sector Artesanal principalmente indicaron que invertirían y preferirían "Equipamiento para el Turismo", es decir sillas, mesas, mejoramiento del ambiente, etc.

1.8.3. PREFERENCIAS DE INVERSION DEL PROSOL

Cuadro Nº 27
Preferencia del Beneficiario Respecto al Tipo de Iniciativa
(Comunal o Individual- Grupal)
Gestión 2008 – 2009

	Victoria I		Victoria II		Victoria III		Total Victoria	
	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%
Iniciativa Comunal	10	12%	14	22%	4	20%	**28**	**17%**
Iniciativa Individual (Grupal)	47	57%	41	65%	12	60%	**100**	**61%**
Cualquiera de los dos	25	30%	8	13%	4	20%	**37**	**22%**
Total	82	100%	63	100%	20	100%	**165**	**100%**

Fuente: Encuestas realizadas en la comunidad
Elaboración propia

El Cuadro Nº 27 muestra la preferencia del beneficiario del PROSOL con respecto al tipo de Iniciativa, sea ésta "individual o comunal"; al respecto de este cuadro que describe la preferencia, podemos observar de manera general que 61% de un total de 165 familias expresan que prefieren que el PROSOL siga siendo dotado como una "Iniciativa Individual" o grupal que potencialice fundamentalmente la producción de la comunidad y más específicamente las capacidades o aptitudes productivas de las diferentes familias que habitan y producen en la comunidad de la Victoria I, II y III respectivamente; cabe hacer notar que en su mayoría, las personas que tenían este criterio eran las familias que habitaban las áreas más dispersas de la comunidad, donde la pobreza fue notable a la vista del encuestador y generalmente eran productores agropecuarios, 17% de un total de 165 familias beneficiarias del PROSOL opinaban que la **"Iniciativa Productiva debía ser Comunal"** para que el proyecto tenga impacto global en la comunidad; algunas pocas familias opinaban de forma extrema, que se está

despilfarrando el dinero del "IDH" (fuente financiadora de los recursos de PROSOL) en proyectos que no tiene ningún impacto; en desmedro de los proyectos grades y de impacto comunal y el 22% restante de familias beneficiarias expresaban que, cualquiera de las dos formas de implementar el PROSOL "Individual o Comunal" daba igual, decían esto porque para muchos de ellos lo que importa realmente son las intenciones y objetivos generales que se persiguen con la creación del PROSOL y en este caso las intenciones son buenas y los resultados también puesto que, representa una nueva forma de administración directa de los recursos departamentales y que, en ciencia cierta es la aplicación práctica de la autonomía "por la que tanto han luchado todos los Tarijeños" (campesinos y no campesinos).

Cuadro Nº 28
Preferencia de Inversión en los diferentes Componentes Productivos con Recursos del PROSOL para Explotar el Potencial Productivo
Gestión 2008 - 2009

	Victoria I		Victoria II		Victoria III	
	fi	**%**	**fi**	**%**	**fi**	**%**
Artesanal	43	52%	8	13%	0	0%
Agrícola	10	12%	27	43%	16	80%
Pecuario	1	1%	12	19%	3	15%
Sector Agropecuario	6	7%	5	8%	0	0%
Turismo - Servicio	13	16%	8	13%	1	5%
Otros	9	11%	3	5%	0	0%
Total	83	100%	63	100%	20	100%

Fuente: Encuestas realizadas en la comunidad
Elaboración propia

El Cuadro Nº 28 muestra las "Preferencias de Inversión" de las diferentes familias beneficiarias; en función a los diferentes "Componentes Productivos" elegidos para que sean financiados con recursos del PROSOL y de ésta forma poder "Explotar el Potencial Productivo de cada Región". Cabe recordar que fue en asamblea comunal (según reglamento operativo) que se definieron las iniciativas productivas (IP) que posteriormente fueron implementadas y que se describen de la siguiente manera:

- Para la Victoria I: Sector Artesanal

  IP: "Mejoramiento y/o Desarrollo de la Producción Artesanal"
- Para la Victoria II: Sector Pecuario

  IP: "Mejoramiento y/o Desarrollo de la Producción Pecuaria"
- Para la Victoria III: Sector Agrícola

  IP: "Mejoramiento y/o Desarrollo de la Producción Agrícola"

Otros reconocen también al Turismo como un sector potencialmente productivo, pero éste no fue contemplado cuando se tomó la decisión de elegir la Iniciativa Productiva. Con respecto al cuadro Nº 28; de manera resumida, podemos observar que de un total de 82 familias beneficiarias en **la Victoria I**, **52%** pidió que la iniciativa productiva esté dirigida a "financiar el rubro productivo artesanal (panificación)" para lograr desarrollo y potencializar esta producción, 16% de éstas familias, expreso que la IP debía estar dirigida a potencializar el "Sector Turismo"; los demás porcentajes dirigidos a potencializar otros rubros no son muy considerables en el sector artesanal, es decir, para la producción potencial del área; sin embargo existe un porcentaje de 11% que eligió la alternativa "Otros", es decir, 9 familias expresaron no estar de acuerdo con ninguna de las alternativas planteadas en asamblea comunal, puesto que ellos tienen otras aptitudes y capacidades productivas. **Con respecto a la Victoria II "Sector Pecuario"**, **70%** de familias beneficiarias pidió en su momento que la iniciativa productiva este dirigida a "financiar el rubro productivo agropecuario" para lograr desarrollar y potencializar la producción "Pecuaria y Agrícola" conjuntamente, 13% de éstas familias expresó que la IP debía estar dirigida a potencializar el "Sector Turismo"; los demás porcentajes dirigidos a potencializar otros rubros no son muy considerables para la producción potencial de este sector; por tanto, no se lo está considerando en el análisis. De manera casi similar pasa en **el sector de la Victoria III "Sector Agrícola"**; 80% y 15% igual a un 95% de familias beneficiarias del PROSOL, pidió en su momento que la iniciativa productiva esté dirigida a financiar el rubro productivo "Agrícola y Pecuaria" conjuntamente, para lograr desarrollo productivo y potencializar la producción agropecuaria de este sector y el 5% restante de familias expresó que la IP debía estar dirigida a potencializar el "Sector Turismo"

1.9. CARACTERISTICAS DESCRIPTIVAS DE LOS PRINCIPALES RUBROS PRODUCTIVOS Y DE LOS BIENES DOTADOS A CADA FAMILIA BENEFICIARIA EN LA COMUNIDAD DE LA VICTORIA

Es importante tomar en cuenta a todas las "Variables Descriptivas de la IP y/o de los Bienes, Objetos, Productos - Insumos, Equipamiento Productivo o Diferente Dotación de Ganado (vacuno, porcino o avícola)"; que muestran en forma real y práctica cuán importantes y necesarios son estos diferentes bienes materiales en el rubro productivo de un campesino productor; sea éste agricultor, panadero, ganadero u otro; mas cuando el objetivo es potencializar la producción de estos. El objetivo es también analizar si los bienes dotados, responden a las potencialidades productivas de cada región de la Victoria y/o a los rubros productivos que desarrollan las diferentes familias beneficiarias; además, de analizar el impacto que tuvo el beneficio PROSOL en los volúmenes productivos de la comunidad, en el nivel de empleo existente en la región, en el ingreso familiar y fundamentalmente en el nivel de vida de las diferentes familias beneficiarias de éste "Bono de Inversión Productivo".

1.9.1. INICIATIVA PRODUCTIVA ADOPTADA POR LAS FAMILIAS BENEFICIARIAS EN LA COMUNIDAD DE LA VICTORIA I, VICTORIA II Y VICTORIA III

Cuadro Nº 29
Descripción General de la IP, Beneficios Dotados
Según Componente Productivo en la Comunidad la Victoria
Gestión 2008

CARACTERÍSTICAS DE LA IMPLEMENTACIÓN DEL PROSOL EN LA VICTORIA PARA LA GESTIÓN 2008			
COMUNIDAD	**COMPONENTES PRODUCTIVOS**	**NOMBRE DE INICIATIVA PRODUCTIVA**	**Bienes, Objetos, Productos, Equipamiento Productivo o Diferente Dotación de Ganado**
LA VICTORIA 1	**ARTESANAL**	Mejoramiento y/o Desarrollo de la Producción Artesanal	**INSUMOS DE PANADERÍA** ▪ 5 Quintales de harina ▪ 1 Quintal de Azúcar ▪ 2 Latas de Manteca ▪ Otros Insumos varios
LA VICTORIA 2	**PECUARIO**	Mejoramiento y/o Desarrollo de la Producción Pecuaria	**PROVISIONAMIENTO DE GANADO** ▪ Una Vacas Criollas (de 1 a 2 años) ▪ Tres Chanchos Criollos
LA VICTORIA 3	**AGRÍCOLA**	Desarrollo de la Producción Agrícola	**INSUMOS AGRÍCOLAS** **Iniciativa individual** ▪ Abono, Semilla, Urea, fertilizantes, etc. ▪ Herramientas (Rastra, mochila, etc.) ▪ Nylon para Invernadero

Fuente: Unidad Gestora del PROSOL
Elaboración propia

Cuadro Nº 30
Descripción General de la IP, Beneficios Dotados
Según Sector Productivo en la Comunidad La Victoria
Gestión 2009

CARACTERÍSTICAS DE LA IMPLEMENTACIÓN DEL PROSOL EN LA VICTORIA PARA LA GESTIÓN 2009			
COMUNIDAD	**COMPONENTES PRODUCTIVOS**	**NOMBRE DE INICIATIVA PRODUCTIVA**	**Bienes, Objetos, Productos, Equipamiento Productivo o Diferente Dotación de Ganado**
LA VICTORIA 1	**ARTESANAL**	Mejoramiento y/o Desarrollo de la Producción Artesanal	**EQUIPAMIENTO DE PANADERIA (IP Comunal e Individual)** ▪ Horno Semi - Industrial Grande (12 latas) ▪ Horno Semi - Industrial Pequeño (6 latas) ▪ Sobadoras para Masas Semi - Industrial ▪ Mescladora de masas Semi - Industriales
LA VICTORIA 2	**PECUARIO**	Mejoramiento y/o Desarrollo de la Producción Pecuaria	**PROVISIONAMIENTO DE GANADO** ▪ Vacas Criollas (de 1 a 2 años) ▪ Chanchos Criollos ▪ Gallinas Ponedoras
LA VICTORIA 3	**AGRÍCOLA**	Desarrollo de la Producción Agrícola	**EQUIPAMIENTO AGRICOLA (Iniciativa Comunal)** ▪ Motobombas (grupo de 2 personas) ▪ Tubos de "3 PVC" ▪ Agro fil

Fuente: Unidad Gestora del PROSOL
Elaboración propia

En los cuadros Nº 29 y Nº 30 elaborados para las gestiones 2008 -2009; se muestra la identificación de las Iniciativas Productivas y los diferentes beneficios que fueron sujeto de financiamiento del PROSOL (Sean estos: bienes, objetos, productos, equipamiento productivo o diferente dotación de ganado) “Entregados y/o Adquiridos” en las tres comunidades correspondientes a la Victoria. Por tanto, en los mismos podemos observar detalladamente la descripción general de la “Comunidad Beneficiaría” los “Componentes Productivos” elegidos como

potencial productivo por parte de dichas comunidades, la IP (Iniciativa Productiva) elegida legítimamente por todos los directos beneficiarios del PROSOL en asamblea comunal; además, podemos observar la inversión misma en base a la descripción de los diferentes beneficios que fueron entregados a cada una de las familias beneficiarias y en cada una de las tres comunidades Victoria I, II y III correspondientemente.

1.10. VERIFICACIÓN DESCRIPTIVA DE LA DOTACIÓN EFECTUADA EN LA COMUNIDAD DE LA VICTORIA

Cuadro Nº 31
Beneficio Adquirido del PROSOL, Según Familia en la Victoria I
Gestión 2008 - 2009

Para el año 2008			Para el año 2009		
Beneficio	**fi**	**%**	**Beneficio**	**fi**	**%**
Insumos de panadería (harina manteca azúcar, etc.)	59	72%	**Equipamiento de Panadería (Grupal: 1 Horno, Estantería, Sobadora, etc.)**	18	22%
Efectivo	2	2%	**Equipamiento de Panadería (Individual: 1 Horno pequeño)**	59	72%
Otra IP	8	10%	**Efectivo**	4	5%
No Recibió	13	16%	**Otra IP**	1	1%
Total	**82**	**100%**	**Total**	**82**	**100%**

Fuente: Encuestas realizadas en la comunidad
Elaboración propia

El Cuadro Nº 31 nos muestra el beneficio del cual fueron dotados los beneficiarios del PROSOL en la comunidad la "**Victoria I Sector Artesanal"**, para la gestión 2008 - 2009; como se puede observar; **para el año 2008**; 72% de un total de 82 familias beneficiarias, recibieron como IP "Insumos de Panadería", 2% de beneficiarios dijo haber recibido en efectivo (2.000 Bs.), 10% respondió que estaba inscrito en otra IP (por tanto recibió insumos agrícolas o ganado) y el 16% restante respondió que no recibió (por diversos motivos tales como fui depurado, me inscribieron pero no me dieron, estaba de viaje, etc.). **Para el año 2009**; 72% de familias beneficiarias recibieron como IP "Equipamiento de Panadería" (un

horno pequeño de 6 latas), 22% del total de beneficiarios, dijo haber recibido en IP Comunal (en la que dotaron a grupos de 4 a 6 personas de un Horno Grande 12 latas, estantería, sobadora, mescladora, etc.), 5% de 82 familias dijo que recibió en efectivo y el 1% restante respondió estar inscrito en otra IP, de la Victoria II o III.



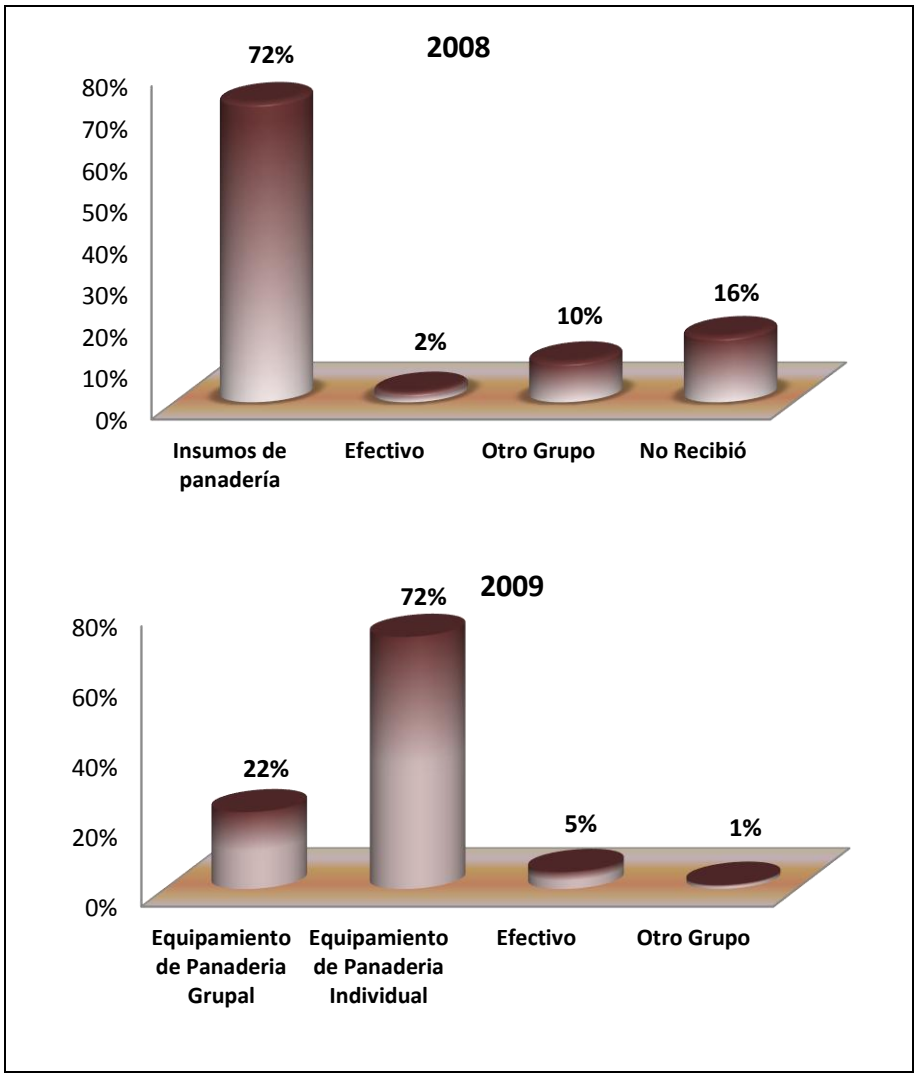



TOYOTA





Gráfico Nº 5
Beneficio Adquirido del PROSOL, Según Familia en la Victoria I
Gestión 2008 - 2009



Fuente: Encuestas realizadas en la comunidad
Elaboración propia

Como se puede observar, el Grafico Nº 5 nos muestra en detalle el beneficio PROSOL del cual fueron dotados los beneficiarios en la comunidad la Victoria I, para la gestión 2008 y 2009 **"Sector Artesanal (panaderías)"**; para la gestión 2009, de un 100% de familias beneficiarias en la Victoria I, 72% fueron dotados de "Equipamiento de Panadería Individual", 22% de éstas familias fueron dotadas de "Equipamiento de Panadería en forma Grupal o Comunal", 5% de éstas familias recibió en "Efectivo" el PROSOL y el 1% restante pertenecía a este sector; pero, estaba inscrito en otra IP. Recolectar esta información principalmente fue de mucha importancia para los investigadores, puesto que uno

de los objetivos justamente era constatar que evidentemente las familias beneficiarias hayan recibido el PROSOL y por tanto, dieran fe de lo que recibieron y si evidentemente ellos eligieron la iniciativa productiva.

Cuadro Nº 32
Beneficio Adquirido del PROSOL, Según Familia en la Victoria II
Gestión 2008 - 2009

Para el año 2008			**Para el año 2009**		
Beneficio	**fi**	**%**	**Beneficio**	**fi**	**%**
Insumos Agrícolas (Abono, Semilla, Urea, Fertilizantes, etc.)	14	22%	**Insumos Agrícolas (Abono, Semilla, Urea, Fertilizantes, etc.)**	3	5%
Equipamiento Agrícola (Rastra, Mochila, Motobomba, etc.)	4	6%	**Equipamiento Agrícola (Rastra, Mochila, Motobomba, Nylon de invernadero, etc.)**	6	10%
Provisión de ganadería (1 Vaca, 3 Chanchos)	16	25%	**Provisión de ganadería (1 Vaca, 3 Chanchos)**	45	71%
Efectivo	4	6%	**Efectivo**	5	8%
Otra IP	8	13%	**Otra IP**	1	2%
No Recibió	17	27%	**No Recibió**	3	5%
Total	**63**	**100%**	**Total**	**63**	**100 %**

Fuente: Encuestas realizadas en la comunidad
Elaboración propia

El Cuadro Nº 32 nos muestra el beneficio del PROSOL del cual fueron dotadas las familias beneficiarias en la comunidad la **Victoria II Sector Pecuario (Ganadería)**, para la gestión 2008 - 2009; como se puede observar, **para el año 2008** el 22% de un total de 63 familias beneficiarias, recibieron como IP "Insumos Agrícolas (Abono, Urea, Semilla, fertilizantes, etc.)", 6% de beneficiarios dijo haber recibido "Equipamiento Agrícola (Rastra, Nylon de invernadero, Mochila, Motobomba, etc.)", 25% de las familias de éste sector, recibió ganadería (en unos casos 1 vaca y en otros 3 chanchos), 6% dijo haber recibido el beneficio en efectivo (2.000 Bs.),13% respondió (8 familias) haberse inscrito en otra IP (por tanto recibió insumos de panadería u otro) y el 27% restante (17 familias) respondió que no recibió (por diversos motivos tales como fui depurado, me

inscribieron pero no me dieron, no me dieron porqué no vivo en la comunidad; pero, sí tengo una propiedad, estaba de viaje, etc.). **Para el año 2009;** 71% de familias beneficiarias recibieron como IP "provisión de ganadería (en unos casos 1 vaca y en otros 3 chanchos)", 10% de familias beneficiarias dijo haber recibido "Equipamiento Agrícola (Rastra, Mochila, Motobombas, etc.)" en la que dotaron a grupos de 2 personas de motobombas para el riego de sus cultivos, 8% dijo que recibió en efectivo y el 2% correspondiente a una familia dijo estar en otra IP de la Victoria y el 5% restante respondió no haber recibido por diversos motivos.

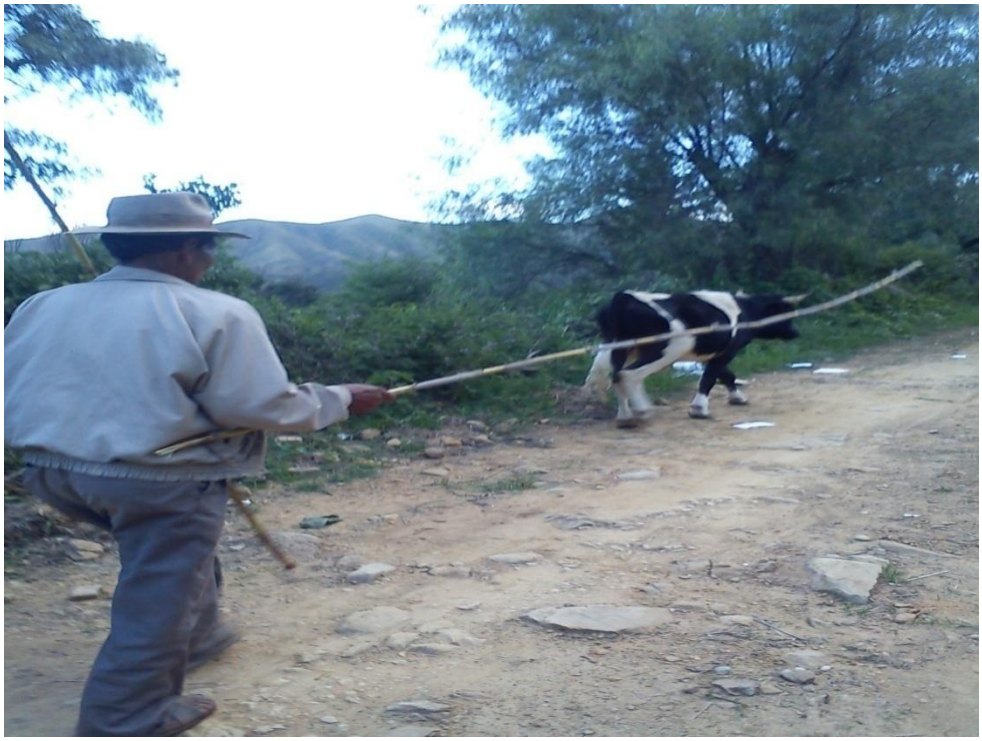
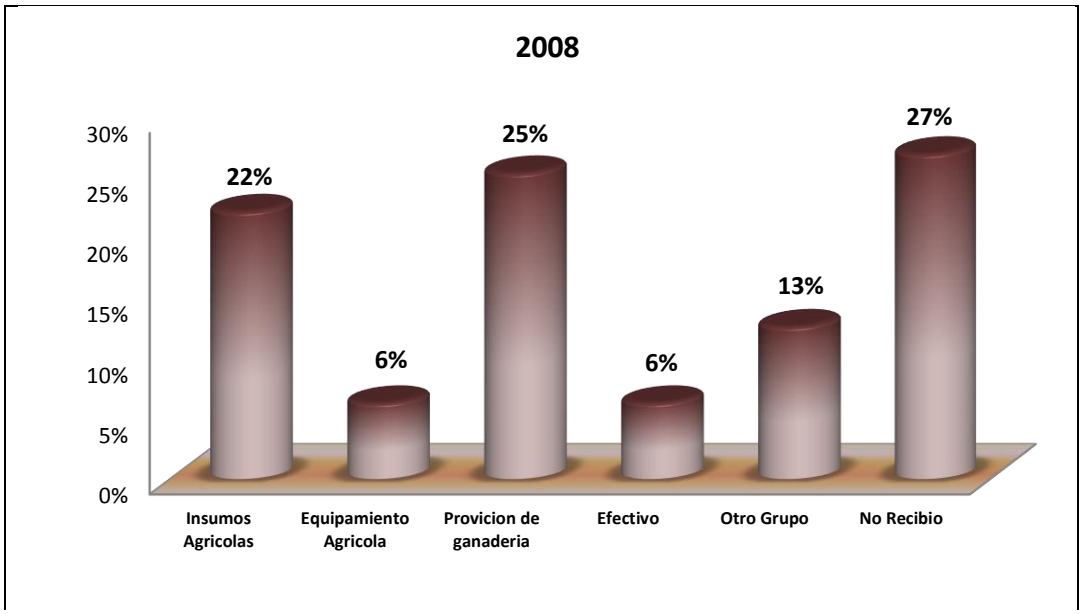
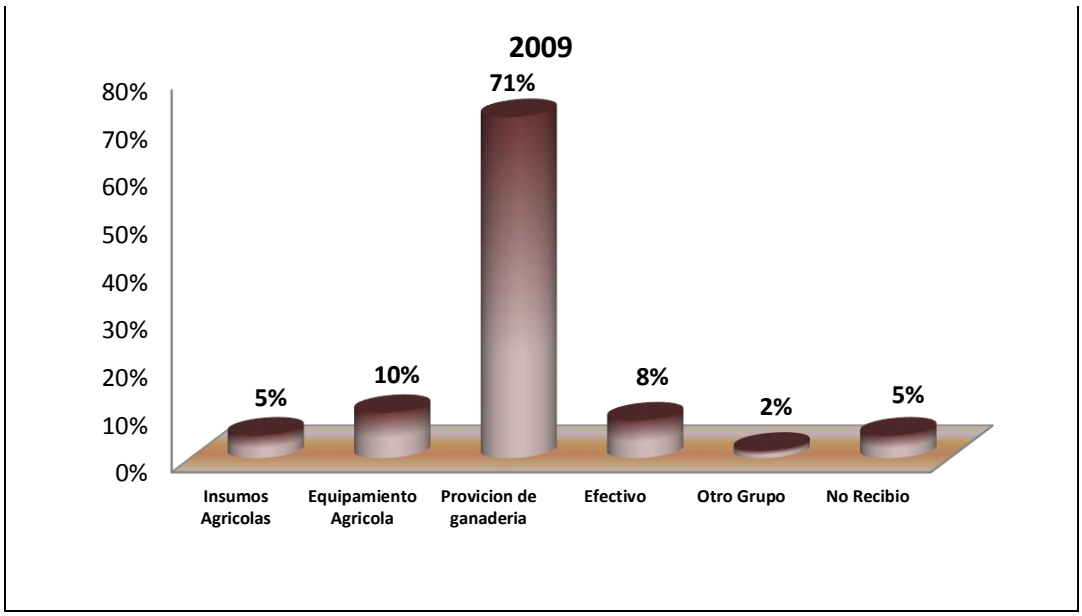




Gráfico Nº 6
Beneficio Adquirido del PROSOL, Según Familia en la Victoria II
Gestión 2008 - 2009





Fuente: Encuestas realizadas en la comunidad
Elaboración propia

Como se puede observar, el Grafico Nº 6 también nos muestra en detalle el beneficio PROSOL del cual fueron dotados los beneficiarios, pero en este caso para la comunidad de la **Victoria II, "Sector Pecuario** (Rubro productivo Ganadería)" para la gestión 2008 - 2009. **Para la gestión 2009** de un 100% de familias beneficiarias (63), 71% fueron dotados de "Aprovisionamiento de Ganadería (en unos casos 1 vaca y en otros 3 chanchos)", 10% de éstas familias fueron dotadas de "Equipamiento Agrícola", 8% de éstas familias recibió en "Efectivo" el PROSOL (2.000 Bs.), 5% recibió Insumos Agrícolas (recibió la IP de la Victoria III), 5% de éstas 63 familias expresó no haber recibido el beneficio por diversos motivos y el 2% restante dijo haber recibido en otra IP (en este caso IP de la Victoria I: Un horno). Recolectar principalmente esta información fue de mucha importancia para los investigadores, puesto que uno de los objetivos justamente era constatar que evidentemente las familias beneficiarias hayan recibido el PROSOL y por tanto dieran fe de lo que recibieron y si evidentemente ellos eligieron la iniciativa productiva.

Cuadro Nº 33
Beneficio Adquirido del PROSOL, Según Familia en la Victoria III
Gestión 2008 - 2009

Para el año 2008			Para el año 2009		
Beneficio	**fi**	**%**	**Beneficio**	**fi**	**%**
Insumos Agrícolas (Abono, Semilla, Urea, Fertilizantes, etc.)	8	40%	**Insumos Agrícolas (Abono, Semilla, Urea, Fertilizantes, etc.)**	12	60%
Equipamiento Agrícola (Rastra, Mochila, Motobomba, etc.)	6	30%	**Equipamiento Agrícola (Rastra, Mochila, Motobomba, etc.)**	4	20%
Provisión de ganadería (1 Vaca, 3 Chanchos)	3	15%	**Provisión de ganadería (1 Vaca, 3 Chanchos)**	2	10%
Efectivo	0	0%	**Efectivo**	1	5%
Otra IP	2	10%	**Otra IP**	1	5%
No Recibió	1	5%	**No Recibió**	0	0%
Total	**20**	**100%**	**Total**	**20**	**100%**

Fuente: Encuestas realizadas en la comunidad
Elaboración propia

El Cuadro Nº 33 nos muestra el beneficio del PROSOL del cual fueron dotadas las familias beneficiarias en la comunidad la **Victoria III Sector Agrícola**, para la gestión 2008 - 2009; como se puede observar, **para el año 2008** el 40% de familias beneficiarias recibieron como IP "Insumos Agrícolas (Abono, Urea, Semilla, fertilizantes, etc.)", 30% de beneficiarios dijo haber recibido "Equipamiento Agrícola (Rastra, Nylon de invernadero, Mochila, Motobomba, etc.)", 15% de las familias de éste sector agrícola recibió "Aprovisionamiento de Ganadería" (en unos casos 1 vaca y en otros 3 chanchos), un 0%; es decir nadie dijo haber recibido el PROSOL en "Efectivo", el 10% respondió haberse inscrito en otra IP (por tanto recibió insumos de panadería u otro) y el 5% restante respondió que no recibió (por diversos motivos tales como fui depurado, me inscribieron pero no me dieron, no me dieron porqué no vivo en la comunidad pero si tengo una propiedad, estaba de viaje, etc.). **Para el año 2009;** el 60% de familias beneficiarias recibieron como IP "Insumos Agrícolas (Abono, Urea,

Semilla, fertilizantes, etc.)", 20% dijo haber recibido "Equipamiento Agrícola (Rastra, Mochila, Motobombas, etc.)" en la que dotaron a grupos de 2 personas de motobombas para el riego de sus cultivos, 10% recibió "Aprovisionamiento de Ganadería (en unos casos 1 vaca y en otros 3 chanchos)", 5% de familias beneficiarias recibió el PROSOL en "Efectivo" , el 5% dijo estar en otra IP y un 0% restante respondió no haber recibido.

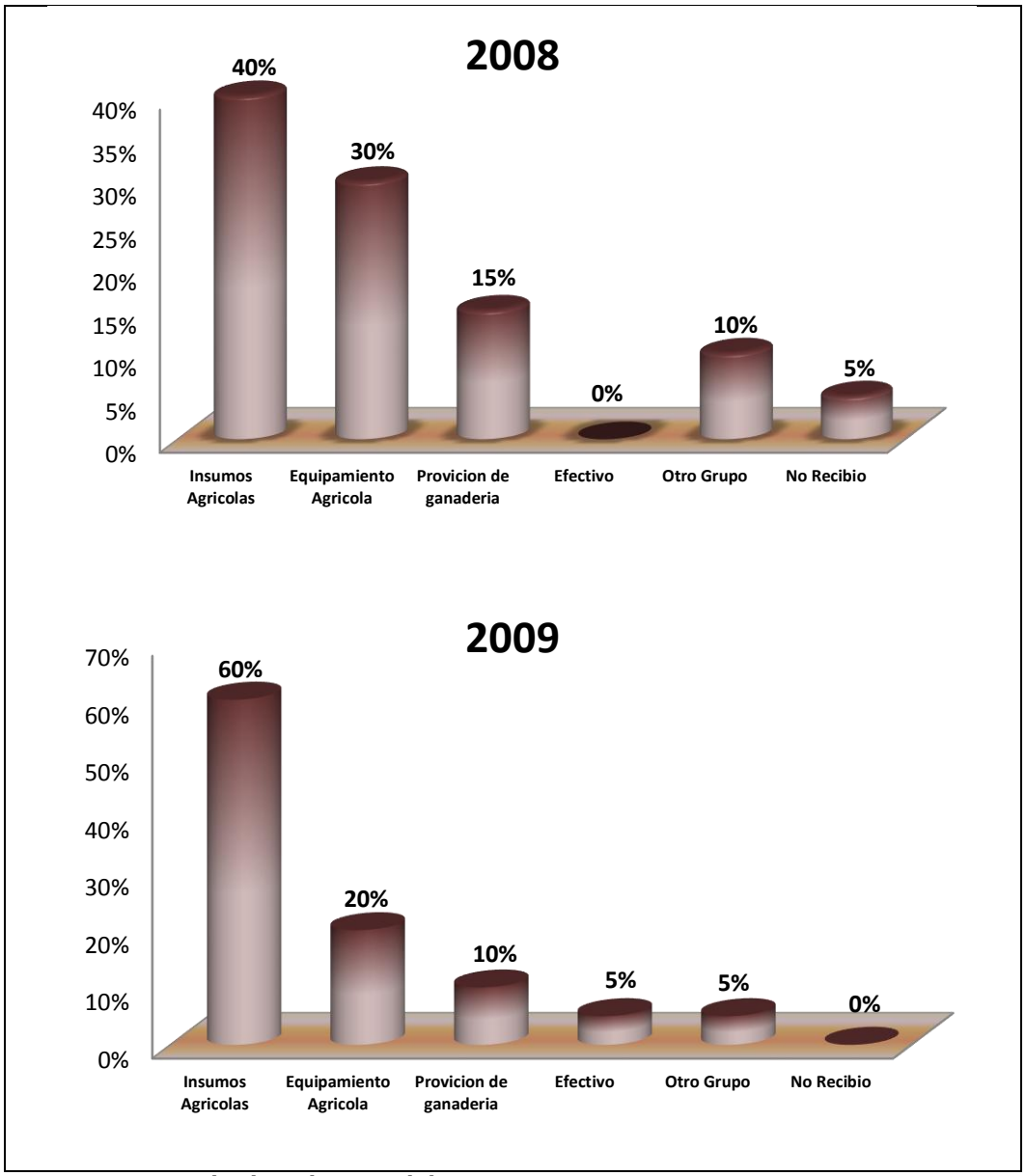








Gráfico Nº 7
Beneficio Adquirido del PROSOL, Según Familia en la Victoria III
Gestión 2008 - 2009



Fuente: Encuestas realizadas en la comunidad
Elaboración propia

Como se puede observar, el Grafico Nº 7 muestra en detalle el beneficio PROSOL del cual fueron dotadas las diferentes familias de la Victoria, pero en este caso para el área de la comunidad de la **Victoria III "Sector Agrícola"**, para la gestión 2008 y 2009. **Para la gestión 2009** de un 100% de familias beneficiarias, 60% fueron dotados de "Insumos Agrícolas (Abono, Urea, Semilla, fertilizantes, etc.)", 20% recibió "Equipamiento Agrícola (Rastra, Mochila, Motobombas, etc.)", 10% recibió "Provisión de Ganadería (en unos casos 1 vaca y en otros 3 chanchos)",

5% de éstas familias recibió en “Efectivo” el PROSOL (2.000 Bs.), el 5% restante dijo haber recibido en “otra IP” y un 0%; ósea nadie dijo no haber recibido el beneficio; ésta información fue de mucha importancia para los investigadores, puesto que uno de los objetivos justamente era constatar que evidentemente las familias beneficiarias hayan recibido el PROSOL y por tanto dieran fe de lo que recibieron y constatar sí evidentemente ellos eligieron la iniciativa productiva.

1.11. RECEPTIVIDAD DE LAS FAMILIAS Y/O COMUNARIOS DE LA VICTORIA, HACIA LOS RECURSOS OTORGADOS POR EL PROGRAMA PROSOL “USO Y DESTINO DE LOS RECURSOS”

1.11.1. FUNCIÓN DE USO Y CONTINIUDAD DE LA INVERSION DEL PROSOL EN LA COMUNIDAD DE LA VICTORIA

La siguiente información en los diferentes cuadros y según Rubro Productivo muestran el “Uso, Empleo y Continuidad” que el beneficiario del PROSOL en la comunidad de la Victoria I, II y III, le dan y darán al beneficio adquirido como IP (Iniciativa Productiva) 2008 – 2009; para mejorar y diversificar la producción de cada una de las familias en la comunidad de la Victoria.

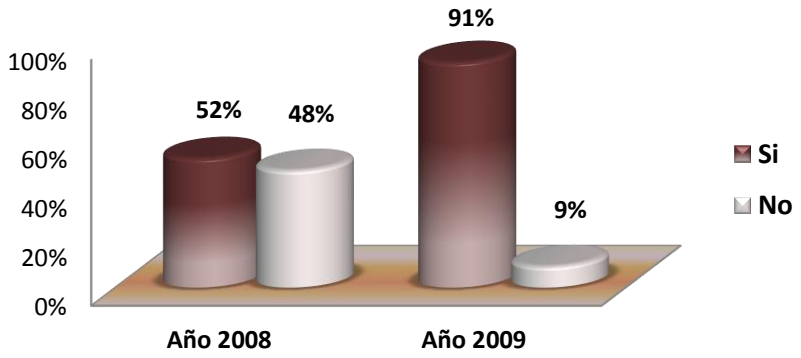
1.11.1.1.1. Caso: La Victoria I

Cuadro Nº 34
Uso de la Inversión del PROSOL en la Comunidad de la Victoria I
Gestión 2008 – 2009

	Año 2008		Año 2009	
	fi	**Porcentaje**	**fi**	**Porcentaje**
Si	43	52%	75	91%
No	39	48%	7	9%
Total	**82**	**100%**	**82**	**100%**

Fuente: Encuestas realizadas en la comunidad
Elaboración propia

Gráfico Nº 8
Uso de la Inversión del PROSOL en la Comunidad de la Victoria I
Gestión 2008 – 2009



Fuente: Encuestas realizadas en la comunidad
Elaboración propia

El Cuadros Nº 34 y su respectivo Grafico Nº 8 muestran conjuntamente si el Beneficiario del PROSOL (en la Victoria I) le da o no, "Uso al Bien", sea este "Insumo, Ganado, Equipamiento u otro"; además, explica con detalle las razones del "No Uso" (papa las gestiones 2008 y 2009); Al respecto, podemos observar que de un 100% de familias, 52% de beneficiarios del **"Rubro Artesanal y para la IP de la Gestión 2008"**, dicen que sí le dan uso y le seguirán dando uso a los "Insumos de Panadería" y 48% de éstas familias dicen que no le dan uso, porque estos mismos fueron Insumos y cuando se consumen desaparecen automáticamente; pero cabe hacer notar que dentro de esto considerable porcentaje la gran mayoría de éstas familias expresaron que sí bien no le dan uso a los insumos, es porque, el mismo está implícito como "Capital de Operaciones" y su continuidad es evidente. También podemos observar **para la gestión 2009** que de un 100% de familias, 91% de beneficiarios del Rubro Artesanal y para la IP correspondiente, dicen que sí le dan uso y le seguirán dando uso al "horno y otros" (cabe hacer notar que para la gestión 2009 hubo familias que recibieron IP individuales como también grupales; además, que este porcentaje alto y contradictorio con muchos cuadros anteriores y posteriores se debe fundamentalmente al hecho de que muchas familias que recibieron este bien, canalizaron o diversificaron su producción, dándole otro uso productivo al horno, como por ejemplo producción de confitería y servicios al turismo, 9% de éstas

familias restantes dicen que “No le dan Uso”, porque generalmente no producen pan y hubiesen preferido otra cosa que les permitiera explotar sus capacidades productivas diferentes; pero también expresaron que, si bien no le dan un uso productivo si le dan un uso para el consumo familiar.

1.11.1.1.2. RAZONES DE USO Y NO USO DEL BENEFICIO PROSOL VICTORIA I

Los Cuadros Nº 35 y Nº 36 explican con detalle las razones de “Uso y No Uso” del bien, sea éste “Insumo, Ganado, Equipamiento u otro”, es decir, el uso especifico que el beneficiario le da al bien para la gestión 2008 y 2009; es importante para la investigación tomar muy en cuenta estas variables de uso, debido a que, es justamente del uso que las familias le dan al bien como se puede determinar si el bien está siendo empleado efectivamente en la producción familiar y si este representa una inversión;

Anteriormente el cuadro N°34 nos proporciona un indicador un tanto confuso y contradictorio en el sentido de análisis global de la investigación para las dos gestiones 2008 - 2009; es decir, nos muestra resultados negativos de uso para la gestión 2008 y positivos para la gestión 2009,cuando estos son en realidad contrarios porque **para la gestión 2008**, 48% de un total de 82 familias dice “no darle uso”, pero la realidad es que dentro del porcentaje de respuestas negativas existió la confusión en la interpretación de la pregunta, debido a que fue difícil para ellos darse cuenta puesto que existe una gran diferencia cuando se habla de bienes de capital que en este caso es el “Horno” y cuando se trata de bienes intermedios como “los Insumos” que se dotaron.

Cuadro Nº 35
Razones del Uso que le dan a la Inversión del PROSOL en la Comunidad de la Victoria I
Gestión 2008 – 2009

Razones del Uso	Año 2008		Razones del Uso	Año 2009	
	fi	%		fi	%
Aún lo utilizo como "Capital de Trabajo" (antes me fiaba)	5	6%	**Producimos pan por turnos semanales en grupos de 2 ó 3 personas**	14	17%
Los Insumos se utilizaron, pero se volvieron a comprar con el dinero ganado	8	10%	**Aún lo utilizo para la producción de pan y masas**	10	12%
Todas las anteriores	19	23%	**Lo utilizo para uso propio**	26	32%
			Lo utilizo para la producción de otras cosas (comidas, masas)	20	24%
Otro Uso	11	13%	**Otro Uso**	5	6%
Respondió no	39	48%	**Respondió no**	7	9%
Total	**82**	**100%**	**Total**	**82**	**100%**

Fuente: Encuestas realizadas en la comunidad
Elaboración propia

En síntesis, el **Cuadro Nº 35** pretende explicar de alguna manera estos datos contradictorios; al respecto podemos observar que dentro del 48% de respuesta negativa la mayoría aclaró que (los insumos) por ser un "bien intermedio", es lógico el uso y consumo del mismo en el proceso de producción, por tanto, si están usando el beneficio de forma positiva como "capital de operaciones renovable", aunque la respuesta negativa es proporcionalmente alta de 52% equivalente al 100% (43) de familias que dicen darle uso al beneficio PROSOL, justifican el uso positivo de la siguiente manera: 6% de éstas 43 familias dice que usa los insumos como "capital de trabajo", 10% dice que se consumió pero el uso está implícito como "capital de operaciones" continuamente, 16% eligió la alternativa "todas las anteriores" y el restante 16% dice que le "da uso, pero en otra cosa" (refiriéndose por lo general a que transformo ese bien en otros bines de uso productivo, según su capacidad productiva y su rubro productivo familiar).

Cuadro Nº 36
Razones del porqué "No se da Uso" a la Inversión del PROSOL en la Comunidad de la Victoria I
Gestión 2008 – 2009

Razones del No Uso	Año 2008		Razones del No Uso	Año 2009	
	fi	**%**		**fi**	**%**
Fueron Insumos (se consumieron)	13	16%	**La gente prefiere el pan hecho en horno de barro**	3	4%
Se vendió con fines de lucro	3	4%			
Se vendió porque no produzco pan	5	6%	**Se vendió porqué no produzco pan**	2	2%
Porque no recibí el 2008	13	16%			
Otro (IP)	5	6%	**Otro (IP)**	5	6%
Respondió Sí	43	52%	**Respondió Sí**	72	88%
Total	**82**	**100%**	**Total**	**82**	**100%**

Fuente: Encuestas realizadas en la comunidad
Elaboración propia

Al respecto de este cuadro Nº 36; podemos observar que de un 100% de familias beneficiarias 52% dijeron; "Sí le doy Uso al de la IP gestión 2008". En realidad la gran mayoría de éstas familias aproximadamente en un 87% de un total 82 familias dicen "sí le damos uso" y le seguirán dando uso a los "Insumos de Panadería"; pero, en las tablas se observa un 48% de éstas familias que supuestamente respondieron negativamente, se dice supuestamente porque éstas explican posteriormente que; "Si bien no le están dando uso a los Insumos de Panadería, el uso está implícito como Capital de Operaciones" en su producción y su continuidad es evidente; es decir, usaron los insumos de panadería pero volvieron a comprarlos para volver a producir pan y en otros casos incrementó su "Capital de Trabajo" (puesto que antes se fiaban parte de los insumos productivos de sus proveedores, después del PROSOL ya no). El 48% real de familias que "No le dan Uso al bien PROSOL", justifican el no uso de la siguiente manera: 16% de las familias dicen que no le dan uso al beneficio porque "fueron insumos"; pero explicaron que el uso está implícito en su capital de operaciones, 4% de éstas 39 familias dicen que no usan los insumos porque se "vendieron con

fines de lucro", 6% de éstas 39 familias dicen que no usan porque "no es su rubro de producción por tanto hubiesen preferido otra cosa u otro bien más acorde a su producción", otro 16% de éstas familias explican que "no le dan uso por qué no recibieron el beneficio" por diferentes motivos y el restante 6% eligieron la alternativa "Otro Uso" (refiriéndose por lo general a un desinterés por tener otras ocupaciones) prácticamente son el verdadero porcentaje de familias (que en su mayoría son trabajadores asalariados) que no le dan uso productivo al beneficio. También podemos observar **para la IP de la gestión 2009**; que de un 100% de beneficiarios (82 familias) que "No le dan Uso al bien"; la gran mayoría de éstas familias aproximadamente en un 94% de un total 82 familias dicen que "Sí le dan Uso" y le seguirán dando uso al beneficio (equipamiento de panadería u horno), concretamente 91% de éstas familias que sí le dan uso al bien, expresaron que seguirán dando uso al "horno y otros", aunque el uso en muchos casos haya sido canalizado en otra producción (cabe hacer notar que para la gestión 2009 hubieron familias que recibieron IP individuales como también comunales y además que este porcentaje alto y contradictorio con muchos cuadros anteriores y posteriores se debe fundamentalmente al hecho de que muchas familias que recibieron este bien y como anteriormente se explico, canalizaron o diversificaron su producción, dándole otro uso productivo al horno; como por ejemplo producción de confitería y servicios al turismo), es importante hacer notar que dentro de este 91% existe un alto porcentaje 32% de familias que "No le dan un Uso productivo al Horno", sino más bien le dan un uso familiar o propio, éste hecho, en términos de Inversión es negativo; sin embargo mejora las condiciones de vida de éstas familias y si verificamos la misión del PROSOL contempla justamente el logro de éste objetivo. 6% de éstas 82 familias restantes eligieron la alternativa "Otro Uso" prácticamente son el verdadero porcentaje de familias que "no le dan uso productivo al beneficio", estos explican que no le dan uso, porque generalmente no producen pan y hubiesen preferido otra cosa que les permitiera explotar sus capacidades productivas diferentes; pero al igual que las familias anteriores, si bien no le dan un uso productivo si le dan un uso familiar.

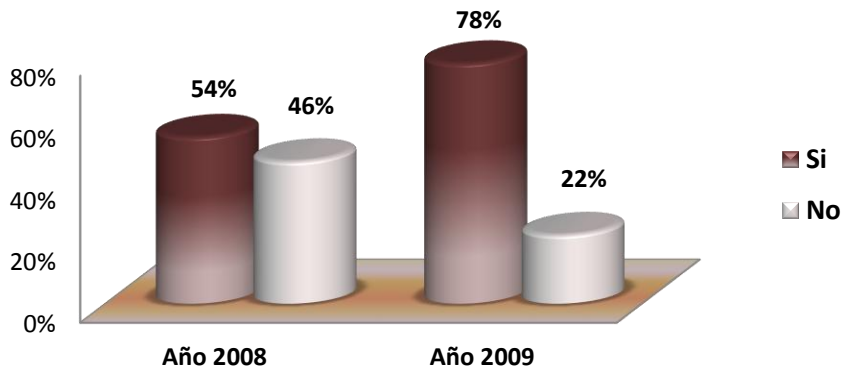
1.11.1.1.3. Caso La Victoria II

Cuadro Nº 37
Uso de la Inversión del PROSOL en la Comunidad de la Victoria II
Gestión 2008 – 2009

	Año 2008		Año 2009	
	fi	Porcentaje	fi	Porcentaje
Sí	34	54%	49	78%
No	29	46%	14	22%
Total	**63**	**100%**	**63**	**100%**

Fuente: Encuestas realizadas en la comunidad
Elaboración propia

Gráfico Nº 9
Uso de la Inversión del PROSOL en la Comunidad de la Victoria II
Gestión 2008 – 2009



Fuente: Encuestas realizadas en la comunidad
Elaboración propia

El Cuadro Nº 37 y su respectivo Grafico Nº 9 muestran conjuntamente si las familias de la Victoria II le "Dan o No, Uso al bien", sea este insumo, ganado, equipamiento u otro; además, explica con detalle las "Razones del No Uso" para las gestiones 2008 y 2009; Al respecto, podemos observar que de un 100% de familias, 54% de beneficiarios (34 familias) del **Rubro Pecuario y para la IP de la gestión 2008**, dicen que "sí le dan uso al beneficio" (tienen el ganado y en muchos casos con reproducción de crías) y el 46% de las 63 familias "No le dan Uso al beneficio"; justificaron el no uso argumentando que es una inversión de

largo plazo y que por el momento representan un costo – carga, por tanto no representa un beneficio inmediato para ellos ; **Para la gestión 2009** de un 100% de familias, 78 % (43) dicen que "Sí le dan Uso" y seguirán con el proceso de reproducción del mismo y el otro 22% de un total de 63 familias expresaron que "No dan Uso al bien", este hecho esta explicado por la misma naturaleza del rubro productivo y su ciclo de reproducción, es decir, la producción pecuaria como también agrícola generalmente son inversiones que implican un retorno al mediano y largo plazo, por tanto, queda justificada la expresión del no uso, puesto que éste está en proceso de reproducción.

1.11.1.1.4. RAZONES DE USO Y NO USO DEL BENEFICIO PROSOL VICTORIA II

Los Cuadros Nº 38 y Nº39 explican con detalle las razones de "Uso y No Uso" del bien, sea este insumo, ganado, equipamiento u otro, es decir, el uso especifico que el beneficiario le da al bien para la gestión 2008 y 2009. Muestra además, si esta está siendo efectivamente empleada en el rubro productivo familiar para el que fue propuesto en asamblea comunal.

Cuadro Nº 38
Razones del Uso que le dan a la Inversión del PROSOL en la Comunidad de la Victoria II
Gestión 2008 – 2009

Razones del Uso	Año 2008		Razones del Uso	Año 2009	
	fi	%		fi	%
Aún se utiliza para la siembra o riego	7	10%	**Aún se utiliza para la siembra o riego**	8	13%
Se adquirió para la reproducción	15	24%	**Está en proceso de reproducción**	35	55%
Aún lo utilizo como capital de trabajo (insumos)	13	21%	**Aún lo utilizo como factor de producción (equipamiento)**	4	6%
Otro Uso	13	21%	**Otro Uso**	8	13%
Respondió que no le da uso	15	24%	**Respondió que no le da uso**	8	13%
Total	**63**	**100%**	**Total**	**63**	**100%**

Fuente: Encuestas realizadas en la comunidad
Elaboración propia

El cuadro N°38 nos proporciona indicadores que representan sólo al porcentaje de familias que "le dan uso al beneficio PROSOL" y explican claramente en que se le da uso; al respecto, se puede observar que **para la gestión 2008, IP Pecuaria** de un total 48 familias que representan el 76% de familias que dijeron "Sí darle Uso al Beneficio", 10% de éstas dijo "se utiliza para la siembra o riego (motobombas)", 24% expresó "se adquirió con fines de reproducción", por tanto, se considera que está en el proceso reproductivo, 21% de éstas 48 familias dijo que aun lo utiliza como "capital de trabajo" refiriéndose generalmente a las familias que recibieron ganado porcino cuya finalidad era el faenado, venta y compra, reinvirtiendo de esta forma los ingresos y el restante 21% expresó que recibieron en "otra IP", por lo que también le dan uso a lo recibido. **Para la gestión 2009 IP Pecuaria** de un total 55 familias que representan el 87% de familias que dijeron "Sí darle Uso al Beneficio", 13% dijo que "se utiliza para la siembra o riego (motobombas)", 55% expresó que "se adquirió con fines de reproducción" y además que ya están en proceso reproductivo, 6% de éstas 49 familias dijo que aun lo utiliza como "capital de trabajo" refiriéndose generalmente a las familias que recibieron equipamiento agrícola tales como motobombas, mochilas rastras, etc. y el restante 13% expresó que recibieron en "otra IP", pero de igual forma le dan el uso correspondiente.

Cuadro Nº 39
Razones del porqué "No se da Uso" a la Inversión del PROSOL en la Comunidad de La Victoria II
Gestión 2008 – 2009

Razones del No Uso	Año 2008		Razones del No Uso	Año 2009	
	fi	Porcentaje		fi	Porcentaje
Fueron Insumos	9	14%	**Se vendió con fines de lucro**	7	11%
Se vendió con fines de lucro	1	2%	**Generó pérdidas**	2	3%
Otro Uso	3	5%	**Otro Uso**	4	6%
Porque no recibí el 2008	16	25%	**Porque no recibí el 2009**	1	2%
Respondió Sí	34	54%	**Respondió Sí**	49	78%
Total	**63**	**100%**	**Total**	**63**	**100%**

Fuente: Encuestas realizadas en la comunidad
Elaboración propia

El cuadro N°39 nos proporciona indicadores que representan sólo al porcentaje de familias que "No le dan Uso al Beneficio PROSOL" y explican claramente porque no se le da uso al beneficio; al respecto, se puede observar que **para la gestión 2008, IP Pecuaria,** de un total de 29 familias que representan el 46% de familias que dijeron "No darle Uso al Beneficio"; 14% de éstas dijeron que "no utilizan el bien porque fueron insumos agrícolas", por tanto, se emplearon en la producción como un bien intermedio; pero hicieron notar que el uso del bien está implícito en su capital de operaciones, 2% expresó que se "vendió con fines de lucro", 5% expresó que recibieron en "otra IP" dijeron también que se adquirió con "fines de reproducción" por tanto se considera que está en el proceso reproductivo y no se le da ningún otro uso rentable, y el restante 21% respondió que no le dan ningún uso porque "no recibieron en la gestión 2008 por lo que también le dan uso a lo recibido. Para la gestión 2009 IP Pecuaria de un total 49 familias que representan el 78% de familias que dijeron Si darle uso al beneficio, 13% dijo que se utiliza para la siembra o riego (motobombas), 55% expresó que se adquirió con fines de reproducción y además que ya están en proceso de reproducción, 6% de éstas 49 familias dijo que aun lo utiliza como capital de trabajo (refiriéndose generalmente a las familias que recibieron equipamiento agrícola tales como motobombas, mochilas rastras, etc.) y el restante 13% expresó que recibieron en otra IP en remplazo a esta pero de igual forma le dan el uso correspondiente.

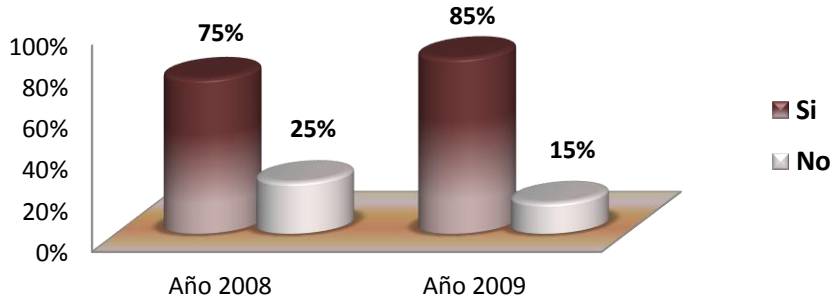
1.11.1.1.5. Caso La Victoria III

Cuadro Nº 40
Uso de la Inversión del PROSOL en la Comunidad de la Victoria III
Gestión 2008 – 2009

	Año 2008		Año 2009	
	fi	**Porcentaje**	**fi**	**Porcentaje**
Si	15	75%	17	85%
No	5	25%	3	15%
Total	**20**	**100%**	**20**	**100%**

Fuente: Encuestas realizadas en la comunidad
Elaboración propia

Gráfico Nº 10
Uso de la Inversión del PROSOL en la Comunidad de La Victoria III
Gestión 2008 – 2009



Fuente: Encuestas realizadas en la comunidad
Elaboración propia

El Cuadro Nº 40 y su respectivo Grafico Nº 10 muestran conjuntamente si el Beneficiario del PROSOL (en la Victoria III) le da o no, Uso al bien, sea este Insumo, Ganado, Equipamiento u otro; además explica con detalle las razones del no uso (para las gestiones 2008 y 2009); Al respecto, podemos observar que de un 100% de familias (82), 52% de beneficiarios (43 familias) del Rubro Artesanal y para la IP de la gestión 2008, dicen que sí le dan uso y le seguirán dando uso a los "Insumos de Panadería" concretamente, 48% de éstas 82 familias dicen que no le dan uso, porque estos mismos fueron Insumos y cuando se consumen desaparecen automáticamente; pero cabe hacer notar que dentro de este considerable porcentaje (verifique cuadro Nº 33), la gran mayoría de éstas familias expresaron que si bien no le dan uso, el mismo está implícito como "Capital de Operaciones" y su continuidad es evidente. También podemos observar para la gestión 2009 que de un 100% de familias (82), 91% de beneficiarios (75 familias) del Rubro Artesanal y para la IP de la gestión 2009, dicen que sí le dan uso y le seguirán dando uso al "horno y otros" (cabe hacer notar que para la gestión 2009 hubieron familias que recibieron IP individuales como también Comunales y además que este porcentaje alto y contradictorio con muchos cuadros anteriores y posteriores se debe fundamentalmente al hecho de que muchas familias que recibieron este bien, canalizaron o diversificaron su producción, dándole otro Uso productivo al horno; como por ejemplo producción de confitería y servicios al turismo), 9% de éstas 82 familias restantes dicen que

no le dan Uso, porque generalmente no producen pan y hubiesen preferido otra cosa que les permitiera explotar sus capacidades productivas diferentes; pero también expresaron que, si bien no le dan un uso productivo si le dan un uso para el consumo familiar.

1.11.1.1.6. RAZONES DE USO Y NO USO DEL BENEFICIO PROSOL VITORI III

Los Cuadros Nº 41 y Nº42 explican con detalle las razones de Uso y No Uso del bien, sea este Insumo, Ganado, Equipamiento u otro, es decir, el uso especifico que el beneficiario le da al bien para la gestión 2008 y 2009.

Cuadro Nº 41
Razones del Uso que le dan a la Inversión del PROSOL
En la Comunidad de La Victoria III
Gestión 2008 – 2009

Razones de Uso	Año 2008		Razones de Uso	Año 2009	
	fi	%		fi	%
Aún se utiliza para la siembra o riego	5	25%	**Aún se utiliza para la siembra o riego**	11	55%
Está en proceso de reproducción	2	10%	**El Beneficio (vaca o chanchos) ya se reprodujo**	2	10%
Aún se conserva para los plantines	1	5%	**Aún se conserva para los plantines (Le Damos Uso)**	3	15%
Aún lo Utilizo como Capital de Trabajo (Los Insumos se Usaron pero el Dinero se volvió a INVERTIR)	7	35%	**Otro (IP, inversión a largo plazo)**	1	5%
Respondió que no le da uso	5	25%	**Respondió que no le da uso**	3	15%
Total	**20**	**100%**	**Total**	**20**	**100%**

Fuente: Encuestas realizadas en la comunidad
Elaboración propia

El cuadro N°41 nos proporciona indicadores que representan sólo al porcentaje de familias que le dan uso al beneficio PROSOL y explican claramente en qué se le da uso; al respecto, se puede observar que **para la gestión 2008, IP Agrícola** 75% del total de familias que representan el 100% de beneficiarios que

respondieron “Sí le damos Uso al Beneficio”, de éste grupo de familias; 25% dijo que se utiliza para la “siembra o riego” (motobombas), 10% expresó que se adquirió con “fines de reproducción”, por tanto, se considera que está en el proceso reproductivo, 5% de éstas familias dijo que aun lo utilizan como “vivero para los plantines y flores” y el restante 25% dijeron que “aun lo utilizan como capital de trabajo”; es decir, que los insumos se usaron pero que el dinero ganado de la producción se volvió a invertir en una nueva producción. **Para la gestión 2009 IP Agrícola** del total de familias 85% que representan el 100% de familias que dijeron “Sí darle Uso al Beneficio”, 55% de éstas familias dijo que “aún se utiliza para la siembra o riego” (refiriéndose generalmente a las familias que recibieron equipamiento agrícola tales como motobombas, mochilas rastras, etc.), 10% expresó que se adquirió con “fines de reproducción” (vaca o chanchos) y que en su mayoría ya se reprodujeron, 15% de éstas familias dijo que “aún lo utiliza como vivero para los plantines o flores” y el restante 5% expresó que “recibieron en otra IP” en reemplazo a ésta pero de igual forma le dan el uso correspondiente al bien.

Cuadro Nº 42
Razones del porqué “No se da Uso” a la Inversión del PROSOL en la Comunidad de La Victoria III
Gestión 2008 – 2009

Razones de No Uso	Año 2008		Razones de No Uso	Año 2009	
	fi	%		fi	%
Fueron insumos (se utilizaron)	3	15%	**Otra (IP, inversión a largo plazo)**	3	15%
Otra (IP, inversión a largo plazo)	1	5%			
Porque no recibí el 2008	1	5%			
Respondió sí	15	75%	**Respondió Sí**	17	85%
Total	**20**	**100%**	**Total**	**20**	**100%**

Fuente: Encuestas realizadas en la comunidad
Elaboración propia

El cuadro N°42 nos proporciona indicadores que representan sólo al porcentaje de familias que “No le dan Uso al Beneficio PROSOL” y explican claramente por qué no se le da uso al beneficio; al respecto, se puede observar que **para la gestión 2008, IP Agrícola** de un total de 5 familias que representan el 25% de

familias que dijeron "no le damos uso al bien", 15% expreso que es así porque "fueron insumos y se consumieron" sin embargo el uso está implícito en su capital de operaciones, 5% porque recibieron en "otra IP" en remplazo a esta pero de igual forma le dan el uso correspondiente y el 5% restante respondió que no le da uso al bien porque no recibió PROSOL en esa gestión; **para la gestión 2009, IP Agrícola** de un total de 3 familias que representan el 15% de familias que "no le dan uso al bien" porque recibieron en "otra IP" en remplazo a esta pero de igual forma le dan el uso correspondiente al bien recibido.

1.12. ANÁLISIS DE LA ELECCIÓN, IMPLEMENTACIÓN Y/O EJECUCIÓN DE LA INICIATIVA PRODUCTIVA

El siguiente cuadro muestra la Función de Uso y Empleo (optimización del uso del bien) que el beneficiario del PROSOL en la comunidad de la Victoria I, II y III respectivamente le dan al beneficio adquirido como IP en cada rubro productivo que desempeñan como fuente laboral.

Cuadro Nº 43
Función de Uso y Empleo (Optimización del uso) del Beneficio en la Comunidad de la Victoria
Gestión 2009

	Victoria I		Victoria II		Victoria III	
	fi	**%**	**fi**	**%**	**fi**	**%**
Uso máximo del beneficio	25	31%	33	52%	11	55%
Sin uso máximo por muchas razones	46	56%	12	19%	4	20%
Lo vendió con fines de lucro	2	2%	8	13%	1	5%
No se le da ningún uso	4	5%	8	13%	2	10%
Otro Uso	5	6%	2	3%	2	10%
Total	**82**	**100%**	**63**	**100%**	**20**	**100%**

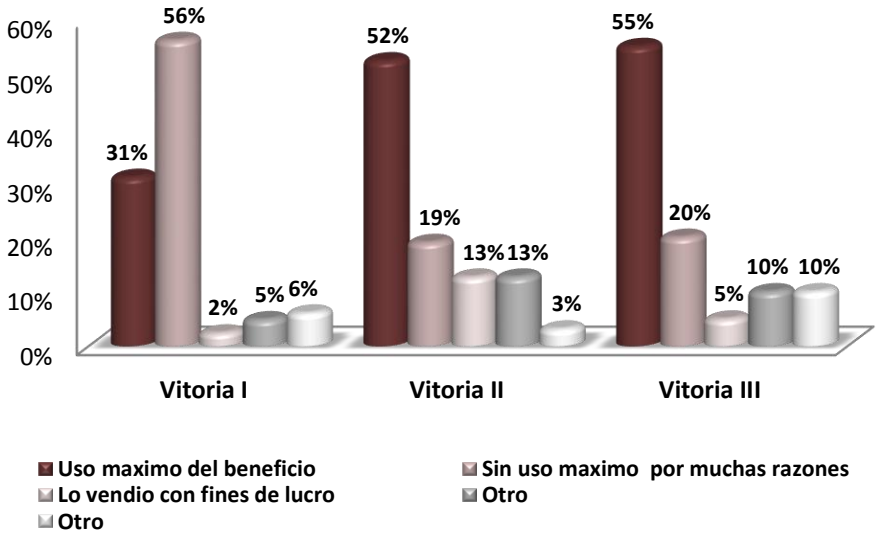
Fuente: Encuestas realizadas en la comunidad
Elaboración propia

En el presente cuadro Nº 43 se puede observar que de un 100% de Familias beneficiarias en la **Victoria I**, 56% expresaron que "No le dan el Uso Máximo al Beneficio (horno) porque no es lo que ellos esperaban que fuera"; es decir, la decisión de adquirir un horno como "IP" fue errónea; debido a que no contemplaron el hecho de que a los consumidores de pan no les iba a gustar de

igual forma el pan horneado en horno industrial, cuando siempre fue horneado en horno de barro y de hecho el sabor cambia completamente dependiendo del horno en que sea horneado el pan; además, que este bien iba ser muy pequeño para sus capacidades productivas de costumbre, etc., 31% de éstas familias dijeron que "Sí le dan el Uso Máximo" para lo que fue planteado el bien, éste porcentaje también es considerable, pero no es mejor que el de la gestión 2008; es decir, que los "Insumos de Panadería" recibidos en la gestión 2008 fueron una decisión mucho más optima y eficiente para el rubro; por tanto, casi el 100% de los beneficiarios dijeron que dio excelentes resultados productivos, 2% y 5% de las familias respectivamente dijeron "haber vendido el bien con fines de lucro" y " lo tengo pero no se le da ningún uso porque no produzco pan" y el 6% restante de familias respondió con la alternativa "Otro Uso" que hace referencia fundamentalmente a que canalizaron el uso del bien en la producción de otros productos, ya sean estos derivados de la harina (confiterías - masas que para ser técnicamente correctos vendría a diversificar la producción de un panadero) y adecuados en la producción de servicios (servicios al turismo como ser la venta de platos los fines de semana). Sin embargo, los **resultados observados para las iniciativas de inversión en la Victoria II y III** son mucho mejores en comparación con la Victoria I, como se puede observar en el cuadro, 52% y 55% respectivamente en las dos regiones dijeron que sí le dan "Uso Máximo al Bien" recibido, esto es así debido a que tanto en la Victoria II y Victoria III son potencialmente productores Agropecuarios y las IP fueron dirigidas y asesoradas técnicamente hacia éstos rubros; es decir, en algunos casos recibieron dotación "Pecuaria y en otros Equipamiento Agrícola"; por tanto, el uso fue mucho más eficiente, pese a que para el sector pecuario la inversión y sus réditos son de LP, 19% y 20% respectivamente para la Victoria II y III expresaron que "No le dan el Uso Máximo al Beneficio" (Vacas y Equipamiento Agrícola) porque no es lo que ellos esperaban que fuera; para la **Victoria II** 13% y 13% de un total de 63 familias respondieron que "vendieron la vaca con finalidad de lucro" y " no se le da ningún uso a la vaca", expresaron que más bien, los animales en el CP son un costo para el dueño (al respecto las familias beneficiarias denotaron que la reproducción del ganado vacuno es larga, en cantidad sumamente reducida y

además si se da el caso la mayor cantidad de leche se la toma el ternero), **para la Victoria III** 5% y 10% de un total de 20 familias respondieron que "vendieron el bien con finalidad de lucro" y que el "Equipo Agrícola es pequeño para sus capacidades productivas"; estos expresaron en su mayoría que preferirían iniciativas productivas comunales (como la dotación de un tractor por ejemplo) de impacto, aunque se tengan que turnar el uso de éste. Para terminar, 3% y 10% respectivamente **para la Victoria II y III** expresaron darle "Otro Uso" al bien que nada tiene que ver con lo anterior (por ejemplo en algunos casos particulares: un productor Agropecuario decidió aumentar dinero y compro dos toritos para el arado de sus tierras, en el caso de las Motobombas sólo se le da uso en tiempo de sequia, etc.…).

Gráfico Nº 11
Función de Uso y Empleo (optimización) del Beneficio
en la Comunidad de La Victoria
Gestión 2009



Fuente: Encuestas realizadas en la comunidad
Elaboración propia

La gráfica Nº 17 nos muestra con detalle todo lo anteriormente planteado en el cuadro Nº 45; nos muestran la "Función de Uso y Empleo (optimización de uso del bien) que el beneficiario del PROSOL en la comunidad de la Victoria I, II y III respectivamente le dan al beneficio adquirido como IP"; es decir, el uso que le da el productor campesino al bien y en cada Rubro Productivo (gestión 2009), seleccionados como IP por los beneficiarios del PROSOL en la Comunidad de la

Victoria. De manera general, podemos observar que los resultados en lo que respecta al "uso óptimo que se le da al beneficio para la Victoria II y III es mucho mayor que el uso que se le da al bien en la Victoria I (esto como resultados de la IP adoptada en la gestión 2009, es decir, resultados 2010 respecto al 2009); sin embargo, cabe hacer notar que los resultados para la gestión 2009 respecto a la IP 2008 son mucho mejores para la Victoria I que para la Victoria II y III.

1.13. PERCEPCIÓN SOCIAL SOBRE EL PROSOL POR PARTE DE LAS FAMILIAS BENEFICIARIAS

En base a la entrevista realizada a 165 familias beneficiarias del PROSOL en la comunidad de la Victoria, se identificaron razones y componentes socioeconómicos, que las familias consideran "ha influido positivamente el PROSOL", es decir, se les ha dado opciones de alternativas positivas en las que se suponía el PROSOL debía de tener impacto e influencia según objetivos institucionales y de IP.

1.13.1. Identificación de Aspectos Positivos del PROSOL en la Comunidad de la Victoria.

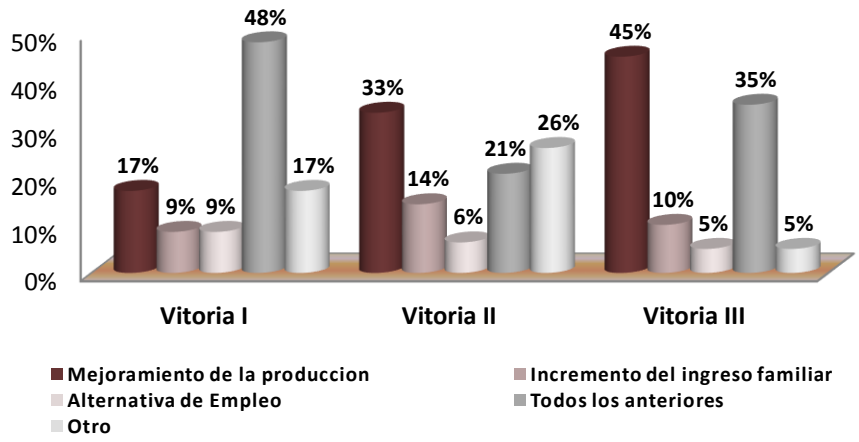
Cuadro Nº 44
Identificación de Aspectos Positivos del PROSOL en la Comunidad de la Victoria
Gestión 2008 - 2009

	Victoria I		Victoria II		Victoria III		Total Victoria	
	fi	**%**	**fi**	**%**	**fi**	**%**	**fi**	**%**
Mejoramiento de la producción	14	17%	21	33%	9	45%	**44**	**27%**
Incremento del ingreso familiar	7	9%	9	14%	2	10%	**18**	**11%**
Alternativa de Empleo	7	9%	4	6%	1	5%	**12**	**7%**
Todos los anteriores	40	48%	13	21%	7	35%	**60**	**36%**
Otros (+)	14	17%	16	26%	1	5%	**31**	**19%**
Total	**82**	**100%**	**63**	**100%**	**20**	**100%**	**165**	**100%**

Fuente: Encuestas realizadas en la comunidad
Elaboración propia

El Cuadro Nº 44 y su respectiva Grafica Nº 12 muestran de manera general que, 27% de un total de 165 familias encuestadas consideran que el Programa PROSOL influyo positivamente en el "mejoramiento de la producción", 11% de éstas 165 familias sostuvo que el PROSOL sólo influyo positivamente en el "incremento del ingreso familiar", 7% de 165 familias consideran que el PROSOL es positivo en el sentido de que representa una "alternativa de empleo" para ellos; sin embargo, un porcentaje considerablemente alto de 36% (60 familias) de un total de 165 familias, seleccionaron la alternativa "Todas las Anteriores"; es decir que para éstas familias el PROSOL representa de manera conjunta una "alternativa de empleo, un beneficio que mejora la producción e incrementa el ingreso familiar del beneficiario"; pero , 19% (31 familias) de un total de 165 familias seleccionaron la alternativa "Otros" aspectos positivos que no tienen nada que ver con el empleo, la producción y los ingresos familiares; en referencia a esta opinión, algunas familias expresaron que es positivo en el sentido que se empieza a aplicar la "Autonomía Departamental" en lo que se refiere al manejo directo de los recursos departamentales y que por fin se le da prioridad a los sectores productivos reales que son en ciencia cierta los campesinos ubicados en las áreas rurales y que determinan de manera libre los precios en el mercado.

Gráfico Nº 12
Identificación de Aspectos Positivos del PROSOL en la Comunidad de La Victoria
Gestión 2008 -2009



Fuente: Encuestas realizadas en la comunidad
Elaboración propia

La gráfica Nº 12 muestra los "Aspectos Positivos del PROSOL" en la cual podemos observar que 17% de familias encuestadas en la Victoria I dicen que el PROSOL sólo "incrementó su producción", 9 % de éstas 82 familias dicen que "incrementó su ingreso", 9 % de éstas mismas dicen que el PROSOL es una "alternativa de empleo" para ellos; pero un dato más importante que estos es que casi el 50% de éstas 82 familias encuestadas dicen que el PROSOL "incrementó las tres cosas". Se puede concluir que para el **"Sector Artesanal"** más del 80% de las familias beneficiarias están de acuerdo en que el PROSOL ha sido positivo de alguna u otra manera. Sin embargo, **el análisis para el "Sector Pecuario"** es un tanto más complejo porque los "Aspectos Positivos" pueden estar enfocados en algunos casos en el "Corto Plazo y en otros el Largo Plazo" debido a que 33% de un total de 63 familias encuestadas dicen que este beneficio (vaca o chanchos) "mejoró su producción", 14% dicen que "incrementaron sus ingresos" gracias a éste, cabe hacer notar o relacionar estos dos porcentajes por el hecho de que en su mayoría éstas familias pudieron experimentar un retorno más inmediato de la inversión PROSOL; en cambio, un porcentaje considerable de 25% de éstas familias eligió la alternativo "Otros" aspectos positivas; refiriéndose en su mayoría a que los beneficios (retorno de la inversión) del PROSOL "una vaca" serán alcanzados en un mediano y largo plazo. **En el Sector Agrícola** podemos interpretar que 45% de un total de 20 familias encuestadas dicen que el PROSOL "mejora su producción", 10% de estas familias dicen que "incrementaron sus ingresos", 5% de estas expresa que el PROSOL es positivo en el sentido que "representa una alternativa de empleo para ellos", 35% del total de familias consideran que "mejoró las tres alternativas" que se tomaron en cuenta; es decir, que "es una alternativa de empleo para ellos que mejora la producción e incrementa los ingresos familiares" y el 5% restante eligió la alternativa "otros aspectos positivos".

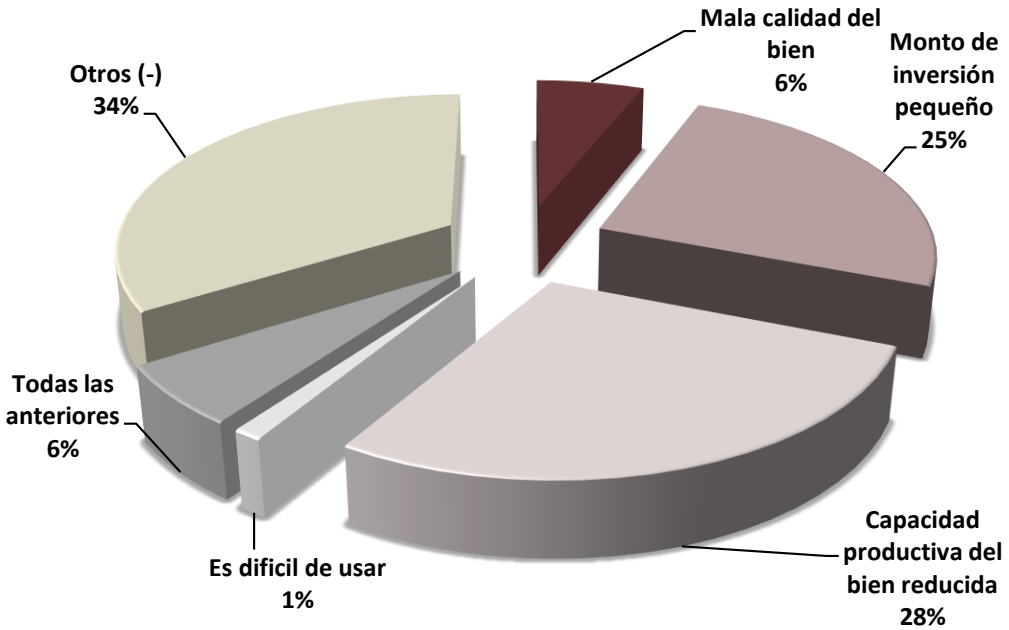
1.13.2. Identificación de Aspectos Negativos del PROSOL en la Comunidad de la Victoria I

Cuadro Nº 45
Identificación de Aspectos Negativos del PROSOL en la Comunidad de la Victoria I
Gestión 2009

	fi	Porcentaje
Mala calidad del bien	5	6%
Monto de inversión pequeño	20	25%
Capacidad productiva del bien reducida	23	28%
Es difícil de usar	1	1%
Todas las anteriores	5	6%
Otros (-)	28	34%
Total	**82**	**100%**

Fuente: Encuestas realizadas en la comunidad
Elaboración propia

Gráfico Nº 13
Identificación de Aspectos Negativos del PROSOL en la Comunidad de La Victoria I
Gestión 2009



Fuente: Encuestas realizadas en la comunidad
Elaboración propia

El Cuadro Nº45 y su Grafico Nº13 identifican los "Aspectos Negativos del PROSOL" en el **"Sector Artesanal",** donde se puede observar que 25% de un total de 82 familias encuestadas señalan que es negativo en el sentido de que es

"muy poca la inversión asignada" en términos económicos, 28% de éstas familias opinan que la capacidad del bien recibido es reducida, sólo 6% señala que la calidad del bien es mala, 1%, es decir, una familia señaló que el bien es difícil de usar y 6% de un total de 82 familias eligió la alternativa "Todas las Anteriores", es decir, todos los aspectos mencionados anteriormente. Pero un porcentaje considerablemente alto de 34% del total de familias encuestadas eligió la alternativa "Otros" aspectos negativos haciendo referencia a la mala selección del bien en cuestión, es decir, no se analizó a profundidad el aporte que debía lograr éste en la producción de pan como tampoco se analizaron aspectos tales como volúmenes productivos, determinantes de la demanda, etc.…

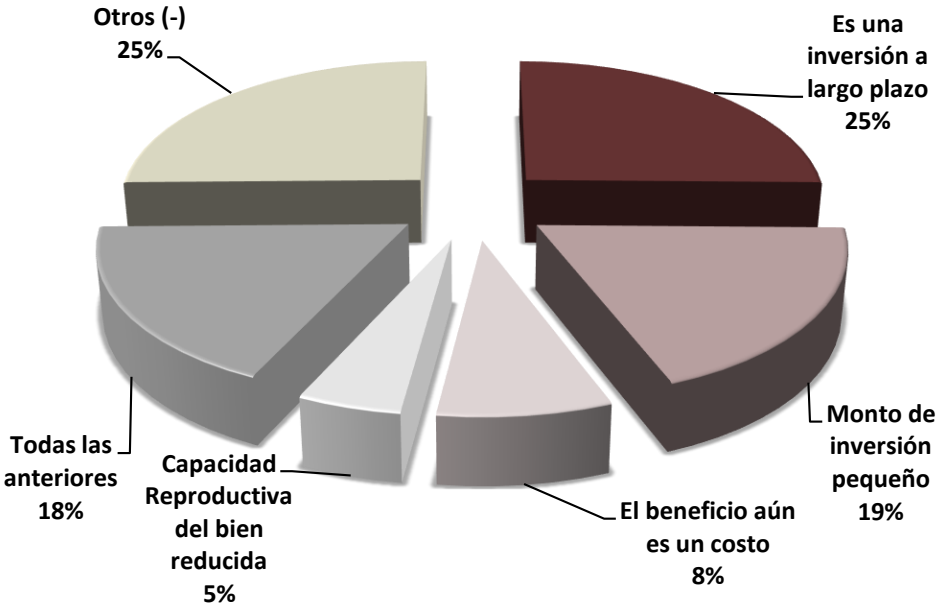
1.13.3. Identificación de Aspectos Negativos del PROSOL en la Comunidad de la Victoria II

Cuadro Nº 46
Identificación de Aspectos Negativos del PROSOL en la Comunidad de la Victoria II
Gestión 2009

Aspectos Negativos PROSOL	fi	Porcentaje
Es una inversión a largo plazo	16	25%
Monto de inversión pequeño	12	19%
El beneficio aún es un costo	5	8%
Capacidad Reproductiva del bien reducida	3	5%
Todas las anteriores	11	18%
Otros (-)	16	25%
Total	**63**	**100%**

Fuente: Encuestas realizadas en la comunidad
Elaboración propia

Gráfico Nº 14
Identificación de Aspectos Negativos del PROSOL
en la Comunidad de La Victoria II
Gestión 2009



Fuente: Encuestas realizadas en la comunidad
Elaboración propia

El Cuadro Nº46 y su Grafico Nº14 identifican los Aspectos Negativos del PROSOL en el **"Sector Pecuario",** donde se puede observar que 25% de un total de 63 familias encuestadas señalan que la IP implementada es una "Inversión de Largo Plazo" (vaca), es decir; negativo en el sentido de que no se tiene un retorno de la inversión inmediata y en el Corto Plazo más bien implica un Costo, 19% señalan que el "monto de inversión asignado es muy pequeño" en términos económicos, 8% de éstas familias señalan que el bien es un costo, 5% del total de familias señalan que la capacidad reproductiva del animal es reducida y 18% de un total de 63 familias eligió la alternativa "Todos los Anteriores" aspectos planteados. Pero un porcentaje considerablemente alto de 25% (16) del total de familias encuestadas eligió la alternativa "Otros" aspectos negativos refiriéndose a la disconformidad que tienen con la calidad del animal comprado (vaca criolla).

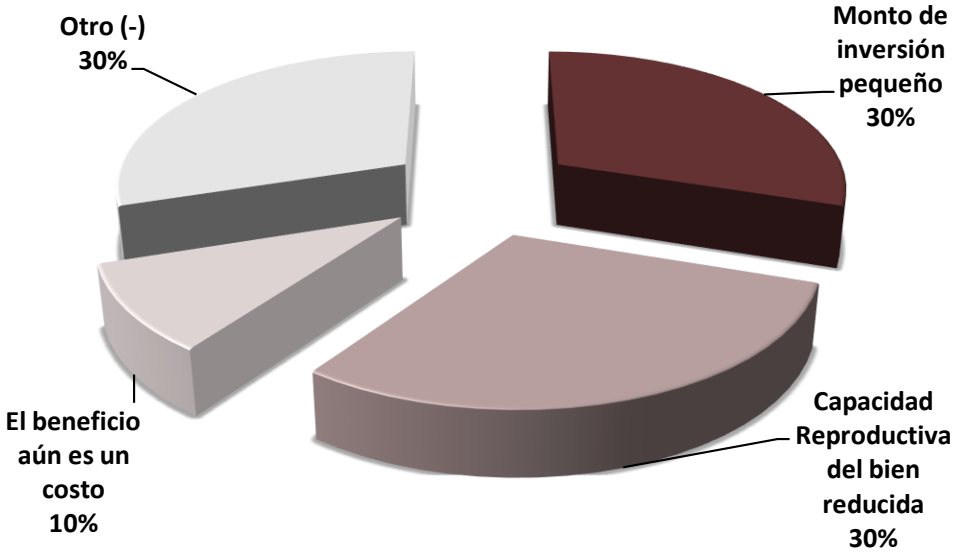
1.13.4. Identificación de Aspectos Negativos del PROSOL en la Comunidad de la Victoria III

Cuadro Nº 47
Identificación de Aspectos Negativos del PROSOL en la Comunidad de La Victoria III
Gestión 2009

Aspectos Negativos PROSOL	fi	Porcentaje
Monto de inversión pequeño	6	30%
Capacidad Reproductiva del bien reducida	6	30%
El beneficio aún es un costo	2	10%
Otros (-)	6	30%
Total	**20**	**100%**

Fuente: Encuestas realizadas en la comunidad
Elaboración propia

Gráfico Nº 15
Identificación de Aspectos Positivos del PROSOL en la Comunidad de la Victoria III
Gestión 2009



Fuente: Encuestas realizadas en la comunidad
Elaboración propia

El Cuadro Nº47 y su Grafico Nº15 identifican los Aspectos Negativos del PROSOL en el **"Sector Agrícola",** donde se puede observar que 30% de un total de 20 familias encuestadas señalan que el "monto de inversión asignado es muy

pequeño"; en términos económicos, otro 30% del total de familias encuestadas señalan que la capacidad reproductiva del animal es reducida, 10% del total de familias beneficiarias señala que la IP implementada es una "Inversión de Mediano a Largo Plazo" (Insumos, Equipamiento o vaca) debido a que la producción agropecuaria es estacionaria; es decir; negativo en el sentido de que no se tiene un retorno inmediato de la inversión, en el Corto Plazo más bien implica un Costo y los riesgos en el libre mercado no garantizan la reinversión. Pero un porcentaje también considerablemente alto de 30% (6) del total de familias encuestadas eligió la alternativa "Otros" aspectos negativos refiriéndose a la disconformidad que tienen con la calidad y capacidad de rendimiento del beneficio adquirido" (Insumos, Equipamiento o vaca).

1.14. IMPACTO CUANTITATIVO DEL "PROSOL" CON RESPECTO A LA TRASFORMACIÓN ECONÓMICA Y DESARROLLO PRODUCTIVO EN LA COMUNIDAD DE LA VICTORIA

1.14.1. IMPACTO DEL PROSOL EN EL "NIVEL DE EMPLEO"

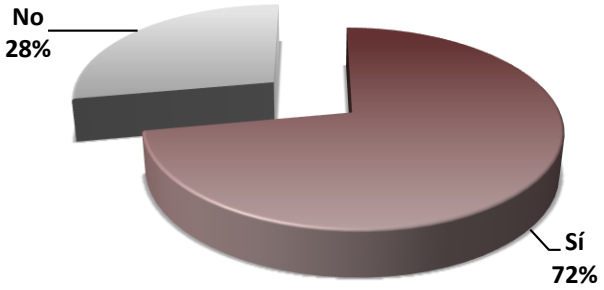
1.14.1.1. PROSOL UNA ALTERNATIVA DE EMPLEO QUE MEJORA LA PRODUCCIÓN EL INGRESO Y EL NIVEL DE VIDA FAMILIAR

Cuadro Nº 48
El PROSOL una Alternativa de Empleo que Mejora los Ingresos y el Nivel de Vida Familiar en la Comunidad de la Victoria
Gestión 2008 - 2009

	Victoria I		Victoria II		Victoria III		Total Victoria	
	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%
Sí	60	73%	45	71%	14	70%	**119**	**72%**
No	22	27%	18	29%	6	30%	**46**	**28%**
Total	**82**	**100%**	**63**	**100%**	**20**	**100%**	**165**	**100%**

Fuente: Encuestas realizadas en la comunidad
Elaboración propia

Gráfico Nº 16
El PROSOL Una Alternativa de Empleo que Mejora los Ingresos y el Nivel de Vida Familiar en la Comunidad de la Victoria
Gestión 2008 - 2009



Fuente: Encuestas realizadas en la comunidad
Elaboración propia

El cuadro Nº 48 y el gráfico Nº 16 permiten ver de manera conjunta y según la percepción de "las diferentes familias beneficiarias" en las comunidades de la Victoria I, II y III; si el "Programa de Inversión Productiva" PROSOL representa una "alternativa de empleo" para ellos, que mejora los ingresos y el nivel de vida en la comunidad de la Victoria. En referencia y de manera general podemos ver que 72% opina que el PROSOL "sí representa una alternativa de empleo" que mejora su producción, ingresos y por tanto el nivel de vida de su familia, en tanto que 28% opina de manera contraria, es decir, fundamenta con una diversidad de razones (tales como es insuficiente e insignificante el monto de inversión, es una inversión a LP, es tan sólo una ayuda, mis capacidades productivas son otras, etc.) que el PROSOL "no representa una alternativa de empleo" puesto que la producción que ellos desempeñan data de años atrás y además el rubro productivo familiar es un prerrequisito que impone la "Unidad Gestora" para poder acceder a ser beneficiario del bono de inversión productiva PROSOL; pero cabe hacer notar que muchas de éstas familias con opiniones positivas y negativas, hacen conocer que el PROSOL es una iniciativa de inversión fundamental que podría ayudarles a industrializarse, de esta forma diversificar su producción permitiendo mejorar el ingreso familiar y el nivel de vida de los diferentes beneficiarios.

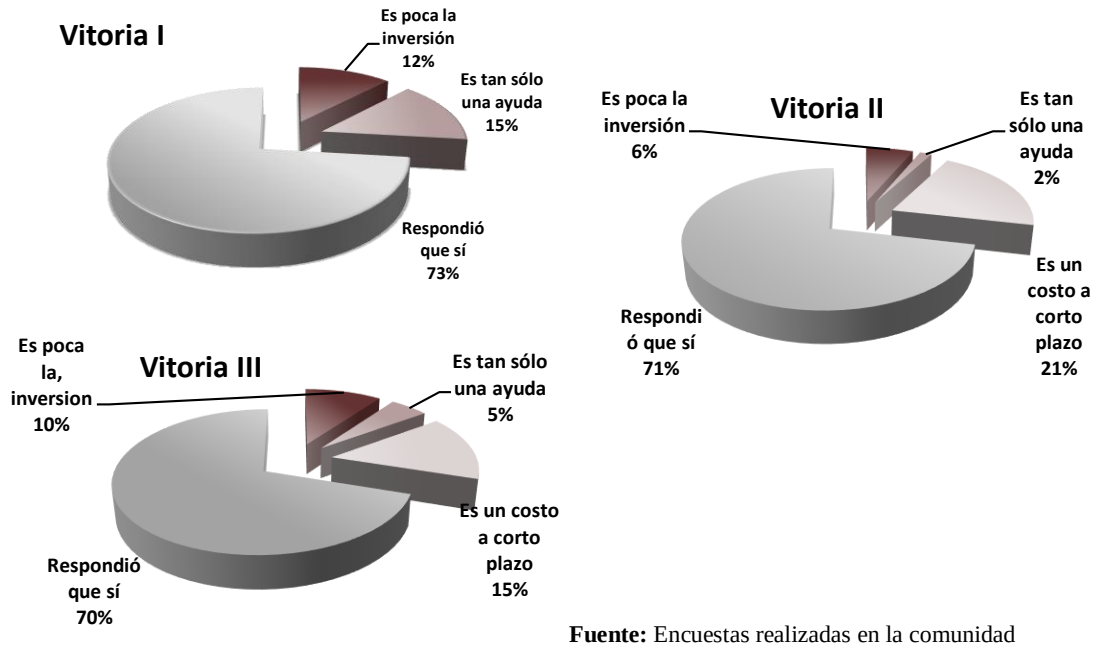
1.14.1.2. RAZONES POR LAS QUE EL PROSOL NO ES UNA ALTERNATIVA DE DE EMPLEO PARA LA FAMILIA BENEFICIARIA

Cuadro Nº 49
El PROSOL por que no es una Alternativa de de Empleo que Mejora Ingresos y el Nivel de Vida Familiar en la Comunidad de la Victoria Gestión 2008 - 2009

	Victoria I		Victoria II		Victoria III		Total Victoria	
	fi	%	fi	%	fi	%	**fi**	**%**
Es poca la inversión	10	12%	4	6%	2	10%	**16**	**10%**
Es tan solo una ayuda	12	15%	1	2%	1	5%	**14**	**8%**
Es un costo a corto plazo (inversión a LP)	0	0%	13	21%	3	15%	**16**	**10%**
Respondió que sí	60	73%	45	71%	14	70%	**119**	**72%**
Total	**82**	**100%**	**63**	**100%**	**20**	**100%**	**165**	**100%**

Fuente: Encuestas realizadas en la comunidad
Elaboración propia

Gráfico Nº 17
El PROSOL por qué no es una Alternativa de de Empleo que Mejora Ingresos y el Nivel de Vida Familiar en la Comunidad de la Victoria Gestión 2008 - 2009



Fuente: Encuestas realizadas en la comunidad
Elaboración propia

El cuadro Nº 49 y el Grafico Nº 17 nos presentan de manera detallada las razones por las cuales la familia beneficiaria opina que el PROSOL no representa una

alternativa de empleo para ellos para la Victoria I, II y III, tomando en cuenta al 100% de las (165) familias que fueron encuestadas, 10% opina que es muy insignificante el monto de inversión (insignificante para sus volúmenes de producción), 10% de éstas familias expresaron que para el sector Pecuario fundamentalmente es una inversión a Largo Plazo y que a un principio siempre significará un costo y no así un rédito, pero sin duda alguna es una ayuda positiva, 8% de un total de 165 familias dijeron que el PROSOL es tan sólo una ayuda (generalmente los que tenían esta opinión era porque no producían en el lugar, tenían un trabajo asalariado o se dedicaban a la producción de otros rubros, etc.) y el 72% restante respondió que el PROSOL si representa una alternativa de empleo que mejora la producción, ingresos y nivel de vida de sus familias.

1.14.1.3. INCREMENTO EN EL EMPLEO

De manera general y según muestran los datos en la grafica Nº 17, podemos observar que en su mayoría, para las tres Victorias el PROSOL sí representa una "Alternativa de Empleo"; más allá de que el "Rubro Productivo Familiar" ya era existente como su fuente laboral, es decir, forman parte activa de la producción en la comunidad de la Victoria.

En cuanto al incremento de fuentes laborales en la comunidad de la Victoria, los resultados (según información adquirida) son negativos; en otros términos, el PROSOL no incremento el empleo en la comunidad sino, más bien diversifico considerablemente la producción de muchas de las familias beneficiarias.

1.15. IMPACTO DEL PROSOL EN LA PRODUCCIÓN

Según cuadro global Nº 26 que presenta tres alternativas y el predominio del "Potencial Productivo" para la comunidad de la Victoria, Rubros productivos de preferencia que se detalla a continuación, según Rubro con mayores preferencias productivas por parte de las familias que habitan y producen en la comunidad; podemos observar que:

- **1º lugar al "Sector Artesanal" con un 57%**
- **2º lugar al "Sector Agropecuario" con un 23% restante**
- **3º lugar al "Sector Turismo" con un 20%**

Por tanto y en base a los rubros productivos seleccionados como iniciativas productivas "IP" en la comunidad de la Victoria que corresponden fehacientemente a las potencialidades productivas que tiene la comunidad; presentamos el Cuadro Nº 48 que muestra los resultados obtenidos sobre el incremento productivo familiar después de haber adquirido el beneficio PROSOL correspondiente a cada iniciativa productiva "IP" para la Victoria I, II y III.

Cuadro Nº 50
El Beneficiario ¿Incrementó su Producción Familiar?
Después del PROSOL en la Comunidad de la Victoria
Gestión 2008 - 2009

2008	Victoria I		Victoria II		Victoria III		Total Victoria	
	fi	%	fi	%	fi	%	fi	Porcentaje
Sí	64	78%	49	78%	15	75%	**128**	**78%**
No	18	22%	14	22%	5	25%	**37**	**22%**
Total	**82**	**100%**	**63**	**100%**	**20**	**100%**	**165**	**100%**
2009								
Sí	58	71%	42	67%	19	95%	**119**	**72%**
No	24	29%	21	33%	1	5%	**46**	**28%**
Total	**82**	**100%**	**63**	**100%**	**20**	**100%**	**165**	**100%**

Fuente: Encuestas realizadas en la comunidad
Elaboración propia

1.15.1. VICTORIA I "PRODUCCIÓN ARTESANAL"

En lo que respecta a la "Producción Artesanal" y en base al cuadro Nº 50 para la Victoria I **podemos observar que el beneficio dotado** (Insumos de panadería) **en la gestión 2008** tuvo una respuesta positiva en el incremento productivo, es decir, que de un total de 82 familias (100%) beneficiarias del PROSOL 78% dijo que sí incrementó su producción familiar debido al aumento que se experimentó en sus insumos, mientras que 22% de éstas 82 familias expresó no haber experimentado incremento alguno en su producción. **Podemos observar también que el beneficio dotado** (Equipamiento de panificación) **de la gestión 2009** tuvo de igual forma una respuesta positiva en el incremento productivo; al respecto, 71% de éstas 82 familias dicen que sí incrementaron su producción y el 29% restante dice que no incrementó su producción, por tanto producen los mismos volúmenes que gestiones anteriores al PROSOL.

1.15.2. VICTORIA II "PRODUCCIÓN PECUARIA"

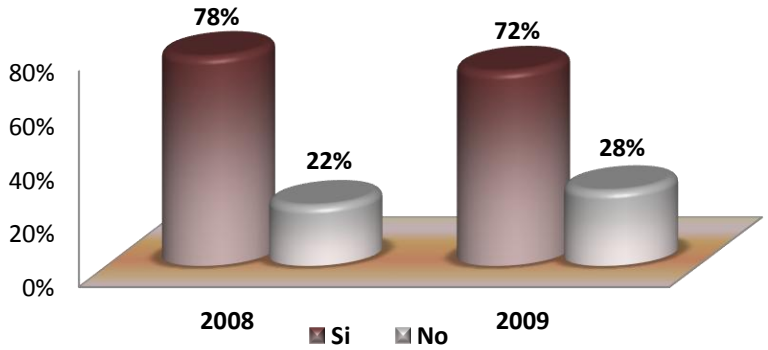
En lo que respecta a la "Producción Pecuaria" y en base al cuadro Nº 50 para la Victoria II **podemos observar que el beneficio dotado** (Ganadería 1 vaca o 3 chanchos) **en la gestión 2008** tuvo una respuesta positiva en el incremento productivo, es decir que de un total de 63 familias (100%) beneficiarias del PROSOL, 78% dijeron que sí incrementaron su producción familiar debido a la dotación de ganado (en el caso de producción pecuaria cabe hacer notar que muchas de las familias el primer año recibieron chanchos con la finalidad, en muchos casos, de reproducción, pero en otros casos se adquirió para producir de ellos otros productos como ser carne para la venta o platos para servicios al turismo y de esta forma reinvertir el ingreso en lo mismo), mientras que 22% de éstas 63 familias expresó no haber experimentado incremento alguno en su producción puesto que los animales aun no se reprodujeron. **El cuadro muestra también que el beneficio dotado** (ganado vacuno, 1 vacas/familia) **en la gestión 2009** tuvo de igual forma una respuesta positiva en el incremento productivo, aunque esta fue proporcionalmente menor a la del año anterior; es decir, que 67% de éstas 63 familias dicen que si incrementaron su producción (en algunos casos la vaca estaba preñada y en otros ya tuvo al ternero) y las 33% familias restantes dicen que no incrementaron su producción, por tanto, la vaca no se reprodujo (al respecto dijeron que murió, la vendieron o está ahí pero no se le izo cruzar aún).

1.15.3. VICTORIA III "PRODUCCIÓN AGRÍCOLA"

En lo que respecta a la "Producción Agrícola" y en base al cuadro Nº 50 para la Victoria III **podemos observar que el beneficio dotado** (Insumos agrícolas) **en la gestión 2008** tuvo una respuesta positiva en el incremento productivo, es decir, que de un total de 20 familias (100%) beneficiarias del PROSOL, 75% dijeron que si incrementaron su producción familiar debido al incremento que experimentaron en sus insumos agrícolas, mientras que 25% de éstas familias dijeron que no experimentaron incremento alguno en su producción. **Para la gestión 2009** podemos observar también que el beneficio dotado (Equipamiento de agricultura) tuvo una respuesta mucho más positiva en el incremento productivo; al respecto 95% de éstas 20 familias dicen que si incrementaron su

producción y el 5% restantes de familias dicen que no incrementaron su producción, por tanto, producen los mismos volúmenes que gestiones anteriores al PROSOL.

Gráfico Nº 18
El Beneficiario ¿Incrementó su Producción Familiar?
Después del PROSOL en la Comunidad de la Victoria
Gestión 2008 - 2009



Fuente: Encuestas realizadas en la comunidad
Elaboración propia

El Grafico Nº 18 muestra de manera general para toda la comunidad de la Victoria los resultados obtenidos sobre el "incremento productivo familiar" después de haber adquirido el beneficio PROSOL correspondiente a cada iniciativa productiva "IP", para las gestiones 2008 y 2009; cabe hacer notar que la respectiva evaluación del incremento productivo se la realiza un año después de su implementación (es decir, 2009 respecto al 2008 y 2010 respecto al año 2009). De manera resumida, concluimos en que es alto el porcentaje de **78% y 72%** de respuesta positiva verificada como resultado del PROSOL (incremento productivo) en las dos gestiones respectivamente; convirtiéndose éste en un alto porcentaje de cumplimiento y logro de uno de los objetivos planteados "incrementar la producción familiar", tanto por las comunidades respectivas "Victoria I, II y III" como por la "Unidad Gestora del PROSOL". Por tanto y observando los indicadores vemos como **resultado de la implementación de la IP 2008**, 128 familias indican haber incrementado su producción; consideramos en base a una serie aspectos que; este resultado se debió fundamentalmente a la óptima selección del beneficio, 37 (37%) familias de un total de 165 dicen que "no incrementaron su producción", por tanto, producen los mismos volúmenes

que gestiones anteriores al PROSOL. **Como resultado de la implementación de la IP 2009**, 119 familias indican "haber incrementado su producción"; consideramos en base a una serie aspectos que, éste resultado se debió fundamentalmente a la óptima selección del beneficio, 46 (28%) familias de un total de 165, dicen que no incrementaron su producción, por tanto producen los mismos volúmenes que gestiones anteriores al PROSOL.

1.15.4. INCREMENTO EN LA PRODUCCIÓN

El Cuadro Nº 51 muestra de manera general para toda la comunidad de la Victoria los incrementos porcentuales aproximados que se los presenta de la siguiente manera:

- Incremento Porcentual aproximado de la Producción Familiar debido al Beneficio PROSOL Gestión 2009 respecto al PROSOL de la Gestión 2008
- Incremento Porcentual aproximado de la Producción Familiar debido al Beneficio PROSOL Gestión 2010 respecto al PROSOL de la Gestión 2009

Cabe hacer notar que cuando se realizó esta pregunta lo que se pretendía era tener una aproximación subjetiva del impacto productivo porcentual que pudiera haber tenido el PROSOL en la comunidad de la Victoria en sus tres sectores productivos "Artesanal, Pecuario y Agrícola" como resultado de la implementación del "Programa de Inversión Productivo PROSOL" en las gestiones 2008 – 2009; impacto que refiere específicamente al incremento en los volúmenes de producción de cada componente respecto a al año anterior correspondiente a cada "Iniciativa Productiva"

Cuadro Nº 51
Incremento Porcentual Aproximado de la Producción Familiar del Beneficiario del PROSOL en la Comunidad de la Victoria
Gestión 2009 respecto al PROSOL 2008
Gestión 2010 respecto al PROSL 2009

2008	Victoria I		Victoria II		Victoria III	
	Fi	Porcentaje	Fi	Porcentaje	Fi	Porcentaje
En 10%	4	5%	10	16%	0	0%
En 20%	2	2%	6	10%	2	10%
En 30%	5	6%	4	6%	4	20%
En 40%	5	6%	1	2%	0	0%
En 50%	22	27%	12	19%	7	35%
En 60%	7	9%	3	5%	0	0%
En 70%	6	7%	3	5%	3	15%
En 80%	7	9%	1	2%	0	0%
En 90%	3	4%	2	3%	1	5%
En 100%	2	2%	9	14%	2	10%
No se incrementó	19	23%	12	19%	1	5%
Total	**82**	**100%**	**63**	**100%**	**20**	**100%**
2009						
En 10%	13	16%	5	8%	0	0%
En 20%	16	20%	6	10%	2	10%
En 30%	15	18%	2	3%	6	30%
En 40%	3	4%	1	2%	2	10%
En 50%	9	11%	17	27%	4	20%
En 60%	1	1%	3	5%	1	5%
En 70%	1	1%	3	5%	0	0%
En 80%	2	2%	1	2%	0	0%
En 90%	0	0%	7	11%	0	0%
En 100%	0	0%	12	19%	1	5%
No se incrementó	22	27%	6	10%	4	20%
Total	**82**	**100%**	**63**	**100%**	**20**	**100%**

Fuente: Encuestas realizadas en la comunidad
Elaboración propia

Por tanto el Cuadro Nº 51 nos presenta las siguientes aproximaciones porcentuales y refieren que de un total de 82 familias correspondientes al **"Sector productivo de Panificación"**; **para el PROSOL de la gestión 2008**: 27% expresó que

aproximadamente "incrementó los volúmenes de su producción" en un 50% (2009) respecto a la producción de la gestión anterior (2008), 23% de éstas 82 familias respondió que "no experimentó ningún incremento en los volúmenes productivos"; pero cabe explicar que de este considerable porcentaje en su mayoría eran amas de casa panificadoras que dijeron, "El PROSOL se convirtió en mi Capital de Operaciones porque antes me fiaba los insumos", por tanto, este hecho no nos permitió incrementar los volúmenes de producción; los demás porcentajes no son muy considerables porque muestran incrementos proporcionales que en general tienen la misma explicación recién expuesta. **Sin embargo, para el PROSOL de la gestión 2009** los indicadores de "incremento aproximado de los volúmenes de producción" bajaron considerablemente porque; 20% y 16% de un total de 82 familias encuestadas expresaron que aproximadamente incrementaron los volúmenes de su producción en un 20% y 10% respectivamente, (el 2010) respecto a la producción de la gestión (2009) anterior; es importante hacer notar que la mayoría de éstas familias dijeron que fue poco el incremento debido a la desacertada decisión y/o elección del bien y más propiamente refiriéndose a las característica generales del "horno" que compraron; 27% de éstas 82 familias encuestadas respondió que "no experimentó ningún incremento" en sus volúmenes productivos; pero en este punto es muy importante explicar que de este considerable porcentaje, en su mayoría panificadoras que dijeron; "el horno no es lo que yo esperaba que fuera", además, no nos dimos cuenta que el pan no iba a ser el mismo en su calidad y sabor, por tanto, no gustó a los demandantes; por otro lado, la capacidad de éste es sumamente pequeña comparada a nuestros volúmenes productivos". Pero no obstante, muchas familias optaron por darle otro uso y de esta manera diversificar su producción. Los demás porcentajes no son muy considerables porque muestran incrementos proporcionales que en general son familias que le dieron otro uso al horno puesto que sus aptitudes productivas en general eran multifuncionales (por Ejemplo en una sola familia eran panaderos, agricultores, vendedores de servicio, etc.). **Para la Victoria II "Sector productivo Pecuario"; el PROSOL de la gestión 2008** tuvo el siguiente impacto: 19%, 16% y 10% de un total de 63 familias encuestadas expresaron que aproximadamente incrementaron los

volúmenes de su producción en un 50%, 20% y 10% respectivamente para la gestión 2009 respecto al PROSOL 2008, 14% de éstas 63 familias encuestadas respondió que ha experimentado un incremento en los volúmenes productivos de 100 por ciento, pero cabe explicar que de éste considerable porcentaje en su mayoría eran productores pecuarios que recibieron por concepto del PROSOL "una vaca", la misma en algunos pocos casos se reprodujo, por tanto, ellos consideraban a los terneros como un incremento de 100% porque en el momento contaban con dos animales (una vaca y su ternero). **Pero los resultados de éste sector mejoró considerablemente con el PROSOL de la gestión 2009** porque 27% 11% y 19% de un total de 63 familias encuestadas consideran que incrementaron aproximadamente su producción en 50%, 90% y 100% respectivamente para la gestión 2010 respecto al PROSOL 2009, cabe hacer notar que estos porcentajes son considerablemente altos debido a que estos beneficiarios en su mayoría volvieron a recibir una vaca con el PROSOL 2009 y por tanto muchas de éstas familias ya reprodujeron el PROSOL 2008 y el de la siguiente gestión ya se encontraba en proceso de reproducción, un 10% de éstas familias dijo que no experimento ningún incremento (0%) porque en algunos casos la vaca se murió, la vendieron o simplemente se quejaron de la calidad del animal; los demás pequeños porcentajes de incrementos no se los analiza puesto que en general tienen la misma explicación. **Para la Victoria III "Sector productivo Agrícola" y para el PROSOL de la gestión 2008**: 20%, 35%, 15% y 10% de un total de 20 familias encuestadas expresaron que aproximadamente incrementaron los volúmenes de su producción en un 30%, 50%, 70% y 100% respectivamente para la gestión 2009 respecto al PROSOL 2008, cabe hacer notar que en este sector los indicadores de incremento del PROSOL 2008 fueron buenos a pesar de que algunas familias expresaban que la cantidad de insumos no eran muy determinantes para sus volúmenes productivos, sin embargo, valoran mucho la ayuda puesto que muchas familias consideran al PROSOL como un "seguro de contingencia" (de riegos agrícolas o de mercado), es decir, el financiamiento productivo PROSOL les asegura la reinversión productiva, 5% de estas familias encuestadas expresan que no experimentaron ningún incremento (0%) en su producción. **Para la gestión 2010 respecto a la inversión del PROSOL 2009**, 16

familias de un total de 20 beneficiarios encuestados experimentaron aproximadamente un incremento en los volúmenes productivos de entre 20%, 30%, 50% y 100% respecto al PROSOL 2009 y sólo (4) 20% de familias beneficiarias dijeron que no experimentaron ningún (0%) incremento en sus volúmenes productivos.

1.15.4.1. RAZONES DEL INCREMENTO Y NO INCREMENTO PRODUCTIVO

Cuadro Nº 52
Razones de Reproducción Agropecuaria en la Comunidad de La Victoria II y III
Gestión 2008 - 2009

Razones	fi	Porcentaje
Está en proceso de reproducción	18	22%
Incrementaron en cantidad (se reprodujeron)	29	35%
Sigue la misma cantidad	11	13%
Se murió (vaca o chancho)	2	2%
Incrementó la producción, se da uso continuo al equipamiento agrícola	13	16%
El bono es indiferente en mi producción	10	12%
Total (63 + 20 = 83)	**83**	**100%**

Fuente: Encuestas realizadas en la comunidad
Elaboración propia

En el siguiente Cuadro Nº 52, se considera a todas las familias beneficiarias del PROSOL correspondientes a la Victoria II (63) y a todas las familias de la Victoria III (20), debido a su naturaleza productiva más compleja, el cuadro nos presenta las razones por las cuales las familias (fundamentalmente pertenecientes al sector productivo "Agrícola y Pecuario") consideran que el PROSOL "tuvo o no impacto" en su producción; en referencia podemos observar, que de un total de 83 familias 22% expresan que el beneficio del cual fueron dotados está en proceso de reproducción, sea este vaca o chanchos, 35% del 100% de familias expresan que el bien "se ha incrementado en cantidad", es decir, la vaca o chanchos ya se reprodujeron o tuvieron crías, 13% de éstas 83 familias encuestadas afirma que el PROSOL incremento su producción puesto que "se da uso continuo al equipamiento agrícola, sea este motobombas, mochilas, rastras, nylon, etc.", 10%

de un total de 83 familias expresaron desconformes que el bono de inversión "no es suficiente para sus capacidades en volúmenes productivos", por tanto, no es muy significativo en su producción, 11% de éstas familias dicen que el beneficio sigue igual o sigue la misma cantidad, cabe hacer notar que en este pequeño grupo de familias habían beneficiarios que no daban uso al beneficio puesto que no respondía a sus aptitudes productivas y aclararon que para ellos era difícil adecuarse a una nueva producción, otros que estaban desconformes con la vaca, panaderas que expresaban haberse equivocado en la elección del bien, etc. y sólo 2% de familias expresaron que les fue mal porque el animal se les murió.

Cuadro Nº 53
Razón del Incremento Productivo de las Familias Beneficiarias del PROSOL en la Comunidad de La Victoria
Gestión 2008 - 2009

	Victoria I		Victoria II		Victoria III		Total Victoria	
	fi	**%**	**fi**	**%**	**fi**	**%**	**fi**	**%**
Razones socioeconómicas	3	4%	3	5%	1	5%	**7**	**4%**
Razones climatológicas	2	2%	2	3%	5	25%	**9**	**5%**
Beneficio del PROSOL	14	17%	10	16%	2	10%	**26**	**16%**
PROSOL y Otras Razones	45	55%	36	57%	11	55%	**92**	**56%**
Otras Razones	10	12%	7	11%	1	5%	**18**	**11%**
Indiferencia	8	10%	5	8%	0	0%	**13**	**8%**
Total	**82**	**100 %**	**63**	**100 %**	**20**	**100 %**	**165**	**100 %**

Fuente: Encuestas realizadas en la comunidad
Elaboración propia

El cuadro Nº 53 permite ver de manera conjunta las razones del "incremento productivo" que experimentaron las diferentes familias en las comunidades de la Victoria I, II y III; es decir, se le daba al encuestado alternativas de respuesta con el objetivo de saber si el **"Programa de Inversión Productiva tuvo o no influencia en sus incrementos productivos"**; al respecto podemos decir de manera general, que los resultados son positivos puesto que de un total de 165 familias beneficiarias, 56%, (92 familias) responde que el "incremento de su

producción se debió al PROSOL y otras razones más", 16% (20) de éstas familias afirman que su "incremento productivo se debe únicamente al financiamiento productivo PROSOL", 4%, 5% y 11% de un total de 165 familias beneficiarias expresan que el incremento de su producción se debió únicamente a "razones socioeconómicas", "razones climatológicas" y "otras razones" respectivamente, por tanto, para éstas familias el PROSOL no fue determinante en el incremento productivo dados sus volúmenes productivos, pero en su mayoría éstas familias opinan que el programa PROSOL es una ayuda que tiene buenas intensiones y el restante 8% simplemente expresa ser indiferente.

1.16. CUANTIFICACIÓN DE LOS RECURSOS INVERTIDOS EN LA PROVINCIA MENDEZ - SAN LORENZO DE TARIJA

1.16.1. DESCRIPCIÓN Y CARACTERÍSTICAS GENERALES DE LA IMPLEMENTACIÓN DEL PROSOL EN LA 1º SECCION DE LA PROVINCIA MÉNDEZ – SAN LORENZO

1.16.1.1. Financiamiento para desarrollo productivo

En San Lorenzo se tiene preponderancia en la inversión agropecuaria con un 83% de los recursos invertidos y también la gran mayoría de las familias están dedicadas a las labores agropecuarias; luego se encuentra la transformación productiva y artesanía con el 8% y 5% respectivamente, para la compra de maquinaria y equipamiento y el turismo que sólo alcanza en un 3% que se financió a una sola iniciativa, para una comunidad que tiene gran potencial turístico en este caso Tomatitas.

El siguiente cuadro muestra los componentes de inversión y desarrollo productiva/ por Nº de familias y cantidad de recursos invertidos.

Cuadro Nº 54
Cuantificación de recursos Invertidos Según Componentes Productivos Aprobados en la Provincia Méndez – San Lorenzo
Gestión 2009

COMPONENTES PRODUCTIVOS	Nº DE FAMILIAS	(%) DE INV. POR SECTOR	MONTO (Bs.) INV.	(%) DE INV. / SECTOR
AGRÍCOLA	2.156	38%	4,338.000	38%
PECUARIO	2.594	45%	5,234.000	45%
TRANS. PRODUCTIVA	416	7%	832.000	7%
TURISMO	179	3%	358.000	3%
ARTESANÍAS	395	7%	790.000	7%
TOTAL	**5.740**	**100%**	**11,552.000**	**100%**

Fuente: Unidad Gestora del PROSOL
Elaboración propia

En el presente cuadro se puede observar que las familias de la primera sección de Méndez se dedican a la "PRODUCCIÓN AGROPECUARIO" en un 83% correspondiente a un total de 4.750 familias de comunidades campesinas que fueron financiadas sus necesidades con un monto total de inversión que asciende a los Bs. 9.572.000; donde se puede observar que dentro del grafico correspondiente que se comenzó a darle apoyo al sector agroindustrial con transformación de productos agrícolas y pecuarios dándole un impulso importante con Bs. 4.338.000 de inversión al sector agrícola y Bs. 5.234.000 de inversión al sector pecuario; ambos sectores con un monto porcentual de 38% y 45% respectivamente equivalente a un monto total de 83% de financiamiento al sector agropecuario; con respecto a la transformación productiva de productos agrícolas y pecuarios se invirtió alrededor de 7% con 416 familias a las cuales se le asigno un monto de 832.000 Bs.; para el desarrollo artesanal donde participan 395 familias con un porcentaje del 7% de la inversión total en la región, este extracto pequeño está relacionado básicamente a las fabricantes de productos de panadería (rosquetes y panes) y éste alcanza a un monto de 790.000 Bs. Asignados; y por ultimo esta el Turismo con una inversión de 358.000 Bs. Que alcanzan al 3% del financiamiento para iniciativas productivas de 179 familias que ya recibieran estos recursos para financiar al turismo.

1.16.1.2. BENEFICIARIOS

- **Comunidades**

Las comunidades beneficiarias del PROSOL ascienden a 665, todas ellas cuentan con personería jurídica y han presentado toda la documentación que acredite su participación a ser beneficiarios del financiamiento otorgado por el Programa Solidario Comunal para la ejecución de las iniciativas productivas definidas en consenso dentro de las comunidades; existen 21 comunidades que presentaron sus iniciativas de manera incompleta o con la falta de alguna documentación que acredite ser comunidad campesina o la no apertura de cuenta bancaria para realizar la trasferencia.

Con relación a la gestión 2008 se puede decir que hubo un incremento de 7 comunidades que un poco más del 1% con relación a la gestión 2008, donde éstas comunidades realizaron 733 iniciativas productivas menor cantidad que la anterior gestión; esto se da por el cambio en el "Reglamento Operativo" donde ya no se tiene límite de cantidad de familias para realizar una iniciativa productiva.

- **Familias**

Es importante hacer notar que con relación al presupuesto inicial el número de familias no tuvo mucha variación, aunque se puede notar que si se aumento aproximadamente en algo más de 2000 familias, que luego se fue ajustando de acuerdo al presupuesto reformulado como se explica anteriormente.

El incremento de las familias se dio por el cambio en el Reglamento Operativo del PROSOL, es decir con la inclusión de los mayores de 18 años con vivienda independiente y producción propia en la comunidad.

Las familias campesinas e indígenas del departamento de Tarija que se beneficiaron con el PROSOL ascienden a 42.337, que con relación a la anterior gestión se tuvo un incremento de 3.223 familias, es decir, alrededor del 8% con relación a la gestión anterior.

Las familias beneficiarias recibieron en esta gestión alrededor de Bs. 2.033 por familia, esta situación se da por que existen comunidades que tienen menos de 20

familias en la comunidad y reciben como si tuvieran 20 de acuerdo al Reglamento Operativo en su Art. 19 inciso II y también por los gastos financieros.

1.17. CUANTIFICACION DE LOS RECURSOS INVERTIDOS EN LA COMUNIDAD DE LA VICTORIA SEGÚN COMUNIDAD, INICIATIVA PRODUCTIVA (RUBRO) Y Nº DE FAMILIAS PARA LA GESTIÓN 2009

Cuadro Nº 55
Cuantificación de los Recursos Invertidos en la Comunidad de la Victoria I, II y III, Según Componentes Productivos Aprobados IP y Número de Familias
Gestión 2009

MONTO TOTAL DE INVERSION EN LAS TRES INICIATIVAS PRODUCTIVAS COMUNIDAD DE LA VICTORIA (GESTIÓN 2009)				
COMPONENTES PRODUCTIVOS	**Nº DE FAMILIAS**	**(%) DE INV. POR SECTOR**	**MONTO (Bs.) INV.**	**(%) DE INV. / SECTOR**
ARTESANAL	111	45%	222000	45%
AGRÍCOLA	33	14%	66000	14%
PECUARIO	101	41%	202.000	41%
TOTAL	**245**	**100%**	**490.000**	**100%**

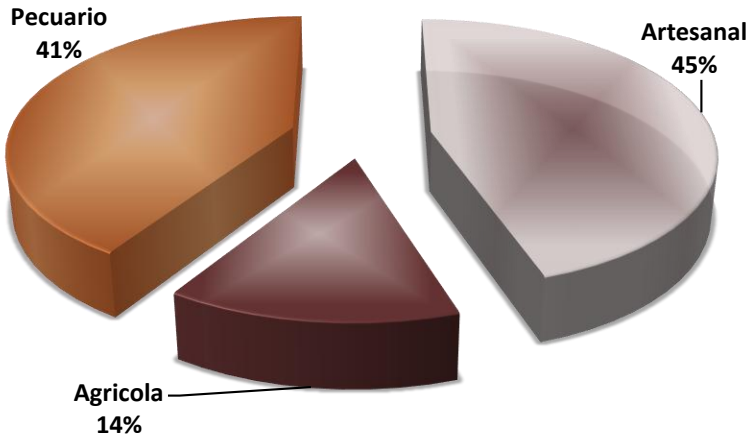
Fuente: Unidad Gestora del PROSOL
Elaboración propia

En la comunidad de la Victoria se tiene preponderancia en la inversión Artesanal (45%) casi con un 50% de familias se dedican a la producción de pan y derivados de la harina; también se tiene preponderancia de manera conjunta en la producción agropecuaria con un 55% de los recursos invertidos que benefician este rubro, por tanto, también la gran mayoría de las familias están dedicadas a las labores agropecuarias y el turismo que no está contemplado como IP pero, también es un rubro potencial en ésta región. Considerando las tres características productivas de la comunidad de "LA VICTORIA" y de manera general podemos observar en el cuadro Nº 18 la asignación de los recursos presupuestados para esta comunidad en función al Nº de familias que accedieron a ser beneficiarios del programa. Al respecto, podemos decir que; **en la Victoria I: Sector Artesanal**

fueron 111 las familias beneficiarias con un porcentaje del monto total asignado de 45% y un monto de inversión de 222.000 Bs. (equivalentes a 2000 Bs./ Familia), así también podemos observar que el segundo Sector con mayor asignación de recursos es el Pecuario correspondiente a la Victoria II con un Nº de familias de 101 y un monto de inversión de 202.000 Bs que representa el 41% del total asignado. Por último el cuadro también nos muestra que el tercer Sector con menor asignación de recursos es el Agrícola con un Nº de familias beneficiarias muy reducido (33 familias) y un monto de inversión de 66.000 Bs. Equivalente al 13% del 100% de recursos asignados; conformando de esta manera un monto total de inversión y/o recursos asignados de 490.000 Bs. (100% de inversión) Para la gestión 2009 a favor de la Comunidad de la Victoria con un total de 245 familias que accedieron al PROSOL.

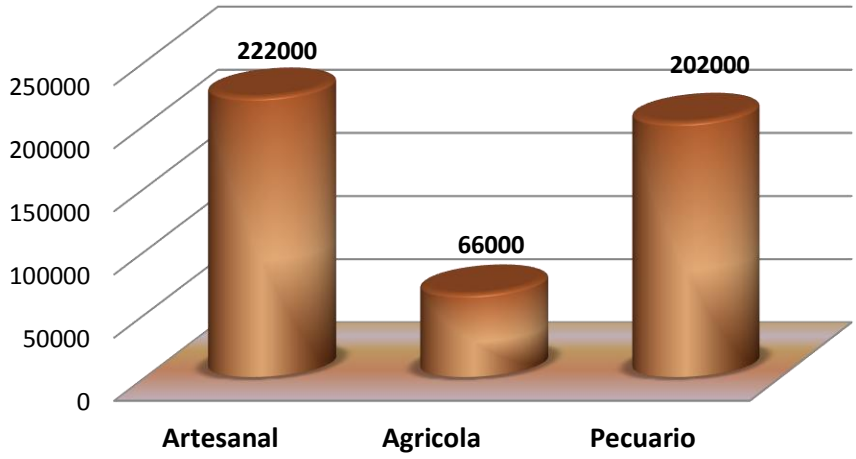
Los gráficos Nº 19 y Nº 20 nos muestran con detalle todo lo anteriormente planteado en el cuadro Nº 18; es decir, nos muestran los montos invertidos en términos porcentuales y absolutos (gestión 2009) para cada uno de los Rubros Productivos, seleccionados como IP por los beneficiarios del PROSOL en la Comunidad de la Victoria.

Gráfico Nº 19
Porcentaje de Inversión por Sector
(Incluye los tres componentes productivos de la Victoria)
Gestión 2009



Fuente: Unidad Gestora del PROSOL
Elaboración propia

Gráfico Nº 20
Monto Total de Inversión (Bs)
(Incluye los tres componentes productivos de la Victoria)
Gestión 2009



Fuente: Unidad Gestora del PROSOL
Elaboración propia

La gráfica Nº 2 nos muestra los componentes productivos (Artesanal, Pecuario y Agrícola) de la Victoria I, II y III de cada IP, así como también los montos totales invertidos por concepto del PROSOL para la gestión 2009. Al respecto podemos decir, que el Sector Artesanal es el que recibió el monto más alto de inversión productiva, **para la Victoria I** conformada por 111 familias beneficiarias se

invirtieron 222.000 Bs. (2000 Bs./ Familia) equivalente al 45% de un 100% de los recursos asignados a la comunidad, **para la Victoria II** conformada por 101 familias beneficiarias se invirtieron 202.000 Bs. que representa el 41% del total de recursos, y **para la Victoria III** conformada por 33 familias beneficiarias se invirtió el 14% del total de recursos asignados para la gestión 2009, equivalentes a 66.000 Bs.

1.18. IMPACTO DEL PROSOL EN EL INGRESO DE LAS FAMILIAS BENEFICIARIAS

1.18.1. INGRESO FAMILIAR EN LA COMUNIDAD DE LA VATORIA

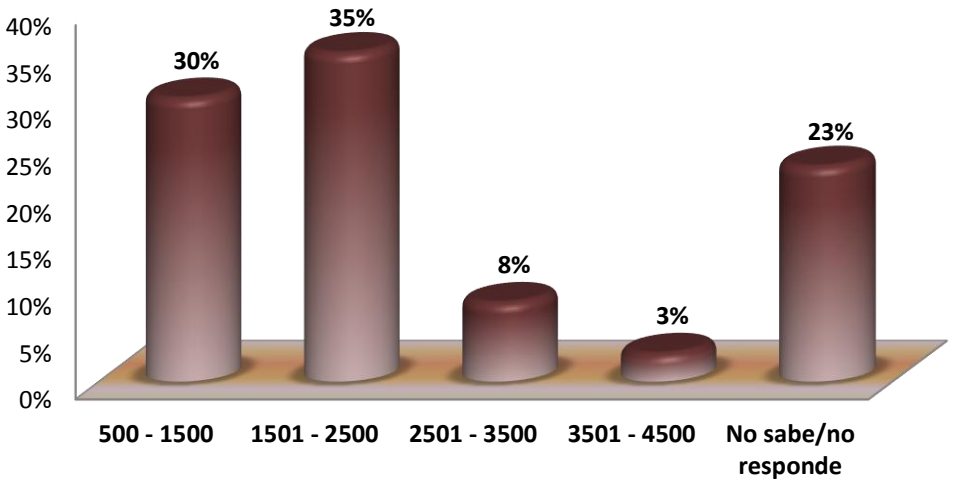
En base a los ingresos generados por las principales fuentes de actividad que las diferentes familias beneficiarias del PROSOL desempeñan como "Rubro Productivo Familiar" en la comunidad de la Victoria perteneciente a la provincia Méndez – San Lorenzo de Tarija. Se muestra en el siguiente cuadro y gráfico el ingreso familiar mensual aproximado de las diferentes familias encuestadas en la comunidad; cabe hacer notar que en esta comunidad se tiene preponderancia en la producción Artesanal (panificación), también una gran parte de éstas familias están dedicadas a las labores agropecuarias, y luego se tiene un gran potencial turístico en toda la región

Cuadro Nº 56
Ingreso Familiar Mensual Aproximado de la Familia Beneficiaria en la Comunidad de la Victoria
Gestión 2008 - 2009

	Victoria I		Victoria II		Victoria III		Total Victoria	
	fi	**%**	**fi**	**%**	**fi**	**%**	**fi**	**%**
500 - 1500	17	21%	22	35%	11	55%	**50**	**30%**
1501 - 2500	37	45%	19	30%	2	10%	**58**	**35%**
2501 - 3500	10	12%	4	6%	0	0%	**14**	**8%**
3501 - 4500	5	6%	0	0%	0	0%	**5**	**3%**
No sabe/no resp.	13	16%	18	29%	7	35%	**38**	**23%**
Total	**82**	**100%**	**63**	**100%**	**20**	**100%**	**165**	**100%**

Fuente: Encuestas realizadas en la comunidad
Elaboración propia

Gráfico Nº 21
Ingreso Familiar Mensual Aproximado de la Familia Beneficiaria en la Comunidad de la Victoria
Gestión 2008 - 2009



Fuente: Encuestas realizadas en la comunidad
Elaboración propia

El anterior cuadro Nº 56 y el Gráfico Nº 21 muestran de manera general y detallada para la Victoria I, II y III el ingreso familiar mensual aproximado de las diferentes familias en la comunidad de la Victoria. Tomando en cuenta las 165 familias (100%) y beneficiarias del PROSOL en la comunidad, podemos observar que 30% de éstas (50 familias) perciben un ingreso aproximado dentro de un intervalo de confianza de **"500 a 1500"** Bs./mes, 35% de 165 familias perciben un ingreso aproximado de entre **"1000 a 2500"** Bs./mes, 23% de éstas familias encuestadas respondieron no saber ni aproximadamente cuánto es lo que perciben de ingresos mensuales; cabe hacer notar que dentro de éste 23% equivalente a 38 familias, la mayoría son productores agrícolas y pecuarios que producen en las áreas dispersas y que además su nivel de instrucción es bastante bajo; por otro lado, ellos hacen notar que su producción agrícola es (estacionaria) trimestral y semestral en algunos casos; por tanto, sus ingresos se perciben de la misma forma, obligándolos a reinvertir lo ganado en la siguiente siembra y a ahorrar lo que quede para ir gastando día a día en su alimentación, vestimenta y otros gastos básicos del hogar, 8% de 165 familias perciben un ingreso aproximado dentro de un intervalo de confianza de **"2500 a 3500"** Bs./mes y el 3% de familias restante

perciben un ingreso aproximado dentro de un intervalo de confianza de **"3500 a 4500"** Bs./mes , un dato importante que se debe destacar es que en muchos de los casos de las anteriores familias que perciben ingresos altos, generalmente es el caso de personas casadas donde "trabaja el matrimonio", es decir, perciben doble ingreso, ya que la esposa es la que se dedica al "Rubro Productivo Familiar" y el esposo trabaja en otros rubros que también son desempeñados en la comunidad (por ejemplo a la albañilería, trasportistas, volqueteros de leña y otros, etc..).

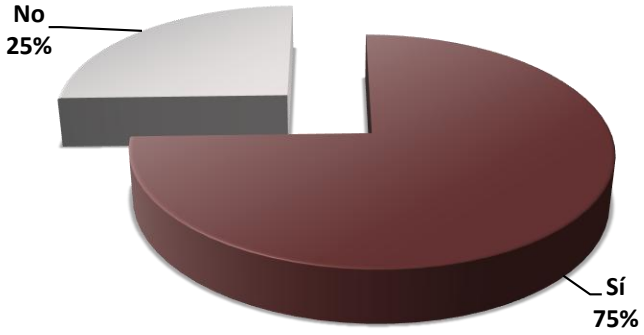
1.18.2. INCREMENTO DEL INGRESO MENSUAL

Cuadro Nº 57
¿Se incrementaron los Ingresos Mensuales de las familias Beneficiarias del PROSOL en la Comunidad de la Victoria?
Gestiones 2008 – 2009 y 2010?

	Victoria I		Victoria II		Victoria III		Total Victoria	
	fi	**%**	**fi**	**%**	**fi**	**%**	**fi**	**%**
Sí	68	83%	39	62%	16	80%	**123**	**75%**
No	14	17%	24	38%	4	20%	**42**	**25%**
Total	**82**	**100%**	**63**	**100%**	**20**	**100%**	**165**	**100%**

Fuente: Encuestas realizadas en la comunidad
Elaboración propia

Grafico Nº 22
¿Se incrementaron los Ingresos Mensuales de las diferentes familias Beneficiarias del PROSOL en la Comunidad de la Victoria?
Gestión 2008 – 2009 y 2010



Fuente: Encuestas realizadas en la comunidad
Elaboración propia

En el Cuadro Nº 57 y el Gráfico Nº 22 se hizo una pregunta a las 165 familias beneficiarias del PROSOL en la comunidad de la Victoria, respecto a su ingreso mensual, en términos más específicos se le preguntó: **"Si experimento incremento en sus ingresos mensuales en las últimas gestiones 2008 – 2009 y**

2010)"; en referencia, de un 100% de familias encuestadas 75% (123 familias) dijeron que "sí incrementaron sus ingresos mensuales" y el 25% restante (equivalente a 42 familias de 165) respondió que "no experimento incremento en sus ingresos mensuales" en ninguna gestión por diversos motivos.

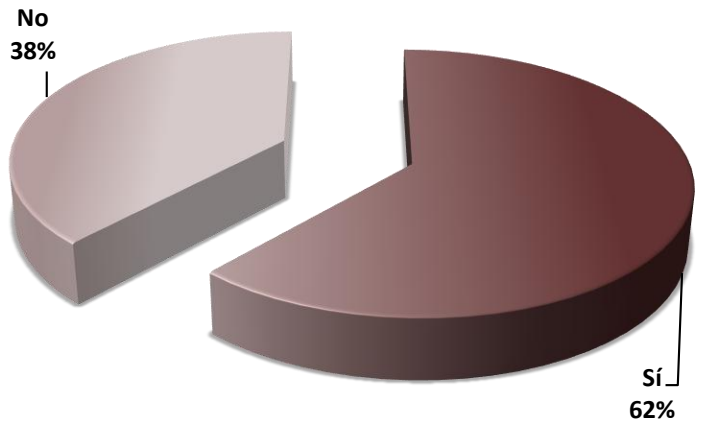
1.18.3. INCREMENTO DEL INGRESO DEBIDO AL PROSOL

Cuadro Nº 58
¿Cree que el Incremento de su Ingreso se debió al PROSOL?
En la Comunidad de la Victoria?
Gestión 2008 - 2009

	Victoria I		Victoria II		Victoria III		Total Victoria	
	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%
Sí	53	65%	32	51%	17	85%	**102**	**62%**
No	29	35%	31	49%	3	15%	**63**	**38%**
Total	**82**	**100%**	**63**	**100%**	**20**	**100%**	**165**	**100%**

Fuente: Encuestas realizadas en la comunidad
Elaboración propia

Gráfico Nº 23
¿Cree que el Incremento de su Ingreso se debió al PROSOL?
En la Comunidad de la Victoria?
Gestión 2008 - 2009



Fuente: Encuestas realizadas en la comunidad
Elaboración propia

Para el Cuadro Nº 58 y su respectivo Gráfico Nº 23; se hizo otra pregunta complementaria a la anterior a las 165 familias beneficiarias del PROSOL en la comunidad de la Victoria, respecto a que **"Si el incremento en sus ingresos mensuales se debían al beneficio PROSOL"**; al respecto, de un 100% de familias encuestadas 62% dijeron que el incremento "sí se debió al Bono Productivo PROSOL" y el 38% restante (equivalente a 63 familias de un total de

165) respondió que “no, es decir, que el incremento en sus ingresos mensuales no se debían al PROSOL" sino más bien a muchas otras razones.

1.18.4. RAZONES DEL INCREMENTO DEL INGRESO MENSUAL

Cuadro Nº 59
El incremento en el Ingreso ¿Por qué no se debió al PROSOL?
Gestión 2008 – 2009 y 2010

Razones	Victoria I		Razones	Victoria II		Victoria III	
	fi	%		fi	%	fi	%
No es de Gran Impacto Productivo	4	5%	**No es de Gran Impacto Productivo**	4	6%	0	0%
La Situación Económica Mejoró de Manera General	4	5%	**La Situación Económica Mejoro de Manera General**	3	5%	0	0%
Es difícil Trabajar y/o Producir de forma Comunal	3	4%	**Fuimos Azotados por Desastres Naturales**	1	2%	0	0%
Todas las Anteriores	3	4%	**Aun están en Proceso de Reproducción**	13	20%	1	5%
Mis Aptitudes Productivas son otras	6	7%	**Todas las Anteriores**	5	8%	0	0%
Otras Razones	9	11%	**Otras Razones**	5	8%	2	10%
Respondió que sí	53	65%	**Respondió sí**	32	51%	17	85%
Total	**82**	**100%**	**Total**	**63**	**100%**	**20**	**100%**

Fuente: Encuestas realizadas en la comunidad
Elaboración propia

En el Cuadro Nº 59 se hizo una pregunta a las 165 familias beneficiarias del PROSOL en la comunidad de la Victoria; respecto a su ingreso mensual, en términos más específicos se le pregunto: “si el incremento en sus ingresos mensuales en las últimas gestiones 2008 – 2009 y 2010 “Se debió o No al PROSOL”; y si no, se debió al PROSOL; es decir, ¿**Por qué no se debió al PROSOL y Cuáles fueron las razones por las cuales experimentó incremento en sus ingresos mensuales en los últimos años?.** Al respecto, de un 100% (82, 63 y 20 respectivamente para la Victoria I, II y III) de familias encuestadas, 65% de familias pertenecientes a la Victoria I “Sector Artesanal” (dotados de Insumos de panadería y equipamiento de panificación); dijeron que “sí incrementaron sus

ingresos mensuales debido al PROSOL", 5% de éstas familias respondieron que "no es de gran impacto productivo el bono", otro 5% de familias dijo que "la situación económica y social mejoró de manera general" y por tanto los ingresos de su familia también, 4% de 82 familias expreso que el incremento en sus ingresos se debía a todas las alternativas anteriores y no así al PROSOL, 7% de éstas familias respondió que "no se debía al PROSOL porque sus aptitudes productivas son otras" y el beneficio adquirido por concepto del PROSOL no le sirvió en su producción y el 11% restante de familias correspondientes a la **Victoria I "Sector Artesanal**, eligió la alternativa "Otras Razones" (al respecto se les pidió que dijeran algunas y en algunos caso expresaron no haber recibido en una gestión el PROSOL, en otros casos soy empleado asalariado y me incrementaron mi salario, etc.). **Para la Victoria II "Sector Pecuario"** (dotados de Ganadería) de un 100% (**63**) de familias encuestadas, 51% de familias dijeron que "sí incrementaron sus ingresos mensuales debido al PROSOL", 6% de familias respondieron que "no es de gran impacto productivo el bono", 5% dijo que "la situación económica y social mejoro de manera general" y por tanto los ingresos de su familia también, 2% de éstas familias expresó que el incremento en sus ingresos se debía a "todas las opciones anteriores" y no así al PROSOL, 20% de familias respondieron que "en un futuro no muy lejano el incremento de sus ingresos sí, se deberá al PROSOL"; porque toda inversión y sus respectivos réditos (ingresos) en el "Rubro Pecuario" es a mediano y largo plazo (y este es el caso de las familias que recibieron vacas fundamentalmente), y el 8% restante de 63 familias correspondientes a la Victoria II "Sector Pecuario" (Ganadería), eligió la alternativa "Otras Razones" al respecto, se les pidió que dijeran algunas y en algunos caso expresaron no haber recibido en una gestión el PROSOL, se murieron y no me proporcionaron mayores ingresos, en otros casos soy empleado asalariado y me incrementaron mi salario, etc. **para la Victoria III "Sector Agrícola"** (dotados de insumos y equipamiento agrícola) de un 100% de familias encuestadas 85% de familias dijeron que "sí incrementaron sus ingresos mensuales debido al PROSOL", 5% de familias respondieron que el incremento en sus ingresos se debía a "Todas las Opciones Anteriores" (incluidas dentro de ellas las siguientes: la situación económica y social mejoro de manera general y

por tanto los ingresos de su familia también, no es de gran impacto productivo el bono, fuimos azotados por desastres naturales y aun están en proceso de reproducción puesto que es una inversión de largo plazo) y no así al PROSOL, y el 10% restante de familias correspondientes a la Victoria III "Sector Agrícola", eligió la alternativa "Otras Razones" (al respecto se les pidió que dijeran algunas y en algunos casos expresaron no haber recibido en una gestión el PROSOL, el precio del producto fue alto y eso es determinante en los ingresos, se murieron y no me proporcionaron mayores ingresos, en otros casos soy empleado asalariado y me incrementaron mi salario, etc.).

Cuadro Nº 60
Incremento Aproximado del ingreso por concepto del PROSOL en la Comunidad de la Victoria
Gestión 2008 - 2009

	Victoria I		Victoria II		Victoria III		Total Victoria	
	fi	**%**	**fi**	**%**	**fi**	**%**	**fi**	**%**
En 10%	6	7%	5	8%	0	0%	**11**	**7%**
En 20%	6	7%	8	13%	3	15%	**17**	**10%**
En 30%	5	6%	0	0%	2	10%	**7**	**4%**
En 40%	4	5%	0	0%	2	10%	**6**	**4%**
En 50%	19	23%	4	6%	3	15%	**26**	**16%**
En 60%	8	10%	0	0%	2	10%	**10**	**6%**
En 70%	5	6%	0	0%	3	15%	**8**	**5%**
En 80%	6	7%	0	0%	0	0%	**6**	**4%**
En 90%	2	2%	0	0%	1	5%	**3**	**2%**
En 100%	8	10%	10	16%	0	0%	**18**	**11%**
No incrementó	13	16%	36	57%	4	20%	**53**	**32%**
Total	**82**	**100%**	**63**	**100%**	**20**	**100%**	**165**	**100%**

Fuente: Encuestas realizadas en la comunidad
Elaboración propia

El Cuadro Nº 60 presenta una aproximación incremental del ingreso por concepto o resultado de la implementación del PROSOL. Se hizo una pregunta a las 165 familias beneficiarias en la comunidad de la Victoria, respecto al incremento de sus ingresos mensuales en algunos casos y en otros trimestrales, sementarles y anuales divido al desempeño productivo que ellos realizan como Rubro Productivo Familiar; en términos más específicos se le preguntó: ¿de un 100% cuánto por ciento considera que se incrementaron sus ingresos por concepto de la

Implementación de PROSOL? Al respecto podemos observar de manera general que tan sólo un 11% de 165 familias dicen que experimentaron un incremento de 100% respecto a su anterior ingreso, sólo 2% de 165 familias dijeron que experimentaron un incremento de 90% respecto al ingreso anterior, 4% de 165 familias encuestadas dijeron que experimentaron un incremento de 80% respecto al ingreso anterior, 5% de éstas165 familias dijeron que experimentaron un incremento de 70% respecto al ingreso anterior, 6% de éstas 165 familias dijeron que experimentaron un incremento de 60% respecto al ingreso anterior, 16% de éstas 165 familias dijeron que experimentaron un incremento de 50% respecto al ingreso anterior, 4% de éstas165 familias dijeron que experimentaron un incremento de 40% respecto al ingreso anterior, y 4% dijeron que experimentaron un incremento de 30% respecto al ingreso anterior, 10% de éstas165 familias dijeron que experimentaron un incremento de 20% respecto al ingreso anterior y tan sólo 7% dicen que experimentaron un incremento de 10% respecto al ingreso anterior, 32% de éstas 165 familias encuestadas y beneficiarias del PROSOL expresaron no haber experimentado ningún incremento respecto al ingreso anterior, puesto que en su mayoría para éstas familias el monto del PROSOL "no es significativo para tener impacto en su producción" y menos en sus ingresos.

1.19. INDICADORES DEL IMPACTO CUALITATIVO QUE TUVO EL PROSOL EN EL NIVEL DE VIDA DE LAS FAMILIAS BENEFICIARIAS EN LAS COMUNIDADES DE LA VICTORIA

1.19.1. PERCEPCIÓN DEL NIVEL DE VIDA DE LAS FAMILIAS BENEFICIARIAS DEL PROSOL Y QUE HABITAN EN LA COMUNIDAD DE LA VICTORIA.

Los siguientes cuadros que se presentan muestran las diferentes percepciones sociales del impacto que tuvo el programa PROSOL en el nivel de vida de todas las familias beneficiarias del programa y de toda la actividad económica productiva de la comunidad de la Victoria en general.

Cuadro Nº 61
Nivel de Vida de la Familia Beneficiaria, respecto a sus Ingresos
Gestión 2009

	Victoria I		Victoria II		Victoria III		Total Victoria	
	fi	**%**	**fi**	**%**	**fi**	**%**	**fi**	**%**
Nivel Bueno	15	18%	8	13%	0	0%	**23**	**14%**
Nivel Medio	43	52%	40	63%	0	0%	**83**	**50%**
Nivel Bajo	24	29%	15	24%	20	100%	**59**	**36%**
Total	**82**	**100%**	**63**	**100%**	**20**	**100%**	**165**	**100%**

Fuente: Encuestas realizadas en la comunidad
Elaboración propia

El Cuadro Nº 61 representa la percepción social del nivel de vida que tienen las familias beneficiarias del PROSOL, pertenecientes a la Victoria I, II y III respectivamente; con referencia a su propia percepción y además aplicando el método de observación directa por parte del encuestador (constatación), **podemos decir que en la Victoria I "Sector Artesanal"**, 52% de un total de 82 familias encuestadas dicen tener un "Nivel de Vida Medio" refiriéndose con esto a que sus niveles de ingresos no son ni altos ni bajos, pero sí son sumamente variables (con una tendencia a bajar más que a subir), 29% de éstas familias dicen tener un "Nivel de Vida Bajo" o precario; es decir, que su nivel de ingresos es considerablemente bajos y 18% (15) de un total de 82 familias dicen tener un "Nivel de Vida Alto", es decir, que su nivel de ingresos es considerablemente alto. **En cambio para la Victoria II "Sector Pecuario",** 63% de un total de 63 familias encuestadas dicen tener un "Nivel de Vida Medio" refiriéndose con esto a que sus niveles de ingresos no son ni altos ni bajos, pero sí son sumamente variables debido a las características de la producción agropecuaria (con una diversidad de riegos agrícolas fundamentalmente; es decir, riesgos tales como desastres naturales, plagas, mecanismos de libre mercado "oferta – demanda" y fundamentalmente determinantes del Precio entre otros), 24% de éstas 63 familias dicen tener un "Nivel de Vida Bajo" o precario; es decir, que su nivel de ingresos es considerablemente bajos, que en muchos casos no aseguran ni siquiera la reinversión productiva y 13% de un total de 63 familias dicen tener un "Nivel de Vida Alto", es decir, que su nivel de ingresos es considerablemente alto debido a sus volúmenes productivos y otros aspectos más. **Pero de manera muy contraria para la Victoria III "Sector Agrícola"** 100% de un total de 20 familias

encuestadas dicen tener un "Nivel de Vida Bajo" o precario; refiriéndose con esto a que sus niveles de ingresos son considerablemente bajos, es decir, que sus niveles de ingresos son totalmente dependientes de la reinversión productiva. Pero expresaron que en algunas ocasiones son variables debido a las características de la producción agrícola que depende en forma directa de muchos factores productivos determinantes tales como: riesgos agrícolas, desastres naturales, plagas, mecanismos de libre mercado "oferta – demanda" y fundamentalmente determinantes del "Precio del producto", entre otros muchos factores más.

1.19.2. PERCEPCIÓN E INFLUENCIA QUE TUVO EL PROSOL EN EL NIVEL DE VIDA DE LAS FAMILIAS BENEFICIARIAS

Cuadro Nº 62
Consideración del Comunario Respecto al Impacto del PROSOL en su Calidad de Vida
Gestión 2008 - 2009

	Victoria I		Victoria II		Victoria III		Total Victoria	
	fi	**%**	**fi**	**%**	**fi**	**%**	**fi**	**%**
Sí	**75**	**91%**	**51**	**81%**	**19**	**95%**	**145**	**88%**
No	7	9%	12	19%	1	5%	**20**	**12%**
Total	82	100%	63	100%	20	100%	**165**	**100%**

Fuente: Encuestas realizadas en la comunidad
Elaboración propia

El Cuadro Nº 62 representa la percepción social referente a la influencia e impacto que tuvo el PROSOL en la calidad de vida de las diferentes familias beneficiarias en la comunidad de la Victoria, correspondientes a la Victoria I, II y III respectivamente; estos indicadores estadísticos refieren su propia percepción y además la percepción del encuestador que realizó el trabajo de campo, mismo que aplicó el método de observación directa (constatación); de manera general, podemos decir que en la "Comunidad de la Victoria" el PROSOL tuvo una influencia positiva en el desarrollo económico y social, puesto que de un total de 165 familias beneficiarias 88% casi en su totalidad consideran que "el PROSOL influyó mucho y tuvo un impacto positivo en su calidad de vida"; es decir, mejoró el desarrollo económico y productivo, mejorando de esta manera el bienestar de la

familia beneficiaria; se afirma esto porque sólo 20 de un total de 165 familias equivalentes a un 12% de beneficiarios encuestados dijeron que "el PROSOL no influyó nada" y por tanto no mejoró su calidad de vida.

Un dato importante que cabe resaltar es que esta pregunta si bien era cerrada, también daba opción a una **"opinión"** por parte de los entrevistados y considerando el alto porcentaje de respuestas positivas y dado que la temática es de carácter subjetivo y que generalmente en economía nos conlleva a una diversidad de "Dilemas", es que se destacan algunas opiniones que daban razón de su respuesta, sea esta positiva o negativa y que se detallan a continuación:

1. Nunca recibíamos ninguna ayuda, ahora sí recibimos
2. No produzco pan, pero el horno me sirve para producir servicios al turismo y este hecho representa una alternativa de empleo para mí, puesto que antes no hacía nada productivo.
3. Antes no contaba con capital de trabajo, me fiaban los insumos de panificación; pero ahora gracias al PROSOL ya tengo un pequeño capital que lo hago reproducir, por tanto sí me ayudo en la producción (un número considerable de familias correspondientes a la Victoria I tenían este criterio)
4. El horno no fue lo que yo esperaba que fuera "nos equivocamos en la decisión y/o selección del bien"; si bien no produzco pan en ese horno, le empecé a dar otro uso en la producción de masas, rosquetes, comidas y otros.
5. Lo usamos para el consumo propio, pero estoy agradecida.
6. Los insumos agrícolas que nos dieron son sumamente insuficientes para nuestras capacidades de terrenos cultivables, no representa ni la mitad de la cuarta parte de nuestra inversión/cultivo (muchas opiniones similares).
7. El PROSOL nos hace ver como limosneros y flojos, debería invertirse el dinero en proyectos comunales de impacto y no así, como se está invirtiendo.
8. El animal es un costo para mi, más que un ingreso y esto se debe a que las inversiones en el "Sector Pecuario" generalmente son para esperar mucho tiempo su reproducción y por tanto sus réditos también (muchas opiniones similares)
9. El monto (2.000 Bs. /familia) asignado por concepto del PROSOL fue insuficiente y nos obligó a comprar animales de muy mala calidad, etc.…

1.19.3. PERCEPCIÓN SOCIAL DE LA INFLUENCIA QUE TUVO EL PROSOL EN LA ACTIVIDAD ECONÓMICA Y EN EL NIVEL DE VIDA DE LA COMUNIDAD EN GENERAL

En base a las entrevistas directas realizadas a 165 familias que habitan en la comunidad de la Victoria y que a la vez fueron beneficiarias del "Programa de Desarrollo Productivo Comunal PROSOL", se muestra en el siguiente cuadro "la percepción social de la influencia que tuvo el PROSOL en el desarrollo de la actividad económica y social y en los niveles de vida de las familias pertenecientes a esta comunidad".

Cuadro Nº 63
¿El PROSOL Mejoró la Actividad Productiva de la Comunidad en General?
Gestión 2008 - 2009

	Victoria I		Victoria II		Victoria III		Total Victoria	
	fi	**%**	**fi**	**%**	**fi**	**%**	**fi**	**%**
Mejoró mucho	39	48%	29	46%	11	55%	**79**	**48%**
Mejoró mucho para algunos	11	13%	13	21%	3	15%	**27**	**16%**
No mejoró mucho por muchas razones (planificación y organización)	24	29%	2	3%	3	15%	**29**	**18%**
Mejoró muy poco	0	0%	16	25%	2	10%	**18**	**11%**
No mejoró nada	8	10%	3	5%	1	5%	**12**	**7%**
Total	**82**	**100%**	**63**	**100%**	**20**	**100%**	**165**	**100%**

Fuente: Encuestas realizadas en la comunidad
Elaboración propia

Por tanto y en base a lo anteriormente dicho, el Cuadro Nº 63 representa la percepción social de la influencia y/o impacto que tuvo el PROSOL en toda la actividad económico productiva y en el nivel de vida de las familias que habitan la comunidad de la Victoria; correspondientes a la Victoria I, II y III; estos indicadores refieren la percepción social y además la percepción del encuestador que realizó el trabajo de campo, mismo que aplicó el método de observación directa (constatación). Con referencia a estos datos podemos decir de manera general que 48% de un total de 165 familias expresaron que "el PROSOL mejoró

mucho la actividad productiva de la comunidad", logrando de esta manera desarrollo social en la misma, 16% del total de familias expreso que "mejoró mucho"; pero para algunos y no así para todos, 18% de un total de 165 familias expreso con disconformidad diciendo que "no mejoró mucho por muchas razones de planificación y organización", 11% de éstas familias encuestadas dijo que "mejoró, pero muy poco" y un restante de 7% de éstas familias opinó en forma extrema, es decir, que "el PROSOL no tuvo ninguna influencia" y por tanto no mejoro nada en la comunidad.

1.19.4. NIVELES DE CONSUMO Y AHORRO DE LAS FAMILIAS BENEFICIARIAS EN LA VICTORIA I, II Y III

1.19.4.1. PORCENTAJE DEL INGRESO MENSUAL DESTINADO AL CONSUMO FAMILIAR.

El siguiente Cuadro Nº 64 representa el porcentaje del ingreso mensual que las familias beneficiarias del PROSOL destinan al consumo de primera necesidad para el hogar; entendido como "consumo familiar" los gastos que eroga una familia en comida, vestimenta, servicios básicos, educación y óseo. En referencia a este cuadro, podemos observar que **para la Victoria I "Sector Artesanal"** el consumo tiene una tendencia a aumentar constantemente, es decir, de un total de 82 familias 78 de éstas destinan un porcentaje de ingreso cada vez mayor al consumo familiar, de 60%, 70%, 80%, 90% y 100% respectivamente a los porcentajes anteriores; esto quiere decir que muchas de las familias en el sector de la Victoria I gastan en consumo de primera necesidad casi tres cuartas partes de su ingreso mensual. **Mientras que para la Victoria II "Sector Pecuario"** el consumo tiene una tendencia también a aumentar constantemente, pero a partir de 50% del ingreso que se destina al consumo, es decir, de un total de 63 familias 51 de éstas destinan un porcentaje de ingreso cada vez mayor al consumo familiar, de 50%, 60%, 70%, 80% y 90% respectivamente a los porcentajes anteriores; esto quiere decir que muchas de las familias en el sector de la Victoria II gastan en consumo de primera necesidad más de la mitad de su ingreso mensual. **Para la Victoria III "Sector Agrícola"** el consumo tiene una tendencia también a aumentar (de 40%) hasta cierto punto y empieza a disminuir (60%), por tanto, de un total de 20 familias 10 de éstas destinan un porcentaje de ingreso cada vez

mayor al consumo familiar, 40%, 50%, 60% respectivamente y empieza a bajar la cantidad de familias que gastan más de estos porcentajes; esto quiere decir que muchas de las familias en el sector de la Victoria III gastan en consumo de primera necesidad menos de la mitad de su ingreso mensual.

Cuadro Nº 64
Porcentaje del Ingreso Mensual Destinado al Consumo Familiar
Gestión 2008 - 2009

	Victoria I		Victoria II		Victoria III		Victoria	
	Fi	**%**	**Fi**	**%**	**Fi**	**%**	**Fi**	**%**
Gasto el 40%	0	0%	0	0%	2	**10%**	**2**	**1%**
Gasto el 50%	5	6%	6	**10%**	3	**15%**	**14**	**9%**
Gasto el 60%	8	**10%**	7	**11%**	5	**25%**	**20**	**12%**
Gasto el 70%	10	**12%**	8	**12%**	4	20%	**22**	**13%**
Gasto el 80%	16	**20%**	17	**27%**	1	5%	**34**	**21%**
Gasto el 90%	16	**20%**	13	**21%**	3	15%	**32**	**19%**
Gasto el 100%	27	**32%**	12	19%	2	10%	**41**	**25%**
Total	82	100%	63	100%	20	100%	**165**	**100%**

Fuente: Encuestas realizadas en la comunidad
Elaboración propia

VICTORIA I, sobre 82 beneficiarios que es el 100%

No existe nadie que gaste menos del 50% de su ingreso en consumo familiar, pero en el otro extremo de los que gastan todo su ingreso en consumo familiar está un altísimo porcentaje 32%. Los demás porcentajes de gastos familiares aproximados son secuenciales o progresivos, es decir, tienen relación directa, porque a medida que aumenta el número de familias aumenta también el consumo familiar.

VICTORIA II, sobre 63 beneficiarios que es el 100%.

De igual manera no existe nadie que gaste menos del 50% de su ingreso en consumo familiar, pero su más alta frecuencia es de 17 beneficiarios que gastan el 80% de sus ingresos, en el otro extremo 19%, están los que gastan todo su ingreso.

VICTORIA III, sobre 20 beneficiarios que es el 100%

Aquí existe un 10% de beneficiarios que gastan el 40% de su ingreso en consumo familiar, en el extremo de los que gastan todo su ingreso en consumo familiar encontramos otro 10% de beneficiarios, la frecuencia mayor esta en los que gastan el 60% del ingreso destinado al consumo familiar.

1.19.4.2. PORCENTAJE DE POSIBILIDADES DE AHORRO QUE TIENEN LAS FAMILIAS BENEFICIARIAS

Cuadro Nº 65
Posibilidades de Ahorro que Tiene la Familia Beneficiaria del PROSOL
Gestión 2008 - 2009

	Victoria I		Victoria II		Victoria III		Total Victoria	
	fi	**%**	**fi**	**%**	**fi**	**%**	**fi**	**%**
Sí	45	55%	33	52%	11	55%	89	54%
No	37	45%	30	48%	9	45%	76	46%
Total	**82**	**100%**	**63**	**100%**	**20**	**55%**	**165**	**100%**

Fuente: Encuestas realizadas en la comunidad
Elaboración propia

Para la Victoria toda, sobre 165 beneficiarios que es el 100% de las familias encuestadas, la idea de ahorro está mezclada pero en términos generales; los indicadores dan que el 54% "sí tiene posibilidades de ahorrar" y el 46% "no tienen posibilidades de ahorrar". Cabe hacer notar o distinguir a quiénes pueden ahorrar por tener un "CONSUMO OCIOSO" y los que pueden ahorrar porque necesariamente tienen que guardar el dinero ganado de la cosecha para garantizar su "CAPITAL DE REINVERSIÓN".

1.20. DEMANDAS SOCIALES REQUERIDAS PARA POTENCIALIZAR LA PRODUCCIÓN EN LA COMUNIDAD DE LA VICTORIA

Cuadro Nº 66
Principales Demandas de la Comunidad a las Autoridades públicas
Gestión 2008 - 2009

	Victoria I		Victoria II		Victoria III		Total Victoria	
	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%
Alcantarillado	28	**34 %**	8	13%	0	0%	**36**	**22%**
Carreteras, empedrado y asfaltado	11	13%	13	**21%**	7	**35%**	**31**	**19%**
Sistemas de Riego	8	10%	10	**16%**	7	**35%**	**25**	**15%**
Mecanización del Agro	6	7%	13	**21%**	3	**15%**	**22**	**13%**
Electrificación (alumbrado público)	7	9%	9	14%	2	10%	**18**	**11%**
Transporte más fluido	7	9%	6	9%	1	5%	**14**	**9%**
Industrialización de la producción artesanal	12	**14 %**	0	0%	0	0%	**12**	**7%**
Servicio de recojo de basura	3	4%	4	6%	0	0%	**7**	**4%**
Total	82	100 %	63	100 %	20	100%	**165**	**100%**

Fuente: Encuestas realizadas en la comunidad
Elaboración propia

Para la VICTORIA I "Sector Artesanal"

De ocho alternativas en primer lugar se pide o demanda a las autoridades públicas competentes "El Alcantarillado" con el 34 % de un total de 82 beneficiarios encuestados, le sigue con 14% "La Industrialización de la Panificación Artesanal", luego las otras alternativas son de distribución pareja y porcentaje bajo

Para la VICTORIA II "Sector Pecuario"

De ocho alternativas o demanda a las autoridades públicas competentes y ocupando el primer lugar sobresalen dos con el 21%, "Carreteras, Empedrado y/o Asfalto" y "Mecanización del Agro." Respectivamente; posteriormente, le siguen con el 16% y 14%, "Sistemas de riego" y "electrificación (alumbrado público)". Cabe hacer notar que estas familias beneficiarias habitan las áreas dispersas de la comunidad de la Victoria.

Para la VICTORIA III "Sector Agrícola"

Para esta clasificación que es esencialmente agrícola los más altos porcentajes son 35% para "Carreteras, Empedrado y/o Asfalto" y "Sistemas de Riego", siguiéndole con el 15% la demanda de "Mecanización del Agro"; de las 8 alternativas propuestas y seleccionadas, se observa claramente que ningún beneficiario apunta a la "Industrialización de la Producción Artesanal"; esto se puede explicar porque en su mayoría los beneficiarios informan que debido a sus caminos sumamente precarios es para ellos muy difícil sacar su producción, sea esta agrícola o artesanal.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

1. CONCLUSIONES

El PROSOL "Programa Solidario Comunal"**"** creado el 16 de marzo del año 2007bajo la resolución Prefectural Nº 091/2007 y sancionado por el Honorable Congreso Nacional mediante la Ley Nº3741 del 4 de septiembre del 2007. Se instituye en un creativo mecanismo de financiamiento para el "Desarrollo Productivo Comunitario", destinando importantes recursos provenientes de las REGALIS y del IDH, que en dos años de su implementación (2008 – 2009), están llegando a las familias campesinas e indígenas, para lograr **Explotar las Potencialidades Productivas Sectoriales y Diversificar de esta manera la Producción Agropecuaria y agroindustrial.** Se debe hacer notar que el objetivo final de este ambicioso programa es lograr una verdadera revolución productiva que haga que la gente de las comunidades campesinas e indígenas tenga más y mejores "Oportunidades de Trabajo, Producción y Comercialización".

La Victoria como una de las más de 665 comunidades del departamento de Tarija pertenece a una organización sindical, más propiamente dicho "FSUCCT" Federación Sindical Única de Comunidades Campesinas de Tarija. Desde esa entidad matriz se las entiende como organizaciones comunales legalmente constituidas como OTBs.

Dentro de la "Provincia Méndez Sección San Lorenzo", conformada por 99 comunidades, donde "La Victoria como una más de ellas" se dividió en tres sub-comunidades OTBs (Organizaciones Territoriales de Base) correspondientes a Victoria I, Victoria II y Victoria III, mismas que fueron legalmente formalizadas en asambleas comunales; este hecho se debió a las diferencias naturales de aprovechamiento productivo; es decir, se las clasificó en tres grupos según área territorial y su potencial de producción tradicional o rubro productivo familiar y para fines principalmente de exigencia institucional y de formalidad legal por parte de la Unidad Gestora del PROSOL.

REFERENCIAS INSTITUCIONALES

El fundamento de creación del PROSOL fue democratizar los ingresos departamentales provenientes de la renta petrolera (IHD) cuyo destino era apoyar a las comunidades campesinas e indígenas del departamento, mediante financiamiento de "Iniciativas Productivas Comunales" canalizadas de acuerdo a la vocación y necesidades socioeconómicas de cada región del departamento.

Su Misión: Lograr una transformación positiva del desarrollo comunitario con una mayor participación de las familias de las comunidades en el quehacer productivo.

Su Visión: Que la población campesina e indígena del departamento de Tarija logre integrarse dentro de la actividad económica y de esta manera mejorar sus niveles de calidad de vida, disminuyendo la brecha de la pobreza.

Estas son versiones obtenidas desde el ángulo de la institución, pero cabe complementar ampliando desde una óptica más general que: El proceso que dio origen al PROSOL donde se abre la ventana a la "**AUTONOMÍA PRÁCTICA"**, fue cargada sobre las espaldas de dos líderes políticos: "Dr. Mario Cosío Cortéz y por el Dr. Luís Alfaro Arias" que representaban a dos grandes bases diferentes, "**URBANO Y RURAL"**, líderes antagónicos que se obligaron mutuamente a entenderse para lograr un ambicioso "Proyecto Productivo", que además es único y novedoso, es un ensayo que podría ser la solución a muchos problemas de la administración pública. Pero la historia humana cuenta que en todo cambio social de impacto están presentes los verdaderos "Actores Protagónicos del Cambio"; que en éste caso fue el "Sector Campesino Organizado", cansado de subvencionar sin reconocimiento la producción alimentaria a los centros urbanos; por tanto, son ellos los únicos que mediante sus protestas, marchas y presiones de distintos tipos y/o lucha constante, obligaron a sus directivos y autoridades públicas departamentales a crear un "Sistema de Fomento y Reconocimiento a la Producción Campesina PROSOL".

GENERALIDADES DE LA IMPLEMENTACIÓN DEL PROSOL EN LA COMUNIDAD DE LA VICTORIA

En cuanto al beneficio "PROSOL" fue también en asamblea comunal (Según Reglamento Operativo) que se definieron las iniciativas productivas (IP) que fueron de la siguiente manera:

- La Victoria I: Sector Artesanal

  IP: "Mejoramiento y/o Desarrollo de la Producción Artesanal"

- La Victoria II: Sector Pecuario

  IP: "Mejoramiento y/o Desarrollo de la Producción Pecuaria"

- La Victoria III: Sector Agrícola

  IP: "Mejoramiento y/o Desarrollo de la Producción Agrícola"

Otros reconocen al **"Turismo"** como un sector más, pero este no fue contemplado cuando se tomó la decisión de elegir la Iniciativa Productiva (IP).

El objetivo central de cada IP fue y es la optimización productiva de su respectivo sector, misma que de manera general tanto para la gestión 2008 como 2009 pretende dar solución a cuatro aspectos determinantes para lograr "Crecimiento Económico - Productivo y Desarrollo Social" en la comunidad de la Victoria y son los siguientes:

1. **Problema que se buscaba resolver**

Los problemas que se pretendían resolver en cada sector son los siguientes:

- **Sector Artesanal:** "La falta de capital de trabajo y falta de equipamiento productivo así como también de trasporte del producto"
- **Sector Pecuario:** "La falta de diversificación productiva, adquisición de ganado vacuno, porcino y avícola para ampliar la cría de ganado como también la provisión de alimentos balanceados, vacunas y otros insumos…
- **Sector Agrícola:** "El sector agrícola buscaba resolver la falta de equipamiento agrícola y la provisión de insumos agrícolas, así como también la prevención de los desastres naturales tales como las granizadas, riadas, etc."

2. **Necesidad que se buscaba atender**

De manera general se buscaba atender la falta de recursos y/o financiamiento productivo, así como también generar mayor empleo e ingresos en la comunidad.

3. **Objetivos específicos planteados por la comunidad según "IP"**

De manera general incrementar y diversificar la producción, mejorar los ingresos económicos de las familias, en base a la mejora continua de las actividades socioeconómicas de los tres sectores productivos "Artesanal, Pecuario y Agrícola" en cada una de las tres comunidades que en realidad es una sola "La Victoria".

En resumen, podemos decir que el objetivo general del PROSOL era lograr "Crecimiento Económico - Productivo y Desarrollo Social" en la comunidad de la Victoria.

4. **Los resultados del PROSOL, es decir, de los diferentes proyectos y/o de la administración de los recursos asignados (2.000 Bs/ familia cada año)**

Estos son los que se expondrán a continuación puesto que representan la finalidad misma de esta investigación de muestreo inferencial que nos entrega parámetros e indicadores de medición, para diagnosticar de esta manera el comportamiento socioeconómico de la "Comunidad de la Victoria" con respecto al PROSOL, es decir, el impacto e influencia que tuvo este "Bono de Inversión Productiva" sobre éstas tres comunidades para las gestiones 2008 – 2009, tanto objetiva como subjetivamente; más específicamente la evolución de la situación económica y social después del PROSOL.

CONCLUSIONES:

Conclusión Nº 1

"Referente a la Capacitación Técnica"

El convenio de financiamiento en su octavo (8º) punto señalaba que la unidad gestora debía brindar asesoramiento técnico y capacitación continua a solicitud de la comunidad y realizar el seguimiento y control de la Iniciativa Productiva, con la

finalidad de que ésta, tome la mejor decisión en cuanto a la iniciativa productiva que vaya a elegir por ser la misma de vital importancia.

Sin embargo, de un total de 100% de las familias encuestadas 86% asegura no haber recibido capacitación técnica suficiente, para la toma de decisión y/o ejecución de la iniciativa productiva; por tanto y en base a estos resultados, se puede decir qué en cierta forma se incumplió lo establecido por parte de la unidad gestora del PROSOL.

Conclusión Nº 2

"Respecto a la decisión de la IP y selección del bien"

La misión de la unidad gestora refiere que la población campesina e indígena debe integrarse mediante la inserción en la actividad económica, mejorando su calidad de vida para luchar contra la pobreza y marginación; de esta manera, también el sector urbano será beneficiado mediante un "EFECTO REBOTE"; de manera general a simple observación de cuadros N°16, 17 y 18; se concluye que la comunidad investigada tiene una alta capacidad de entendimiento del trabajo colectivo comunal (dados los altos porcentajes de participación) porque prácticamente casi el 100% participó en las asambleas comunales y alrededor de sólo el 20% son los que no estuvieron de acuerdo, pero igualmente participaron y aún así se someten a las decisiones mayoritarias, para que la finalidad objetiva se cumpla; por tanto, cumpliendo con el factor democrático y ejerciendo sus derechos de elegir los representantes más idóneos que coadyuvaron a tomar la mejor decisión al elegir la IP y el bien más adecuado para la producción, esta mayoría tiene congruencia con el potencial productivo de su región. **En cuanto a algunos motivos por los cuales algunas familias estaban en desacuerdo con la IP fue:** Porque preferían iniciativa individual que sea acorde a sus capacidades productivas; cabe hacer notar que en este caso hacían referencia, por ejemplo, a que si una madre de familia tenía conocimientos de costura, era conveniente darle una maquina de costurar y no obligarle así a producir algo en lo que no tiene conocimiento alguno o en caso similar para un albañil, chofer, tapicero, vendedores de servicios, etc.

Conclusión Nº 3

“Respecto a las Características Socioeconómicas”

- En cuanto a la variable que refiere la tasa de masculinidad para la Victoria I se puede resaltar que la mayoría de los beneficiarios son mujeres, mientras que en la Victoria II y III la mayoría de beneficiarios son hombres; al respecto, podemos determinar y relacionar indicadores referentes a la actividad productiva, el estado civil de los beneficiarios y la importancia de su relación en la producción, es decir, en la Victoria I existe un alto porcentaje de casados 71% y 12% de concubinos; esto de por sí denota la existencia del “Rubro Productivo Familiar” y el doble ingreso familiar (por este motivo el porcentaje de ingresos más altos se encuentran localizados en este sector); sin embargo, de manera general también hay un considerable porcentaje de solteros (a) que tienen independencia productiva.

- Para el sector de la Victoria II y III se puede observar que 60% y 55% del total de la población beneficiaria son hombres; esto es congruente por la necesidad del trabajo físico del hombre en el campo, pero existe un menor porcentaje de casados que esta lógicamente relacionado con los bajos ingresos y el más bajo indicador del nivel de instrucción tanto para hombres como para mujeres.

- En cuanto a los indicadores de edad relacionados con la “PEA” (población económicamente activa), podemos denotar que en general los beneficiarios del “Sector Pecuario” son más jóvenes, en edad activamente productiva, puesto que su edad promedio es de 47 años y la mayoría de beneficiarios de este sector 32% se encuentran entre un intervalo de edad de 20 a 35 años y esto se relaciona con la actividad agropecuaria que requiere mayor fuerza física y este hecho es de por sí una ventaja para el área productiva agropecuaria, es decir, denota que los hijos sí están dando continuidad a la actividad productiva de los padres y por tanto, se asume que le seguirán dando continuidad al PROSOL.

- En el sector de panificación, se puede denotar que la edad promedio es de 47 años, encontrándose un porcentaje de 35% en un intervalo de entre 36 a 50 años; por tanto, se puede decir que los beneficiarios encuestados están en una

edad económicamente activa y productiva, generalmente son los que potencializan el "Rubro Productivo Familiar de panificación".

- En forma contraria, el sector Agrícola presenta un porcentaje alto (45%) de personas que se encuentran en un intervalo de mayor edad entre 51 a 60 años lo que denota que la gente de la comunidad de la Victoria III sector agrícola son los beneficiarios de mayor edad y que además; se encuentran ubicados en las zonas más dispersas de la victoria toda.

- En lo que respecta al número de miembros por familia lo que se puede resaltar en estos estadísticos más aún si la IP es grupal y/o individual como lo fue en las gestiones 2008 – 2009 es que mientras el número de miembros/familia sea más alto, mejores resultados tendrá el programa Productivo, en el sentido de la posible continuidad a la inversión; por tanto, de manera general para la Victoria toda el número de miembros en la familia es alto y esto es saludable para el PROSOL, siendo aún mayor en la Victoria III.

- Algo que se debe resaltarse del cuadro Nº 24 y de los indicadores en general es que si comparamos los tres sectores productivos en la Victoria I, II y III (Artesanal, Pecuario y Agrícola) respectivamente, en cuanto a su "Nivel de Instrucción", podemos observar y analizar que en la Victoria I el porcentaje de jefes de familia (9%) que alcanzaron un nivel superior es mucho más alto que el de la Victoria II y III (5% y 5%) respectivamente; y esto es también congruente con el valor y uso que le dan al beneficio adquirido por concepto del PROSOL y con la actividad productiva familiar (trabajo) a la que se dedican. En resumen podemos decir que en la comunidad de la Victoria existe un bajo nivel de educación, los indicadores muestran que sólo llegaron a un nivel de primaria 55 % y secundaria 13% para los jefes de familia, existiendo un 9 % para jefes de hogar y 15 % para madres de familia que no llegaron a tener ninguna clase de nivel de instrucción, existiendo de esta manera una alta tasa de analfabetismo en la comunidad entera.

Conclusión Nº 4

"Referente a la Actividad Laboral Productiva de los Beneficiarios"

En base al cuadro Nº 25 que muestra la "Ocupación Laboral que desempeñaba el Beneficiario (a) Antes y Después del Programa PROSOL"; al respecto de este cuadro:

- Para la Victoria I podemos concluir que **"Antes del Programa**", **38%** de familias correspondientes al "Sector Artesanal" se dedicaban a la panificación; **"Después del PROSOL"** podemos observar que **48%** se dedican a la panificación; por tanto, la inversión PROSOL sí generó un incremento de 10% de familias que se dedican a la actividad panificadora; por tanto, se considera implícitamente que la producción de pan también se incrementó.
- **Para la Victoria II Sector Pecuario "Antes del PROSOL",** 6% eran solo productores pecuarios y 44% de familias eran productores agropecuarios, **"Después del PROSOL"** 10% de estas mismas familias se dedican a la producción pecuaria; donde se observa un incremento de 4% de familias que se dedican a la producción pecuaria y 46% de familias que se dedican a la producción agropecuaria.
- **En la Victoria III Sector Agrícola "Antes del PROSOL**", **20%** eran productores Agrícola y **80%** eran productores agropecuarios, **"Después del PROSOL"** ocurre algo sumamente importante de denotar y es que; **50%** de éstas mismas familias dicen que se dedican sólo a la producción Agrícola y el otro **50%** tienen como fuente de trabajo la producción y/o actividad agropecuaria (agrícola y pecuaria), este considerable incremento de familias que se dedican a la actividad agrícola, no hace más que explicar que algunos productores eran agropecuarios pero tenían sus terrenos en descanso por falta de financiamiento productivo; por tanto, eran potencialmente productores pecuarios más que agrícolas; pero expresaron que gracias al financiamiento PROSOL ellos volvieron a activar su producción agrícola, y es por esto que experimentan un incremento muy positivo que responde a los objetivos de la IP que seleccionaron como componente potencial de su sector.

Conclusión Nº 5

Actividad Productiva y Potencial Productivo de la Victoria: "¿se adecúa o no a la iniciativa productiva?"

Partimos de la constatación y verificación de los beneficios reales y físicos que fueron entregados a las diferentes familias beneficiarias en cada una de las tres comunidades; esto se comprobó en el momento que se realizaba las entrevistas directas con las familias; momento en que se constató si recibieron lo previsto por la IP y si éstas respondían o no a sus necesidades y capacidades productivas, es decir, "objetiva y materialmente" en su gran mayoría sí se constató que recibieron conforme en asamblea (hubieron quejas y acepciones, pero estos fueron mínimas).

El cuadro N° 26 que muestra los sectores productivos potenciales de la comunidad de la Victoria (según opinión del total de los beneficiarios encuestados en cada una de las tres Victorias):

- **En 1º lugar al "Sector Artesanal" con un 57%**
- **En 2º lugar al "Sector Agropecuario" con un 23% restante.**
- **En 3º lugar al "Sector Turismo" con un 20%**

Este muestra claramente que el potencial productivo de la comunidad de la Victoria toda, es justamente la "Producción Artesanal", más específicamente referido al rubro de Panadería "pan victoreño", que por su puesto es muy conocido y demandado en toda la provincia de Cercado – Tarija principalmente; de la misma forma, muestra que en segundo lugar se tiene como potencial productivo al sector "Agropecuario"; es decir, la producción "Pecuaria y Agrícola" en la Victoria toda, son actividades complementarias tanto para la Victoria II como para la Victoria III, por tanto, en la realidad lógica y práctica ambas comunidades o sectores son potencialmente productores agropecuarios.

- Pero si seguimos analizando más profundamente estos datos que son corroborados por la observación directa del investigador, concluimos que el potencial productivo de cada uno de los tres sectores de la Victoria corresponde fehacientemente a sus capacidades laborales mayoritarias; por tanto, podemos decir en resumen que las iniciativas productivas fueron eficientemente seleccionadas por las familias beneficiarias y apoyadas por los técnicos de la "Unidad Gestora del PROSOL"; a excepción únicamente de la

IP 2009 Sector Artesanal Victoria I (hornos industriales) y algunos otros factores que no se previnieron.

- En base a los indicadores sabemos que de manera general en "la Victoria", el potencial que predomina es el "Artesanal"; si bien todas las familias de la comunidad concuerdan en que es así, dejan en tercer lugar como potencial productivo de la región al sector Turismo. Otro resultado que complementa lo dicho, es la pregunta tres del cuestionario (revisar Anexos) que dice lo siguiente:

¿Si el PROSOL le dieran como una decisión de inversión individual para explotar su potencial y/o capacidad productiva ¿en que decidiría invertir?

Sobre esta, un muy buen porcentaje de familias de la Victoria I principalmente indicaron que invertirían y preferirían "Equipamiento para el Turismo", es decir sillas, mesas, mejoramiento del ambiente, etc.

Otro punto más genérico que apoya esta conclusión, es el hecho de la incipiente atención (por parte de las instituciones públicas) a la infraestructura turística que tiene Tarija y más aún haciendo un análisis a las fortalezas y oportunidades de ésta comunidad, sin tomar en cuenta sus amenazas y debilidades, podemos decir de manera general, que la Victoria es una zona naturalmente privilegiada turísticamente hablando, es decir, es agradable para los visitantes, tiene agua en sus ríos, mucha vegetación, un camino parcialmente asfaltado para llegar y servicios públicos que dan seguridad, aparte de la belleza geológica y la simpatía de sus comunarios que bien, se podría capacitarlos y equiparlos técnicamente para explotar este potencial productivo "El Turismo" en la Victoria I y más aún cuando los tres sectores la Victoria I, II y III lo reconocen como un potencial productivo sin explotar. Todos estos datos están corroborados por el método de observación directa de los investigadores que realizaron el trabajo de campo.

Conclusión Nº6

Actividades Productivas Antes y Después del PROSOL

"Impacto en el Empleo"

El cuadro Nº 25 concretamente se refiere a la ocupación laboral de las familias beneficiarias del PROSOL, en un Antes y un Después del mismo:

- Estos indicadores muestran que la "Actividad Artesanal" era de 37% de un total de 82 familias beneficiarias; con la implementación de PROSOL 2008 – 2009 se puede afirmar según los estadísticos que la producción potencial de este sector se ha incrementado en un 10%; es decir, se incrementó el N° de familias que se dedican a esta actividad productiva; siendo ésta de 47% respecto al año que no había PROSOL; estos datos son importantes de mostrar porque indican la influencia positiva que tuvo este programa en la actividad productiva de la región correspondiente a la Victoria I y lo que es lo mismo mejorando el nivel de empleo, incrementando las fuentes laborales dedicadas al "Rubro Artesanal"; cabe resaltar que dentro de este 10% de incremento existían personas sin trabajo, con trabajo pero dispuestos a cambiarlo con la ayuda del programa, con capacidades productivas en el rubro de panificación pero que no contaban con financiamiento o capital de operaciones y/o equipamiento en general, etc.

- Con referencia a la "Actividad Pecuaria y Agropecuaria" correspondientes al sector de la Victoria II tenemos que antes del PROSOL un 50% de un total de 63 familias beneficiarias se dedicaban a estos rubros; con la implementación del programa se tiene un incremento de 6% de familias que se dedican a ésta actividad laboral siendo ésta de 56% respecto al año que no había el PROSOL; este incremento no es considerablemente alto, pero tiene su explicación (según trabajo de campo) que radica en el hecho de que la inversión en el rubro pecuario casi siempre tiene un retorno a mediano y largo plazo; lo que hace ver que no parece ser una actividad muy atractiva o con muchas expectativas de retorno inmediato; por tanto, estos productores tienen obligadamente que sustentarse a través de actividades productivas complementarias que les proporcione un retorno económico más en el corto plazo y es por eso que más del 60% de éstas 63 familias producen en ambos rubros "Pecuario y Agrícola".

- Con referencia a la “Actividad Agrícola y Agropecuaria” correspondientes al sector de la Victoria III podemos inferir que es el sector que mayor impacto experimentó debido a la implementación del PROSOL, es decir, antes del programa sólo el 20% de éstas familias eran productores agricultores; el restante 80% eran productores agropecuarios (sin embargo no dejan de ser agricultores); es evidente que la implementación del PROSOL en el componente Agrícola (insumos, equipamiento del agro, etc.) potencializó un muy buen porcentaje (30%) de productores que carecían de financiamiento productivo y es por eso que tenían sus terrenos en descanso, por tanto, el PROSOL logró activar y diversificar con éxito la producción del sector agrícola incrementando el N° de familias que se dedican a ésta actividad productiva.

Con estos indicadores cuantitativos podemos notar el “Existo del Programa PROSOL en el Empleo” ya que era uno de los objetivos principales de la Unidad Gestora y de la comunidad en general.

Conclusión Nº 7

PERCEPCIÓN SOCIAL: Aspectos Positivos y Negativos del PROSOL en la Comunidad de la Victoria

Referente a los Aspectos Positivos: El Cuadro Nº 44 y la Gráfica Nº 17 identifican los aspectos positivos del PROSOL; por tanto, es positivamente determinante en el sentido de que la mayoría de los beneficiarios en toda la comunidad de la Victoria han elegido en altos porcentajes la categoría (17%, 33% y 45% para la Victoria I, II y III respectivamente) que específicamente señala que el PROSOL **“Mejora su Producción”**; otro porcentaje (41%, 28% y 35% para la Victoria I, II y III respectivamente) también considerable dice que “Todas las Anteriores” alternativas planteadas, señalando que para éstas familias el PROSOL representa de manera conjunta una “alternativa de empleo, un beneficio que mejora la producción e incrementa el ingreso familiar del beneficiario” y además se observa un porcentaje de 19% equivalente a 36 familias de un total de 165 beneficiarios que señalan “otros” aspectos positivos más. Por tanto se concluye

que la implementación del programa de inversión productiva PROSOL ha sido percibida positivamente.

Referente a los Aspectos Negativos: de los Cuadros Nº 45, 46 y 47 y la Gráficas Nº 13, 14 y 15 que refleja según área (Victoria I, II y III) y componente productivo (Artesanal, Pecuaria y Agrícola) la percepción Negativa que se tiene del PROSOL; en referencia y coincidentemente toda la Victoria indica (en altos porcentajes de 25%, 19% y 30% para la Victoria I, II y III respectivamente) que el programa **"es negativo"** en el sentido de que "es muy poca la asignación en el monto de inversión" para cada familia y por tanto el rendimiento es insuficiente para sus capacidades productivas; también se pudo identificar que:

- **En la Victoria I "Sector Artesanal"** fue negativo debido a la mala selección del bien en la gestión 2009, es decir, no fue la más adecuada para su producción panificadora.
- **De forma diferente en la "Victoria II Sector Pecuario"** lo negativo fue que existió una disconformidad con el bien (vaca criolla) adquirido pero no porque haya sido mala la selección del bien y/o IP, sino más específicamente referido a la calidad de éste; quiere decir por Ejem. que al comprar el animal algún beneficiario tuvo que aumentar dinero para comprar un animal de mejor calidad mientras que la mayoría no contaba con dinero puesto que son generalmente gente pobre y otro expreso que compró una vaca tuerta.
- **En la "Victoria III Sector Agrícola"** lo negativo no tiene que ver con el "Programa PROSOL" en sí; si no más bien, con los riesgos naturales, agrícolas y de mercado fundamentalmente.

Conclusión Nº 8

"La Inversión y/o Teorías del multiplicador"

En el supuesto de que no hubiera PROSOL podemos analizar a la comunidad de la Victoria como una "ECONOMÍA ESTACIONARIA" esto quiere decir que no mejora ni empeora simplemente permanece "ESTATICA"; es decir, que el efecto multiplicador de la inversión **"sin PROSOL"** no es determinante para que mejore la producción (en otros términos no garantiza la reinversión del capital de

operaciones). Entonces concluimos que la comunidad de la Victoria **"con PROSOL"** garantiza de alguna manera el efecto multiplicador de la inversión, asegurando en este caso la reinversión; por otro lado, están la Victoria II y III, en cuyos casos el análisis es mucho más complejo aún debido a sus características productivas; en el caso concreto de la Victoria III que presenta indicadores de consumo familiar reducidos en un promedio de 50% del ingreso que éstas familias destinan al consumo (refiriéndose a consumo de bienes de primera necesidad familiar tales como vivienda, vestido, alimentación, servicios básicos, etc.), esto es así porque éstas familias ahorran el otro 50% del ingreso para asegurar la reinversión de su rubro productivo, pero este no tiene efecto multiplicador porque es una inversión proporcional a la gestión anterior e incluso muy posible de ser menor debido a los riesgos agrícolas, naturales y de mercado fundamentalmente. Lo que ocurre en la Victoria y en muchas comunidades es que están estancadas en su **"Capital de Operaciones"** y el PROSOL viene a ser una bendición para ellos puesto que garantiza en cierta manera la reinversión productiva tal como un "seguro agrícola".

Conclusión Nº 9

"Aplicación de la Autonomía Comunal en cuanto a la Participación y Decisión de la Iniciativa Productiva del PROSOL"

De manera general y a simple observación de cuadros Nº 16, 17 y 18 figuras Nº 1 y 2; se concluye que la comunidad estudiada "tiene un alto nivel de capacidad de entendimiento de trabajo colectivo comunal - participación", porque prácticamente el 100% de los beneficiarios de ésta comunidad participó en las reuniones y/o asambleas comunales que decidieron la IP a implementarse en cada sector de la Victoria; por otro lado sólo al alrededor de 20% son los que no están de acuerdo o disidentes que aún así, se sometieron democráticamente a las decisiones mayoritarias para que la finalidad se cumpla y hay que resaltar que siempre hay disidencia y diferencia cuando se trata de las capacidades y aptitudes del hombre.

Conclusión Nº 10

"Referente a la Receptividad – Uso y Destino de los Recursos Invertidos"

En los cuadros Nº "43 – 35", "37 – 38", "40 – 41" y 43, gráfica Nº 8, 9, 10 y 11, se describe el "uso y destino de los recursos invertidos o del bien", concluimos de manera general afirmando que en su mayoría los beneficiarios de la comunidad de la Victoria "sí le dan uso al bien y/o beneficio implementado" en cada sector productivo; resaltando sin embargo, que en los rubros pecuario y agrícola las "inversiones son a largo plazo" y pareciera que por los beneficiarios que expresaron como quejándose "que no le dan uso al bien dotado", refleja que sus necesidades son de retorno inmediato, pero lamentablemente éstas inversiones son de largo plazo y estos factores pueden ser imprescindibles en cuanto al tiempo que se requiere para obtener resultados de beneficio o económicos del PROSOL; por ejemplo, dotar una vaca en proceso de reproducción no es igual que dotar una vaca que no está ni apta para el fin; aúnque la "selección del bien fuera la más idónea y bien dirigida a las potencialidades productivas"; por tanto y en consecuencia, no se tomó en cuenta el vasto tiempo que requería el retorno del rédito de estas inversiones pecuarias.

Conclusión Nº 11

"Referente al Impacto del PROSOL en la Producción"

<u>Producción Artesanal</u>

Victoria I Cuadro Nº 50 y Nº 34 "PROSOL Gestión 2008 - 2009"

En lo que respecta a la "Producción Artesanal" Victoria I podemos observar que el mismo muestra una respuesta positiva al incremento productivo, es decir, que de un total de 82 familias beneficiarias del PROSOL, 78% de éstas familias dicen que "sí incrementaron su producción" y las 22% familias restantes dicen que "no incrementaron su producción" para la gestión 2008, siendo este un alto porcentaje de cumplimiento y logro de uno de los objetivos planteados por la comunidad respectiva "Victoria I" y por la "Unidad Gestora del PROSOL".

- Los beneficios recibidos por 111 familias beneficiarias del PROSOL en la gestión 2008 (por un valor de 2.000 Bs./familia) fueron los siguientes insumos de panadería:
  - 500 qq de harina **(5 qq/familia)**

- 400 cajas de manteca **(2 cajas/familia)**
- 200 qq de azúcar **(2 qq/familia)**
- 100 kg de levadura **(1 kg/ familia)**

La información recompilada demuestra contundentemente que estos bienes fueron optimizados en la producción proyectada, incluso en algunos casos con resultados y/o opiniones contrarias. Por tal razón se concluye que si bien un número muy considerable de familias respondieron que "no le dan uso al bien insumos de panadería", es porque estos se transformaron en su "Capital de Operaciones" (antes se fiaban MP), es decir, 48 % de los encuestados afirmaron "no darle uso al beneficio"; pero no obstante aclararon que el uso está implícito en su capital de operaciones. En general se concluye que fue óptima la utilización de los insumos en la producción de pan como consecuencia del PROSOL 2008.

Si observamos los datos del cuadro Nº 51 que muestra los incrementos porcentuales aproximados de la producción, podemos decir en resumen que el "incremento por número de familias" de la producción para el año 2009 respecto al beneficio de la gestión 2008 es de 20 familias que expresan haber incrementado su producción en 50% (correspondiente a 82 familias), aparentemente este porcentaje puede ser evaluado regular puesto que 16 familias señalan que incrementaron en menos de 50% su producción y 26 familias señalan que incrementaron en más de 50% su producción, frente a un 23% (19 familias) del total de beneficiarios que dijeron "no incremente nada mi producción"; pero si tomamos en cuenta otros datos complementarios podemos decir que, si bien algunas familias indican "no haber experimentado un mayor incremento productivo", esto se debió fundamentalmente al hecho de que el beneficio a muchos les sirvió para capitalizarse y no así para incrementar su producción; si lo analizamos desde este punto de vista concluimos diciendo que la inversión sí fue positiva y objetiva en base al la teoría del capital trabajo.

- En cambio en la gestión 2010 respecto al PROSOL 2009 y para la Victoria I no se observa ni en cifras ni en opinión que este bien de "equipamiento" haya potencializado e incrementado la producción de panadería; es más, 13, 16 y 15 familias señalan haber incrementado en 10%, 20% y 30% respectivamente su

producción, frente a 22 familias de un total de 82 que señalan "no haber incrementado nada su producción"; estos datos en su mayoría representan la producción grupal donde el beneficiario indica mayor incremento. Por tanto, los resultados nos indican una decisión negativa de inversión, es decir, la selección del beneficio (horno) en la comunidad Victoria I fue negativa en el sentido de incremento productivo para la gestión 2009. Pero lo rescatable es que el bien es empleado o fue canalizado en la producción de servicios y otros productos derivados de la harina (confitería), en otros casos (cuadro Nº 35: uso que se le da al bien y/o inversión) un buen porcentaje de familias expreso que lo utiliza para la producción de otras cosas y otros dijeron; lo empleo para el uso familiar y el solo hecho de resolver esta necesidad familiar ya es mejorar la calidad de vida de una familia (basados en los conceptos de desarrollo social).

Producción Pecuaria

Victoria II Cuadro Nº 50 y Nº 37 "PROSOL Gestión 2008 – 2009"

En este cuadro podemos observar que de un total de 63 familias 78% de éstas expresa haber incrementado su capacidad productiva en la gestión 2009 como consecuencia de la IP 2008 y el 22% de familias restantes expresan no haber incrementado la producción.

Conociendo que los beneficios recibidos por 101 familias beneficiarias del PROSOL en la gestión "2008" (por un valor de 2.000 Bs./familia) fueron el siguiente aprovisionamiento de ganado vacuno, porcino y avícola:

- 71 Vacas (1 por familia)
- 71 Cerdos (2 por Familia)
- 71 Gallinas (1 por familia)
- 284 dosis de Vacunas (4 dosis/familia)
- 71 Bolsas de alimento (1 por familia)

Producción Agrícola

Victoria III Cuadro Nº 50 y Nº 40 "PROSOL Gestión 2008 – 2009"

En este cuadro podemos observar que de un total de 20 familias 75% de éstas; expresa haber incrementado su capacidad productiva en la gestión 2009 como consecuencia de la IP 2008 y el 25% de familias restantes expresan no haber incrementado la producción.

Conociendo que los beneficios recibidos por 20 familias beneficiarias del PROSOL en la gestión "2008" (por un valor de 2.000 Bs./familia) fueron los siguientes insumos Agrícolas:

- Abono, semilla, urea, fertilizantes, etc. (1 para 2 familia)
- Herramientas (1 rastra, 1 mochila de fumigar/ por Familia)
- Nylon para invernadero (adecuación de este en su invernadero)

- Un simple análisis de observación que se debe tomar en cuenta siempre que se esté considerando la producción pecuaria es: cuando se trata de este rubro productivo "la cría de animales" los réditos generalmente casi siempre son a mediano y largo plazo, es un hecho contundente y real que en su principio la cría y el mantenimiento de la misma o de cualquier ganado es un costo y no así un rédito, sin tomar en cuenta otros riesgos naturales (como plagas, perdidas y otros); por lo tanto y en resumen, no se puede pedir resultados inmediatos de una inversión de esta índole.
- En el sector agropecuario debe tenerse siempre en cuenta la situación socioeconómica de las familias beneficiarias y los riesgos que implique la producción agropecuaria; para esto es el profesional técnico asignado que debe coadyuvar a la óptima selección del bien (considerando siempre los detalles de la complejidad productiva del rubro y todo lo que esta implique en cuestiones de tiempo, riesgos naturales, climatológicos, de mercado y otros..), por ejemplo, según cuadros Nº 21 y Nº 23 que refieren sobre el nivel de instrucción de los beneficiarios, tenemos que el 55% sólo alcance en nivel básico de primaria, sumando esto un 9% (para jefes de hogar) y 15% (para amas de casa) que no llegó a ningún nivel de instrucción y más aún cuando un 18% y 9% son personas solas (solteros, viudos o divorciados); además se

entiende que económicamente son los menos privilegiados puesto que viven en aéreas más dispersas con menos desarrollo de saneamiento básico y una serie de limitaciones más (como de transporte, por ejemplo, entre otros muchos…) (ver fotos en el anexo).

Conclusión Nº 12

"Referente a la Producción Agropecuaria, sus Riesgos y Posibles Soluciones"

La agricultura es considerada como una de las actividades económicas con un mayor grado de exposición al riesgo como por ejemplo:

- **Riesgos climáticos:** sequía, heladas, pedrisco.
- **Riesgos ambientales:** enfermedades y epizootías, riesgos de responsabilidad ambiental y social.
- **Riesgos de mercado:** variabilidad de precios, malas proyecciones de la demanda, etc.

Los riesgos en el sector campesino son múltiples "por ejemplo: una granizada, un robo de dineros adquirido por la venta de la producción, una plaga o simplemente mala suerte en los mercados (por ejemplo; la producción puede haber sido más que buena pero invadió o lleno los mercados provocando de esta forma que el precio del producto baje considerablemente, cuando la inversión puede haber sido cuantiosa frente a los réditos percibidos en el mercado debido a este fenómeno de libre mercado), etc.… Todos estos riesgos provocarían la pérdida del "Capital de Operaciones" e incluso el **"precio"** es mucho más determinante en el momento de asegurara la reinversión productiva de una familia campesina.

Otro aspecto importante referente a la "Contabilidad Agropecuaria y a las capacitaciones técnicas" y que valga como recomendación es que:

Teniendo en cuenta el marco teórico podemos leer a Juan Funes Orellana Pag. II, Sergio Boisier 2001, PNUD 1992 y otros que hablan del concepto de desarrollo a nivel económico, social y humano, mismo que refiere:

- En los proyectos se debe profundizar la capacitación, el seguimiento, el asesoramiento, especialmente cuando la inversión es concentrada y de riesgo,

como en el caso de la Victoria II y III. Para esto es el profesional, no se puede dar por supuesto que el comunario sabe y se las tiene que arreglar; el riesgo que implica la producción agropecuaria es importante **"prever con detalle"**, y es ahí donde al técnico profesional se lo necesita más, la responsabilidad de éste en coordinación con el campesino productor puede significar el **"triunfo o el fracaso del proyecto"**; más aún cuando sabemos que históricamente la evolución de las sociedades y de las futuras generaciones se orientarán al ser humano y a la supervivencia de éste en la tierra, por tanto, **"al desarrollo integral de la producción alimentaria" (agropecuaria y/o agroindustrial),** no solamente vemos la parte productiva en números, la idea es el desarrollo social donde el centro es el productor campesino como ser humano.

- Se puede puntualizar la contabilidad agropecuaria y sus objetivos (revisar marco teórico – ideológico Pág. 36, 37 y 38). Por ejemplo, la contabilidad es básica para saber si vale la pena la inversión o tenernos que cambiarla, más aún para nosotros los economistas que profundizamos más a fondo los análisis de la producción y sus beneficios, desde el punto de vista de "los costos de oportunidad"; por tanto y en consecuencia para el sector agropecuario (Victoria II y III); la conclusión está relacionada con la información y en los indicadores obtenidos, que demuestran contundentemente que los productores "Pecuarios también son productores Agrícolas".

Conclusión Nº 13

"Referente a la Percepción social de las familias en la comunidad de la Victoria"

Basados en el concepto e ideologías que refieren: "El desarrollo humano puede describirse como un proceso de ampliación de las opciones de la gente…; más allá de esas necesidades, la gente valora además beneficios que son menos materiales; entre ellos figura, por ejemplo, la libertad de movimiento, de expresión y la ausencia de opresión, violencia o explotación", la gente quiere además tener un sentido de propósito en la vida, además de un sentido de potenciación. En referencia tantos miembros de familia y diferentes personas entrevistadas en las comunidades de la Victoria valoran la cohesión social y el

derecho a afirmar sus tradiciones y culturas propias.

"El desarrollo humano es entendido como el proceso de expansión de las capacidades de las personas que amplían sus opciones y oportunidades". Este concepto implica asumir que las personas son la verdadera riqueza de una nación; de esta manera, el concepto de desarrollo humano se concentra en incrementar el bienestar integral del individuo y no sólo en su mejoría material.

En base a estos conceptos se concluye que existe otro rédito que es invaluable "La Conciencia Social"; la gente de la comunidad de la Victoria se sintió agradecida (revisar cuadros Nº 62 y 63) y sugerían darle continuidad a este programa; si bien casi todos acusaban que la "inversión en el beneficio fue poca" (económicamente hablando); también reconocían que fue un acto donde el "Estado" mediante sus gobiernos departamentales se dedicó directamente al comunario y productor campesino de Tarija; donde este, en otras palabras, sintió el afecto, la preocupación y el cariño del gobierno departamental que demuestra preocupación directa y lo más importante ayuda en la producción alimentaria y superación de un productor campesino; que brinda a la sociedad una labor sacrificada que implica mucha fuerza física y que además, representa el sector más solidario en la economía global; sabiendo que el rédito que éste o la comunidad entera experimenten tiene efecto directo en los "mercados urbanos" y fundamentalmente en los precios de los productos agropecuarios que congruentemente afectan el bolsillo del consumidor final.

Conclusión Nº 14

"Ingreso productivo, consumo familiar y posibilidades de ahorrar"

Tomando en cuenta los cuadros Nº 64 y 65 que muestran el porcentaje del ingreso mensual (o productivo) que un campesino destina al consumo familiar y si estos mismos tienen posibilidades de ahorrar; en estos cuadros se aprecia lo siguiente:

- **Que en la "Victoria I Sector de Panadería",** las familias tienen más seguridad de que van a recobrar su dinero invertido, porque lo gastan casi todo asegurando la reinversión, es decir, casi todas las (52) familias van gastando más del 60% de su ingreso y 27 familias gastan el 100% de su ingreso en consumo familiar y en la compra de todos los insumos que se necesitan para

volver a producir pan.

- En cambio cuando observamos a las familias del **"sector agrícola y pecuario Victoria III y II"** respectivamente; podemos asegurar que son los que menos gastan en el consumo familiar, esto se debe a una razón fundamental; ellos no pueden gastar su ingreso en consumo familiar debido a que necesitan su capital de trabajo para reinvertirlo en la siguiente producción (siembra) y eso implica una considerable inversión que tarda mucho tiempo en ser recuperada, por tanto, éstas familias en muchas ocasiones si les va mal en los mercados, no aseguran ni siquiera la reinversión productiva, además de otros muchos riesgos agrícolas que ponen en peligro su producción – ventas y consecuentemente sus ingresos. Como sus ingresos los reciben cada temporada de "venta de la cosecha", se sobreentiende que no perciben ingresos mensuales, sino más bien trimestrales y semestrales; mismos que se ahorran casi en su totalidad y posteriormente se va gastando poco a poco según las necesidades de la familia y tratando de asegurar siempre la reinversión en una nueva siembra y/o producción. Es por éstas razones que ellos se consideran un sector de la economía solidario (sector de economía plural) con la sociedad en general.

Conclusión Nº 15

"Demandas de la comunidad a las autoridades públicas"

En base al cuadro Nº 66 la demanda de alcantarillado en la Victoria I es de 34%, seguido por un 14% de familias que demandan la industrialización de la producción artesanal (panificación), la comparación de estos dos porcentajes nos indica que las necesidades básicas familiares (de saneamiento básico) están carentes de solución, "indicando" al igual que nuestros teóricos que el "factor económico – material" (industrialización de su producción) está en 2º lugar o después de las necesidades básicas familiares y personales; en cambio, la alternativa alcantarillado en la Victoria II y III, es irreal (de 13% y 0 % respectivamente) por la excesiva dispersión de las viviendas y precariedad de sus caminos y en estos sectores las personas son más objetivas en pedir como principal demanda "empedrado y asfaltado de carreteras", además, de la

adecuación de sistemas de riego y financiamiento para la mecanización del agro.; demandas que denotan la mayor pobreza de esta gente, que son en su mayoría productores de alimentos agropecuarios; en consecuencia, son familias que se ven totalmente limitados en comunicación caminera, esto es humano y está reflejando que los objetivos de las instituciones públicas deben redireccionarse en un sentido más solidario y equitativo para con los sectores más pobres (campesinado Tarijeño) que muchas veces son los que subvencionan las crisis y el hambre de un pueblo que quiere desarrollarse.

Conclusión Nº 16

"Impacto Social del PROSOL"

En cuanto a la influencia o repercusión que tuvo el Programa en el desarrollo económico, desarrollo social y desarrollo humano de la comunidad de la "Victoria" y **basado en el concepto de "DESARROLLO SOCIAL"** publicada en Español en la **"Revista Development Dialogue"** (Fundación Dag Hammarskjold) y que representa a juicios de muchos reconocidos ideólogos; que presentan la más acertada propuesta (en definición objetiva) para un verdadero desarrollo, (pero que lamentablemente nunca logró traspasar las barreras del mundo académico) propuestas por**: MANFRED MAX-NEEF, ANTONIO ELIZALDE Y MARTÍN HOPENHAYN, (1986): ECONOMISTA, SOCIÓLOGO Y FILOSOFO RESPECTIVAMENTE.**

Donde afirman que: **"EL DESARROLLO A ESCALA HUMANA"** se concentra y sustenta en la satisfacción de las necesidades humanas fundamentales, en la generación de niveles crecientes de auto dependencia y en la articulación orgánica de los seres humanos con la naturaleza y la tecnología, de los procesos globales con los comportamientos locales, de lo personal con lo social, de la planificación con la "autonomía" y de la sociedad civil con el Estado".

Se concluye afirmando que es increíble cómo visionaban estos intelectuales con tanta exactitud las necesidades de hoy en el mundo. Tarija está tomando experimentalmente este reto a través del PROSOL, por eso decimos que es un **"ensayo"**, como pioneros en intentar **"salirnos"** de la manada que en vida y en fila casi siempre nos conducen al matadero.

Esta es la filosofía de estas grandes personalidades en el mundo, denotando que el ser humano sabía hacia dónde tenía que encaminar la economía, la tecnología, la producción y la política gubernamental. Pero los grandes intereses de los pocos grandes nos llevaron al mundo donde estamos hoy **"un mundo lleno de desigualdades y pobreza**" y muchas naciones con sistemas fracasados al borde del desplome que están siendo sostenidos por los más ricos del mundo porque no quieren ni pensar que el mundo y sus diferentes naciones den un giro de noventa grados en su pensamiento e ideología económica para el futuro.

La esperanza es retornar a éstas filosofías, simplemente porque las antagónicas han fracasado y hoy le toca a esta **"Autonómica – Social – Comunitaria"** desfilar en la palestra del intento, porque no existe otra forma de construir un "Nuevo Sistema Económico", que no sea copia fiel de algún sistema; sino más bien se adecue a nuestras propias diversidades sociales, culturas, vivencias, naturalezas económicas, etc...Nuestros teóricos mencionaban con certeza **"La articulación de los procesos globales con los locales, de lo personal con lo social, de la planificación con la autonomía y de la sociedad con el Estado"**. El PROSOL es el principio de un cambio profundo; que el estado pueda transferir legalmente dineros a particulares "Ley Nº3741 del 4 de septiembre del 2007 (porque si miramos atrás, por ejemplo: el Gobernador de Tarija 2008; Dr. Mario Cossío Cortez decía que él no iba a ir a la cárcel por transferir directamente dineros públicos a manos de particulares "comunidades campesinas", puesto que era algo totalmente ilegal para él cómo autoridad pública) y este es un paso nunca visto en la redistribución de la riqueza desde una óptica de **"Inversión Productiva"**; dineros estatales a manos privadas con el componente nuevo **"Comunidades Campesinas de Tarija"** para crear un nuevo sector en la economía de Tarija que se llamara **"sector productivo comunal",** cuyo objetivo está dirigido a la conformación de empresas comunales, agroindustrias comunitarias con ayuda financiera del "Gobierno Departamental y del Estado" para hacerle competencia al sector privado (Empresariado Privado) que a lo largo de la historia ha venido siendo el más beneficiado de las grandes trasformaciones que se dieron en el mundo.

El PROSOL en la comunidad de la Victoria estadísticamente resultó altamente

positivo; es decir, de manera general, la implementación del Programa en esta comunidad obtuvo en muy altos porcentajes los resultados esperados, tanto por el lado de las familias beneficiarias que habitan en la comunidad como por la "Unidad Gestora del PROSOL". Pero existe otra dimensión que la hace doblemente positiva y referida a que es, una "Inversión Pública" dirigida a los sectores productivos troncales de una región "Agropecuarios y/o Agroindustriales" que potencializan y aseguran la producción alimentaria interna, donde hasta los indicadores negativos se trasformarían en positivos debido a su "naturaleza o finalidad pública y social". En economía fundamentalmente, se sabe de sobra que las "Inversiones Públicas" no tienen carácter mercantilista o finalidades de lucro, pero en el caso de la Inversiones del PROSOL en la comunidad de la Victoria se demuestran utilidades y/o rentabilidad social; es por eso que se afirma que es doblemente positivo. Sin embargo, si se diera el caso de que en algunas comunidades el PROSOL y sus diferentes proyectos tuvieran resultados y/o indicadores de evaluación negativos; sabemos también que existen "N" factores que convertirían a estos indicadores en positivos (debidos justamente a su naturaleza pública). Por eso el presente estudio realizado en la "Comunidad de la Victoria" es un ejemplo modelo o base de referencia de la implementación del PROSOL en todo el departamento de Tarija; puesto que de él se pueden identificar una diversidad de problemas, aciertos y desaciertos que pueden servir como base de referencia para nuevas implementaciones; corrigiendo los errores pasados y potencializando los aciertos en el futuro

2. RECOMENDACIONES

Recomendación Nº 1:

En base a la conclusión 1, aconsejamos tomar en cuenta el futuras "IP Iniciativas Productivas" que estén dirigidas al "Mejoramiento y/o Desarrollo del Turismo"

Recomendación Nº 2

De manera general, se puede ver que la oportunidad de crear fuentes propias de trabajo, basados en el rubro productivo familiar tiene más expectativas por ser esta más autodependiente, con mayores posibilidades de expansión productiva y con seguridad más rentables; por todo lo dicho, se recomienda proyectar y elaborar estudios referentes a la rentabilidad de la producción práctica de los rubros "Artesanal, Pecuario y Agrícola", comparando quizá la rentabilidad que deja el "Trabajo Asalariado" frente al "Rubro Productivo Familiar"; más aún si la persona o productor no es profesional y tomando siempre en cuenta los "Costos de Oportunidad".

Recomendación N° 3

En base a las conclusiones Nº 1, 2, 3, 5 y 9 Implementar capacitaciones técnicas continuas y cumplir con el control y seguimiento de la inversión, puesto que todos sabemos que saber leer y escribir a niveles por lo menos básicos, es determinante en el momento de adquirir y transmitir información productiva y de comercialización (en cuanto a volúmenes de producción, precios, volúmenes de venta, determinantes de la oferta y demanda, etc.); especialmente si se trata en este caso de concientizar a la conformación de empresas e industrias comunitarias en la Victoria y en comunidades en general, más aún cuando este aspecto es uno de los objetivos principales del "Programa Solidario PROSOL"; además, el hecho de que ellos desempeñan en forma real y práctica el rubro productivo familiar que le corresponda, los convierte empíricamente en conocedores de todo lo que implica su producción, hecho que de alguna manera compensa el analfabetismo y los hace conocedores del tema, esto de por sí facilitaría las "Capacitaciones Técnicas" a favor de los comunarios de la Victoria; puesto que una sociedad con un gran número de analfabetos está en desventaja en cuanto a la contabilidad productiva que realiza de su rubro, al aprovechamiento de los recursos y al

entendimiento y concientización de una nueva alternativa de producción que incremente las potencialidades y capacidades productivas; es éste caso que podría ser propuesta por los técnicos de la "Unidad Gestora" o también por la U.A.J.M.S. vía convenio; en consecuencia, este aspecto debe priorizarse objetivamente por los "Técnicos", ya que en general en la Victoria no se está explotando en su totalidad las potencialidades y aptitudes productivas de las diferentes familias, más aún cuando éstos se quejan de que no han recibido las capacitaciones técnicas suficientes, ni el control y seguimiento de la IP.

Recomendación Nº 4

Referente a la percepción social de los "**Aspectos Positivos y Negativos"** y en función a los Cuadros Nº 41, 42, 43 y 44 y la Graficas Nº 13, 14, 15 y 16 consideramos que por los resultados claros y altamente ricos en información identificativa de los "Aspectos Positivos como Negativos" y además en función a los objetivos principales del programa PROSOL; los indicadores del presente estudio pueden servir como base de referencia, para posteriores análisis comparativos de impacto que pudiera tener el PROSOL con otras comunidades y también para identificar las falencias generales que se tuvieron (para no volver a cometerlas) es decir; como modelo (FODA) explicativo de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas, más aún cuando en la actualidad el "PROSOL es de carácter comunal" (la iniciativa productiva IP dejo de ser individual), el monto de asignación es creciente y sus resultados podrían ser evaluados y comparados, permitiendo de esta manera elegir el sistema de implementación más ideal (comunal o familiar).

Recomendación Nº 5

Referente a la Inversión: Basándonos en las teorías del efecto multiplicador y mediante capacitaciones técnicas en la comunidad hay que concientizar sobre la disminución del "CONSUMO OCIOSO" y de esta manera garantizar el "efecto multiplicador de la inversión" (dados los montos globales invertidos en toda la comunidad) garantizando la reinversión en bienes intermedios, de capital y/o de tecnificación, que provoquen un movimiento multiplicado en toda la economía de la Victoria.

Recomendación Nº 6

Como en el caso de la "Victoria Toda" para que sea optimizado el PROSOL, se debe trabajar en la selección del bien, es decir; se debe planificar y prever posibles contingencias que se pueden presentar en el momento de seleccionar lo que se debe o no producir, las características de producto, los volúmenes de producción, fundamentalmente llevar una contabilidad de "Costos – Gastos e Ingresos" y analizar detalladamente las preferencias de la demanda.

El "éxito o fracaso" de los diferentes proyectos implementados, puede depender de las más acertadas decisiones de la IP y/o selección del bien en el que se pretenda invertir los recursos del PROSOL. Más aún si el objetivo es más "particular – familiar" (de impacto y potenciación de la producción de una familia campesina); que de igual manera es parte en la sumatoria de la producción total de la comunidad de la Victoria toda y del departamento de Tarija en general (por Ejm: cada familia que produce representa una célula y la sumatoria de las células es el árgano rector).

Recomendación Nº 7

Está bien entender al PROSOL como un "ensayo novedoso", pero es necesario también tomar en cuenta la importancia que ha de ir tomando año a año (2011 monto 4500 Bs. / Familia) puesto que esta implementación y asignación de recursos a los sectores productivos tendrán una tendencia creciente (nos basamos en el proyecto autonómico que se está trabajando, donde con seguridad los sectores campesinos y/o comunidades exigirán un mayor incremento al PROSOL cada año).

- En el caso de la Victoria II y III no son ni 150 familias beneficiarias, de las cuales se podría explotar al máximo sus aptitudes productivas; es decir, profundizar y optimizar el desempeño profesional de los técnicos responsables en cada comunidad beneficiaria, porque es necesario que cada familia reciba la instrucción técnica necesaria; esto es difícil pero no imposible, por tanto, hay que llegar más (seguimiento a la inversión) a las familias campesinas. Esta recomendación es genérica puesto que es una debilidad y falencia en todas y cada una de las comunidades beneficiarias del PROSOL en el

departamento de Tarija y es un problema que debe ser resuelto fundamentalmente por los técnicos de la Unidad Gestora del PROSOL.

- También se ha constatado que estos comunarios están con toda la inquietud de ampliar sus capacidades productivas; entonces una capacitación en **"contabilidad básica"** seria crucial y fundamental, se podría incluso usar a "estudiantes universitarios de la U.A.J.M.S." para coadyuvar con la instrucción mínima de contabilidad agropecuaria y las capacitaciones técnicas de producción (vía trabajos dirigidos que enseñe al productor campesino a contabilizar todos los insumos productivos como así también la producción obtenida como resultado de la siembra – cosecha); la contabilidad básica que podrían llevar los productos campesinos se podría convertir en la **"base de datos numérica o de información rápida y confiable"**; que beneficiaría a ellos mismos en la toma de decisiones en cuanto a los volúmenes de producción que se requieran en los mercados (oferta), en base a estos datos básicos que nos proporcionarían los productores campesinos, los técnicos seríamos los encargados de encaminar estudios productivos más generales (como ser insumos por superficie, injertos, mejores técnicas productivas, etc.) que encaminen a las autoridades públicas a la realización de proyectos agrícolas macroeconómicos de aplicación productiva en diversas regiones del departamento de Tarija y que además coadyuvaría a la apertura de mercados (previo conocimiento de los volúmenes productivos por año).
- De manera general para la "Comunidad de la Victoria", se puede incluso capacitarlos, para conocer el mecanismo funcional del mercado así como la determinación de los precios y muy especialmente para la diversificación e industrialización productiva, potencializando y enriqueciendo la diversificación de la oferta productiva de alimentos frescos de éste sector productivo Tarijeño.

Recomendación Nº 8

De manera general y en base a la conclusión Nº 11; se puede opinar y recomendar, que es necesario estructurar un sistema de **"Seguro Agrario"**, por la necesidad de "asegurar la reinversión agrícola" y de esta manera contrarrestar la

“Inseguridad de Capital de Operación” que aqueja al sector campesino de Tarija.

“Es fundamentalmente por esto que el sector campesino **“Valora el PROSOL”**, porque representa **“un seguro anual de producción”** qué; aún que muchos dicen “no es mucho o es insignificante frente a su producción”; aún así representa la confianza de que esta pequeña ayuda pude subsanar algunos problemas productivos (riesgos) y además reconoce la solidaridad que tiene el sector rural campesino con la sociedad urbana”.

Recomendación Nº 9

Se proponga este programa y/o sistema de “Inversión Productivo” al Gobierno Nacional, para que sea un **“Programa Nacional de Política Pública Rural”** que este dirigido al financiamiento productivo de este sector de la economía mediante la “Subvención y/o Compensación” al sector campesino – productor “Agropecuario y Agroindustrial” (que es el que garantiza la seguridad alimentaria de un país); basado en el mismo sistema “individual – familiar”; es decir, que llegue fundamentalmente de forma directa a una familia productora campesina; puesto que éste es el sector más pobre y solidario con la economía de un país y además es el que esta propenso a mayor riesgo de todo tipo; con la finalidad de que beneficie especialmente al pequeño y mediano productor.