Anexo I

Modelo lineal y lin-log

Modelo lineal

Dependent Variable: PIB
Method: Least Squares
Date: 10/29/14 Time: 22:12
Sample: 2003 2013
Included observations: 11

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1893.660	414.5693	4.567778	0.0014
INV	7.443379	2.386825	3.118527	0.0123

R-squared	0.519365	Mean dependent var	3077.636
Adjusted R-squared	0.465961	S.D. dependent var	755.7197
S.E. of regression	552.2648	Akaike info criterion	15.62890
Sum squared resid	2744968.	Schwarz criterion	15.70124
Log likelihood	-83.95894	Hannan-Quinn criter.	15.58329
F-statistic	9.725211	Durbin-Watson stat	0.620538
Prob(F-statistic)	0.012348		

Modelo lin-log

Dependent Variable: PIB
Method: Least Squares
Date: 10/29/14 Time: 22:18
Sample: 2003 2013
Included observations: 11

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-2273.869	1463.907	-1.553288	0.1548
LOG(INV)	1080.590	294.0009	3.675467	0.0051

R-squared	0.600161	Mean dependent var	3077.636
Adjusted R-squared	0.555734	S.D. dependent var	755.7197
S.E. of regression	503.7118	Akaike info criterion	15.44485
Sum squared resid	2283530.	Schwarz criterion	15.51720
Log likelihood	-82.94668	Hannan-Quinn criter.	15.39925
F-statistic	13.50905	Durbin-Watson stat	0.543102
Prob(F-statistic)	0.005111		

MODELO	R^2	R^2ajustada	CIA	CIS	SELECCIÓN DEL MODELO
LINEAL	0.519365	0.465961	15.62890	15.70124	No
LIN-LOG	0.600161	0.555734	15.44485	15.51720	Si

El mejor modelo econométrico es el lineal logarítmico presentando una bondad de ajuste más elevada y un CIS y CIA menores.

$$PIB = -2273.87 + 1080.59\ INV$$

Análisis del cumplimiento de los supuestos de MDO

a) **Modelo de regresión lineal*:*** El modelo de regresión es lineal en los parámetros.

b) **Los valores son fijos en muestreos repetidos:** Los valores que toman los regresores son considerandos fijos en muestreo repetido**.**

c) **El número de observaciones n debe ser mayor que el número de parámetros k por estimar:** Donde n = 11 > k = 1

d) **Variabilidad en los valores de x:** Se observa que los valores de las variables regresoras en la muestra no son iguales por lo tanto se cumple este supuesto.

e) **No hay multicolinealidad perfecta**

Detección de multicolinealidad

Una R^2 elevada pero pocas razones t significativas

Ho: existe multicolinealidad vs Ha: no existe multicolinealidad

R^2= 0.600161 baja por debajo de 0.8

Razones t gl (n-k)= 10 NS=5% tc > t_t rechazo Ho

$t_{t=}$ 2,228

LOG INV t_c= 3.675 > $t_{t=}$ 2.228 se rechaza Ho, es significativo

Ns > prob rechazo Ho

LOG INV 0.05 > 0.0051 se rechaza Ho, es significativo

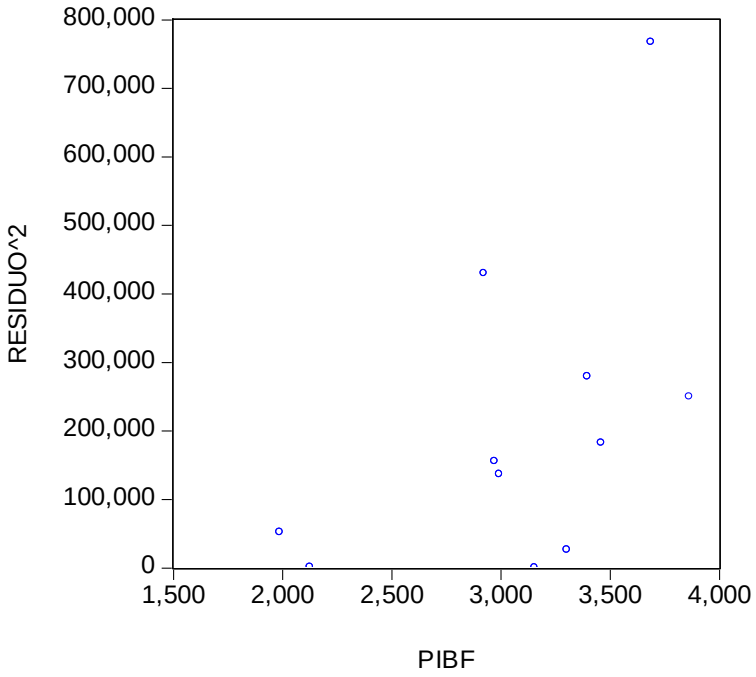
F= 13.50905

Con una R^2 baja, con una razón t significativas, por lo tanto no existe multicolinealidad.

a) Homoscedasticidad o igual varianza de u_i

Detección de Heteroscedasticidad

Método gráfico



A través del método gráfico, se puede observar que no existe un patrón sistemático en los datos, por lo tanto no existe heteroscedasticidad.

Prueba de WHITE

H_o: *No existe heteroscedasticidad* vs H_a: *Existe heteroscedasticidad* NS=5% m=5

Heteroskedasticity Test: White

F-statistic	1.560089	Prob. F(2,8)	0.2679
Obs*R-squared	3.086458	Prob. Chi-Square(2)	0.2137
Scaled explained SS	1.134475	Prob. Chi-Square(2)	0.5671

$$n * R^2 \sim X_m^2$$

$$3.086458 \ < \ X_m^2 = 3.841$$

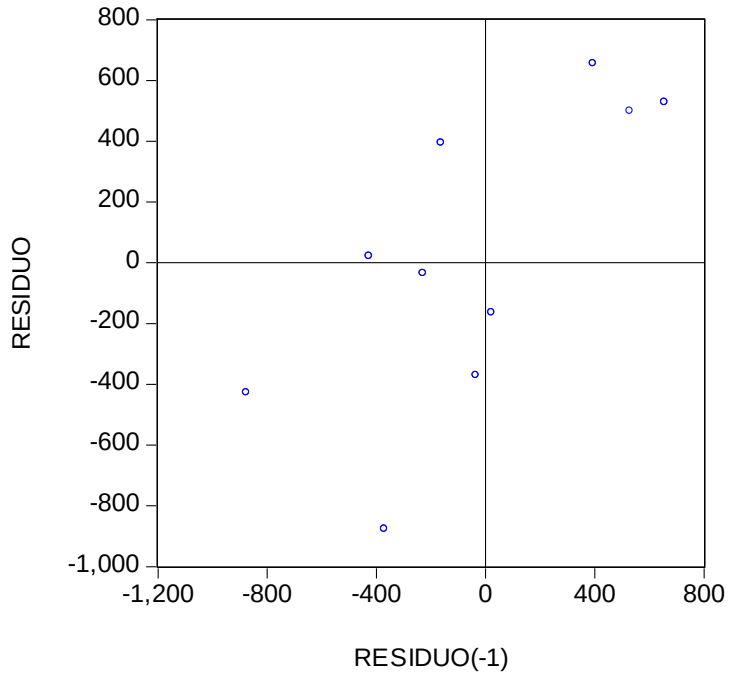
Con un nivel de significancia del 5% no se rechaza Ho, es decir, no existe heteroscedasticidad

a) No existe autocorrelación entre las perturbaciones

Detección de autocorrelación

Método gráfico

GRÁFICO C. 2: RESIDUOS ACTUALES VS RESIDUOS REZAGADOS



Se muestra que los residuos están distribuidos aleatoriamente, por lo tanto no presenta autocorrelación

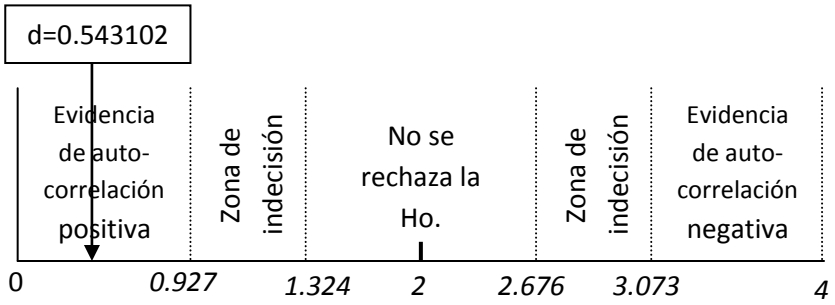
Prueba de Durbin-Watson

Ho: no existe autocorrelación positiva VS Ha: si existe autocorrelación positiva

Ho: no existe autocorrelación negativa VS Ha: si existe autocorrelación negativa

d= 0.543102 n=11 k=1 NS=5%

Con un NS del 5% mediante la prueba *d* modificada, hay evidencia estadísticamente significativa de autocorrelación positiva.



Medidas correctivas

ρ basada en el estadistico d deDurbin − watson

d= 0.543102

$$\hat{\rho} \approx 1 - \frac{d}{2}$$

$$\hat{\rho} \approx 1 - \frac{0.543102}{2} \approx 0{,}728449$$

$$(PIB_t - \rho PIB_{t-1}) = \beta_1(1-\rho) + \beta_2(LOG\ INV_t - \rho LOG\ INV_{t-1})\varepsilon_t$$

$$PIB^* = \beta_1 + \beta_2 LOG\ INV^* + \varepsilon_t$$

Dependent Variable: PIBEST
Method: Least Squares
Date: 10/30/14 Time: 22:50
Sample (adjusted): 2004 2013
Included observations: 10 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	683.2205	319.7029	2.137048	0.0651
(LOG(INV))-(0.728449*(LOG(INVREZ)))	252.3069	208.5592	1.209761	0.2609

R-squared	0.154649	Mean dependent var	1061.358
Adjusted R-squared	0.048980	S.D. dependent var	217.7335
S.E. of regression	212.3343	Akaike info criterion	13.73106
Sum squared resid	360686.7	Schwarz criterion	13.79157
Log likelihood	-66.65528	Hannan-Quinn criter.	13.66467
F-statistic	1.463523	Durbin-Watson stat	0.923720
Prob(F-statistic)	0.260902		

$$\beta_1 = \frac{\beta_1^*}{1-\rho}$$

$$\beta_1 = \frac{683.2205}{1-(0.728449)} = 2515.993312$$

$$PIB_t^* = 2515.9933 + 252.3069LOG(INV_t^*) + \varepsilon_t$$

a) El modelo de regresión está correctamente especificado

Especificación del modelo

Prueba de Reset de Ramsey

H_o: El modelo está correctamente especificado vs

H_a: El modelo no está correctamente especificado NS=5%

Test Equation:
Dependent Variable: PIBEST
Method: Least Squares
Date: 10/30/14 Time: 22:56
Sample: 2004 2013
Included observations: 10

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1686.119	6190.570	0.272369	0.7932
(LOG(INV))-(0.728449*(LOG(INVREZ)))	1928.738	10334.75	0.186627	0.8572
FITTED^2	-0.003103	0.019122	-0.162251	0.8757

R-squared	0.157816	Mean dependent var	1061.358
Adjusted R-squared	-0.082808	S.D. dependent var	217.7335
S.E. of regression	226.5692	Akaike info criterion	13.92730
Sum squared resid	359335.3	Schwarz criterion	14.01808
Log likelihood	-66.63652	Hannan-Quinn criter.	13.82772
F-statistic	0.655862	Durbin-Watson stat	1.016925
Prob(F-statistic)	0.548181		

$$R^2_{NUEVA} = 0{,}157816 \quad ; \quad R^2_{VIEJA} = 0{,}154649$$

$$F = \frac{\frac{\left(R^2_{NUEVA} - R^2_{VIEJA}\right)}{Nro.\,de\ regresoras\ nuevas}}{\frac{1 - R^2_{NUEVA}}{n - Nro.\,de\ parametros\ del\ nuevo\ modelo}}$$

$$F = \frac{\frac{(0{,}157816 - 0{,}154649)}{1}}{\frac{1 - 0{,}157816}{11 - 3}} = \frac{0.003167}{0{,}105273} = 0.03008$$

$F_T = 5.12$

$F_C < F_T$ no se rechaza la Ho

Con un NS 5% no se rechaza la Ho, por lo tanto el modelo está correctamente especificado.

Dependent Variable: PIBEST
Method: Least Squares
Date: 10/30/14 Time: 22:50
Sample (adjusted): 2004 2013
Included observations: 10 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	683.2205	319.7029	2.137048	0.0651
(LOG(INV))-(0.728449*(LOG(INVREZ)))	252.3069	208.5592	1.209761	0.2609

R-squared	0.154649	Mean dependent var	1061.358
Adjusted R-squared	0.048980	S.D. dependent var	217.7335
S.E. of regression	212.3343	Akaike info criterion	13.73106
Sum squared resid	360686.7	Schwarz criterion	13.79157
Log likelihood	-66.65528	Hannan-Quinn criter.	13.66467
F-statistic	1.463523	Durbin-Watson stat	0.923720
Prob(F-statistic)	0.260902		

$$PIB_t^* = 2515.9933 + 252.3069LOG(INV_t^*) + \varepsilon_t$$

β_2= 252.31

Se estima que cuando la inversión pública (en millones de Bs.) varié en 1% el PIB cambiara en Bs. 252.3 millones.

Bondad de ajuste R^2=0,154649

El 15.46 % de la variación total del PIB está siendo explicado inversión pública total, la inversión pública.

Anexo II

Modelo log-lin y lon-log

Modelo log-lin

Dependent Variable: LOG(PIB)
Method: Least Squares
Date: 10/29/14 Time: 22:42
Sample: 2003 2013
Included observations: 11

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	7.583937	0.143965	52.67898	0.0000
INV	0.002627	0.000829	3.169599	0.0114

R-squared	0.527469	Mean dependent var	8.001823
Adjusted R-squared	0.474965	S.D. dependent var	0.264675
S.E. of regression	0.191782	Akaike info criterion	-0.301950
Sum squared resid	0.331023	Schwarz criterion	-0.229606
Log likelihood	3.660726	Hannan-Quinn criter.	-0.347553
F-statistic	10.04636	Durbin-Watson stat	0.710426
Prob(F-statistic)	0.011373		

Modelo log-log

Dependent Variable: LOG(PIB)
Method: Least Squares
Date: 10/29/14 Time: 22:37
Sample: 2003 2013
Included observations: 11

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	6.039637	0.474315	12.73339	0.0000
LOG(INV)	0.396210	0.095258	4.159328	0.0025

R-squared	0.657795	Mean dependent var	8.001823
Adjusted R-squared	0.619772	S.D. dependent var	0.264675
S.E. of regression	0.163206	Akaike info criterion	-0.624644
Sum squared resid	0.239725	Schwarz criterion	-0.552299

Log likelihood	5.435541	Hannan-Quinn criter.	-0.670247
F-statistic	17.30001	Durbin-Watson stat	0.693039
Prob(F-statistic)	0.002450		

MODELO	R^2	R^2ajustada	CIA	CIS	SELECCIÓN DEL MODELO
LOG-LIN	0.527469	0.474965	-0.301950	-0.301950	No
LOG-LOG	0.657795	0.619772	-0.624644	-0.552299	Si

Análisis del cumplimiento de los supuestos

a) **Modelo de regresión lineal*:*** El modelo de regresión es lineal en los parámetros.

b) **Los valores son fijos en muestreos repetidos:** Los valores que toman los regresores son considerandos fijos en muestreo repetido**.**

c) **El número de observaciones n debe ser mayor que el número de parámetros k por estimar:** Donde n = 11 > k = 1

d) **Variabilidad en los valores de x:** Se observa que los valores de las variables regresoras en la muestra no son iguales por lo tanto se cumple este supuesto.

e) **No hay multicolinealidad perfecta**

Detección de multicolinealidad

Una R^2 elevada pero pocas razones t significativas

Ho: existe multicolinealidad vs Ha: no existe multicolinealidad

R^2= 0.657795 baja por debajo de 0.8

Razones t gl (n-k)= 10 NS=5% tc > t_t rechazo Ho

$t_{t=}$ 2,228

LOG INV t_c= 4.159328 > $t_{t=}$ 2.228 se rechaza Ho, es significativo

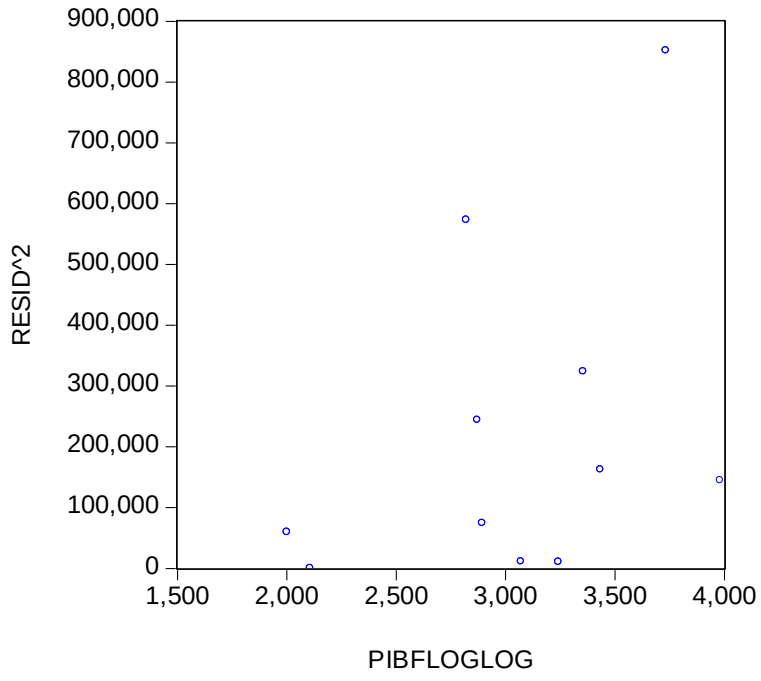
F= 17.30001

Con una R^2 baja, con una razón t significativas, por lo tanto no existe multicolinealidad.

a) Homoscedasticidad o igual varianza de u_i

Detección de Heteroscedasticidad

Método gráfico



A través del método gráfico, se puede observar que no existe un patrón sistemático en los datos, por lo tanto no existe heteroscedasticidad.

Prueba de WHITE

H_o: *No existe heteroscedasticidad* vs H_a: *Existe heteroscedasticidad* NS=5% m=5

Heteroskedasticity Test: White

F-statistic	0.297429	Prob. F(2,8)	0.7506
Obs*R-squared	0.761321	Prob. Chi-Square(2)	0.6834
Scaled explained SS	0.312449	Prob. Chi-Square(2)	0.8554

$$n * R^2 \sim X_m^2$$

$$0.761321 \ < \ X_m^2 = 3.841$$

Con un nivel de significancia del 5% se rechaza Ho, es decir, existe heteroscedasticidad

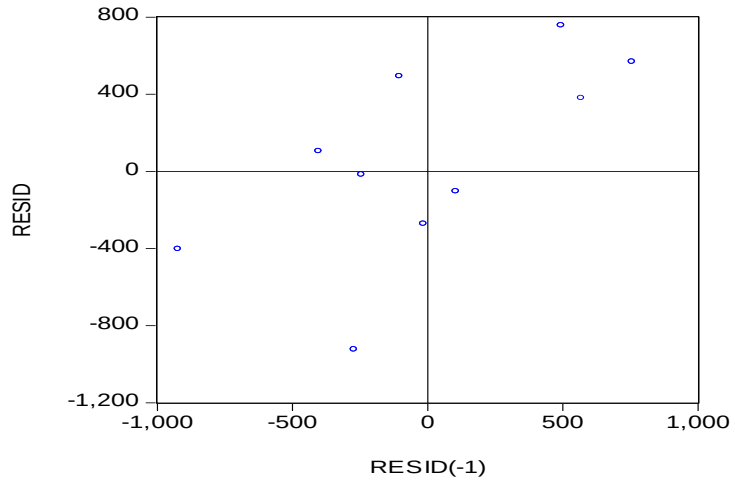
a) No existe autocorrelación entre las perturbaciones

Detección de autocorrelación

Método gráfico

GRÁFICO C. 2: RESIDUOS ACTUALES VS RESIDUOS REZAGADOS

Se muestra que los residuos están distribuidos aleatoriamente, por lo tanto no presenta autocorrelación



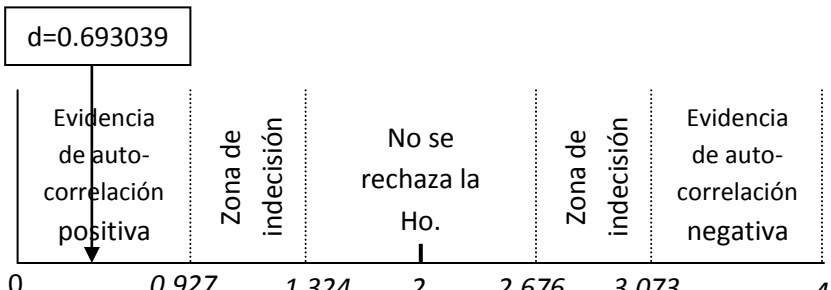
Se muestra que los residuos están distribuidos aleatoriamente, por lo tanto no presenta autocorrelación

Prueba de Durbin-Watson

Ho: no existe autocorrelación positiva VS Ha: si existe autocorrelación positiva

Ho: no existe autocorrelación negativa VS Ha: si existe autocorrelación negativa

d= 0.693039 n=11 k=1 NS=5%



Con un NS del 5% mediante la prueba *d* modificada, hay evidencia estadísticamente significativa de autocorrelación positiva.

Medidas correctivas

ρ basada en el estadistico d deDurbin − watson

d= 0.543102

$$\hat{\rho} \approx 1 - \frac{d}{2}$$

$$\hat{\rho} \approx 1 - \frac{0.693039}{2} \approx 0{,}6534805$$

$$LOG(PIB_t - \rho PIB_{t-1}) = \beta_1(1-\rho) + \beta_2(LOG\ INV_t - \rho LOG\ INV_{t-1})\varepsilon_t$$

$$PIB^* = \beta_1 + \beta_2 LOG\ INV^* + \varepsilon_t$$

Dependent Variable: LOG(PIBESTI)
Method: Least Squares
Date: 12/14/14 Time: 13:50
Sample (adjusted): 2004 2013
Included observations: 10 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	6.758108	0.353135	19.13749	0.0000
(LOG(INV))-(0.6534805*(LOG(INVREZ)))	0.216927	0.186725	1.161751	0.2788

R-squared	0.144354	Mean dependent var	7.162581
Adjusted R-squared	0.037399	S.D. dependent var	0.190415
S.E. of regression	0.186820	Akaike info criterion	-0.340484
Sum squared resid	0.279214	Schwarz criterion	-0.279967
Log likelihood	3.702419	Hannan-Quinn criter.	-0.406871
F-statistic	1.349665	Durbin-Watson stat	0.788011
Prob(F-statistic)	0.278823		

$$\beta_1 = \frac{\beta_1^*}{1-\rho}$$

$$\beta_1 = \frac{6.758108}{1-(0.6534805)} = 19.0202$$

$$LOG(PIB_t^*) = 19.0202 + 0.2169 LOG(INV_t^*) + \varepsilon_t$$

a) El modelo de regresión está correctamente especificado

Especificación del modelo

Prueba de Reset de Ramsey

H_o: El modelo está correctamente especificado vs

H_a: El modelo no está correctamente especificado NS=5%

Ramsey RESET Test:

F-statistic	0.166765	Prob. F(1,7)	0.6952
Log likelihood ratio	0.235443	Prob. Chi-Square(1)	0.6275

Test Equation:

Dependent Variable: LOG(PIBESTI)

Method: Least Squares

Date: 12/14/14 Time: 13:56

Sample: 2004 2013

Included observations: 10

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	419.5600	1010.855	0.415055	0.6905
(LOG(INV))-(0.6534805*(LOG(INVREZ)))	28.43211	69.09262	0.411507	0.6930
FITTED^2	-9.071046	22.21285	-0.408369	0.6952

R-squared	0.164265	Mean dependent var	7.162581
Adjusted R-squared	-0.074517	S.D. dependent var	0.190415

S.E. of regression	0.197382	Akaike info criterion	-0.164028
Sum squared resid	0.272717	Schwarz criterion	-0.073253
Log likelihood	3.820141	Hannan-Quinn criter.	-0.263609
F-statistic	0.687929	Durbin-Watson stat	0.949209
Prob(F-statistic)	0.533631		

$$R^2_{NUEVA} = 0{,}164265 \;\; ; \;\; R^2_{VIEJA} = 0{,}144354$$

$$F = \frac{\frac{\left(R^2_{NUEVA} - R^2_{VIEJA}\right)}{Nro.de\ regresoras\ nuevas}}{\frac{1 - R^2_{NUEVA}}{n - Nro.de\ parametros\ del\ nuevo\ modelo}}$$

$$F = \frac{\frac{(0{,}164265 - 0{,}144354)}{1}}{\frac{1 - 0{,}164265}{11 - 3}} = \frac{0.019911}{0{,}104466} = 0.190597$$

F_T= 5.12

$F_C < F_T$ no se rechaza la Ho

Con un NS 5% no se rechaza la Ho, por lo tanto el modelo está correctamente especificado.

Dependent Variable: LOG(PIBESTI)
Method: Least Squares
Date: 12/14/14 Time: 13:50
Sample (adjusted): 2004 2013
Included observations: 10 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	6.758108	0.353135	19.13749	0.0000
(LOG(INV))-(0.6534805*(LOG(INVREZ)))	0.216927	0.186725	1.161751	0.2788
R-squared	0.144354	Mean dependent var		7.162581

Adjusted R-squared	0.037399	S.D. dependent var	0.190415
S.E. of regression	0.186820	Akaike info criterion	-0.340484
Sum squared resid	0.279214	Schwarz criterion	-0.279967
Log likelihood	3.702419	Hannan-Quinn criter.	-0.406871
F-statistic	1.349665	Durbin-Watson stat	0.788011
Prob(F-statistic)	0.278823		

$$LOG(PIB_t^*) = 19.0202 + 0.2169LOG(INV_t^*) + \varepsilon_t$$

β_1= 19.0202

El valor promedio del PIB será de Bs. 19.0202 millones cuando la inversión publica sea igual a Bs. 1 millón.

β_2= 0.2169

Se estima que cuando la inversión pública (en millones de Bs.) varié en 1% el PIB cambiara en 0.216%.

Bondad de ajuste R^2=0,144354

El 14.44 % de la variación total del PIB está siendo explicado inversión pública total, la inversión pública.

Anexo III

Cuadro de Anexo Nº1: Participación y Tasa de Crecimiento de Inversión Pública Ejecutada y PIB Departamental De Tarija Gestión 2003-2013

(En Millones de Bs.)

Gestión	Inv. Pública Ejecutada (En Millones De Bs.)	PIB De Tarija En Millones De Bs.	Participación De la Inv. En el PIB. %	% De Crecimiento De La Inv.	% Crecimiento Del PIB.
2007	872,77	13.141,61	6,64	-8,73	21,53
2008	707,41	14.791,27	4,78	-18,95	12,55
2009	783,61	14.127,46	5,55	10,77	-4,49
2010	594,20	15.604,39	3,81	-24,17	10,45
2011	686,92	20.056,87	3,42	15,60	28,53
2012	1.223,91	25.297,22	4,84	78,17	26,13
2013	2.029,45	30.266,13	6,71	65,82	19,64

Fuente: Elaboración propia en base a datos de:

Gobierno Autónomo Departamental de Tarija Secretaria de Planificación e Inversión

Cuadro de Anexo Nº 2: Ejecución Financiera por Sectores Económicos - Gestión 2007

(En Millones de Bolivianos)

SECTOR	PRESUPUESTO VIGENTE	MONTO EJECUTADO	% ejecutado	participación del total ejecutado %
Agropecuario	204,19	167,09	81,83	19,14
Comunicaciones	1,47	0,90	61,21	0,10

Educación y Cultura	20,85	11,31	54,26	1,30
Energía	103,10	73,57	71,36	8,43
Hidrocarburos	16,45	9,70	58,95	1,11
Industria y Turismo	9,99	8,15	81,53	0,93
Justicia y Policía	2,60	1,42	54,63	0,16
Multisectorial	100,55	93,57	93,06	10,72
Recursos Hídricos	60,92	45,42	74,56	5,20
Salud y Seguridad Social	48,91	36,24	74,11	4,15
Saneamiento Básico	20,07	19,88	99,03	2,28
Transporte	482,50	363,46	75,33	41,64
Urbanismo y Vivienda	48,30	42,06	87,08	4,82
TOTAL	1119,90	872,77	77,93	100,00

Fuente: elaboración propia en base a datos del Gobierno Autónomo Departamental De Tarija, Secretaría de Planificación e Inversión

Cuadro de Anexo Nº3: Ejecución Financiera por Sectores Económicos - Gestión 2008

(En Millones de Bs.)

SECTOR	PRESUPUESTO VIGENTE	MONTO EJECUTADO	% Ejecutado	Participación del Total Ejecutado %
Agropecuario	204,08	130,78	64,08	18,49
Comunicaciones	2,56	1,63	63,79	0,23
Educación y Cultura	17,74	14,58	82,20	2,06

Energía	90,94	67,49	74,21	9,54
Hidrocarburos	12,99	0,83	6,39	0,12
Industria y Turismo	14,77	5,18	35,05	0,73
Justicia y Policía	2,46	2,37	96,40	0,33
Multisectorial	31,22	27,44	87,88	3,88
Recursos Hídricos	58,11	53,96	92,86	7,63
Salud y Seguridad Social	48,58	30,37	62,52	4,29
Saneamiento Básico	29,47	13,90	47,15	1,96
Transporte	366,04	332,22	90,76	46,96
Urbanismo y Vivienda	43,37	26,67	61,51	3,77
TOTAL	922,32	707,41	76,70	100,00

Fuente: elaboración propia en base a datos del Gobierno Autónomo Departamental De Tarija, Secretaría de Planificación e Inversión

Cuadro de Anexo Nº4 Ejecución Financiera por Sectores Económicos - Gestión 2009

(En Millones de Bs.)

SECTOR	PRESUPUESTO VIGENTE	MONTO EJECUTADO	% ejecutado	Participación del Total Ejecutado %
Agropecuario	217,04	143,82	66,26	18,35
Comunicaciones	0,94	0,84	89,71	0,11
Educación y Cultura	24,54	12,43	50,66	1,59
Energía	98,32	69,14	70,32	8,82
Hidrocarburos	3,71	1,07	28,86	0,14
Industria y Turismo	5,47	1,52	27,79	0,19
Justicia y Policía	3,76	0,10	2,57	0,01
Multisectorial	15,20	8,51	55,95	1,09
Recursos Hídricos	48,35	44,89	92,85	5,73
Salud y Seguridad Social	31,64	24,03	75,95	3,07
Saneamiento Básico	50,68	48,95	96,59	6,25
Transporte	465,71	388,31	83,38	49,55
Urbanismo y Vivienda	62,42	40,01	64,09	5,11
TOTAL	1027,78	783,61	76,24	100,00

Fuente: elaboración propia en base a datos del Gobierno Autónomo Departamental De Tarija, Secretaría de Planificación e Inversión

Cuadro Nº5: Ejecución Financiera por Sectores Económicos - Gestión 2010

(En millones de Bs.)

SECTOR	PRESUPUESTO VIGENTE	MONTO EJECUTADO	% ejecutado	Participación del Total Ejecutado %
Agropecuario	184,93	141,15	76,33	23,75
Comunicaciones	0,01	0,00	0,00	0,00
Educación y Cultura	25,50	18,44	72,32	3,10
Energía	91,60	66,01	72,06	11,11
Hidrocarburos	2,45	2,28	93,10	0,38
Industria y Turismo	9,81	2,80	28,53	0,47
Justicia y Policía	1,49	0,22	14,75	0,04
Multisectorial	4,04	1,46	36,20	0,25
Recursos Hídricos	36,09	25,85	71,64	4,35
Salud y Seguridad Social	10,29	5,04	48,97	0,85
Saneamiento Básico	23,74	10,11	42,60	1,70
Transporte	427,61	290,10	67,84	48,82
Urbanismo y Vivienda	49,49	30,74	62,12	5,17
TOTAL	867,06	594,20	68,53	100,00

Fuente: elaboración propia en base a datos del Gobierno Autónomo Departamental De Tarija, Secretaría de Planificación e Inversión

Cuadro de Anexo Nº6:Ejecución Financiera por Sectores Económicos - Gestión 2011

(En Millones Bs.)

SECTOR	PRESUPUESTO VIGENTE	MONTO EJECUTADO	% ejecutado	Participación del Total Ejecutado %
Agropecuario	229,56	141,56	61,66	20,61
Educación y Cultura	28,85	18,39	63,72	2,68
Energía	159,58	111,72	70,01	16,26
Industria y Turismo	48,18	14,23	29,54	2,07
Justicia y Policía	19,55	3,43	17,52	0,50
Multisectorial	1,13	0,10	9,17	0,02
Recursos Hídricos	120,32	58,37	48,51	8,50
Salud y Seguridad Social	33,44	2,87	8,58	0,42
Saneamiento Básico	24,75	2,93	11,84	0,43
Transporte	594,60	317,57	53,41	46,23
Urbanismo y Vivienda	39,06	15,75	40,33	2,29
TOTAL	1299,02	686,92	52,88	100,00

Fuente: elaboración propia en base a datos del Gobierno Autónomo Departamental De Tarija, Secretaría de Planificación e Inversión

Cuadro Nº7:Ejecución Financiera por Sectores Económicos - Gestión 2012

(En Millones de Bs.)

SECTOR	PRESUPUESTO VIGENTE	MONTO EJECUTADO	% ejecutado	Participación del Total Ejecutado %
Agropecuario	283,40	181,93	64,20	14,86
Educación y Cultura	44,18	32,01	72,46	2,62
Energía	160,78	111,03	69,06	9,07
Industria y Turismo	32,19	4,18	12,99	0,34
Justicia y Policía	19,23	6,79	35,32	0,55
Multisectorial	30,43	18,02	59,21	1,47
Recursos Hídricos	242,02	158,68	65,56	12,96
Salud y Seguridad Social	93,20	37,32	40,04	3,05
Saneamiento Básico	50,12	7,06	14,09	0,58
Transporte	1.018,17	605,74	59,49	49,49
Urbanismo y Vivienda	116,24	61,16	52,61	5,00
TOTAL	2.089,95	1.223,91	58,56	100,00

Fuente: elaboración propia en base a datos del Gobierno Autónomo Departamental De Tarija, Secretaría de Planificación e Inversión

Cuadro Nº8: Ejecución Financiera por Sectores Económicos - Gestión 2013

(En Millones de Bs.)

SECTOR	PRESUPUESTO VIGENTE	MONTO EJECUTADO	% ejecutado	Participación del Total Ejecutado %
Agropecuario	347,21	263,55	75,90	12,99
Educación y Cultura	38,16	24,32	63,73	1,20
Energía	133,28	111,02	83,30	5,47
Industria y Turismo	40,82	35,98	88,14	1,77
Justicia y Policía	70,14	53,22	75,88	2,62
Multisectorial	3,63	3,31	91,15	0,16
Recursos Hídricos	369,59	294,01	79,55	14,49
Recursos Naturales	32,30	25,15	77,86	1,24
Salud y Seguridad Social	115,43	97,42	84,39	4,80
Saneamiento Básico	27,78	14,26	51,33	0,70
Transporte	1081,80	868,94	80,32	42,82
Urbanismo y Vivienda	280,40	238,26	84,97	11,74
TOTAL	2540,54	2029,45	79,88	100,00

Fuente: elaboración propia en base a datos del Gobierno Autónomo Departamental De Tarija, Secretaría de Planificación e Inversión